



УДК 336.244

**Александр Евгеньевич Суглобов**, доктор экономических наук, профессор, профессор департамента учета, анализа и аудита Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

e-mail: a\_suglobov@mail.ru

### ОЦЕНКА ВНЕШНЕЙ И ВЗАИМНОЙ ТОРГОВЛИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ТАМОЖЕННОЙ СТАТИСТИКИ

*Целью* научного исследования является оценка результативности ведения внешней и взаимной торговли России в рамках Евразийского экономического союза. В ходе исследования автором были применены такие научные **методы**, как графический анализ, исторический анализ и пр. Эмпирической базой послужили данные официального сайта Евразийской экономической комиссии. В результате проанализирована динамика и структура основных показателей деятельности России от момента образования Таможенного союза в 2010 году до сегодняшних дней как ЕАЭС. **Научной новизной** являются выявленные положительные и отрицательные моменты в части ведения взаимной и внешней торговли России с другими странами-участницами ЕАЭС. **Выявлено**, что для Российской Федерации участие в ЕАЭС имеет по большей степени политический эффект ввиду практически идентичных тенденций развития внешней и взаимной торговли. Что касается остальных участников ЕАЭС, то самый высокий рост взаимной торговли с Россией наблюдается у стран, вступивших в ЕАЭС позже всех – Армении и Киргизии. Сделанные выводы и полученные результаты могут применяться в дальнейшем в рамках развития таможенной статистики, а также для преподавания экономико-статистических дисциплин соответствующего профиля.

**Ключевые слова:** Евразийский экономический союз, таможенное дело, внешняя и взаимная торговля, таможенная статистика.

В условиях интеграции России в мировое хозяйство, введения санкций и контрсанкций, других международных вызовов все более важным становится обеспечение развития стабильной национальной экономики. Участие Российской Федерации в международных интеграционных объединениях является достаточно весомым инструментом влияния на международной арене и обеспечения внешнеторгового баланса, укрепления курса национальной валюты и обеспечения финансовой безопасности государства.

В условиях Евразийского экономического союза, образованного на базе Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана, Российская Федерация проводит довольно успешную внешнеторговую политику, направленную на замещение нежелательного иностранного импорта, рост взаимной торговли и прочих факторов успешного и самодостаточного развития государства.

Замечу, что схожие тематики уже были и являются объектами научных работ российских и зарубежных ученых. Так, О.В. Король [4] рассматривала общие аспекты развития Евразийского экономического союза через призму общих макроэкономиче-

ских показателей. В частности, анализу подвергся первый год деятельности данного объединения стран, рассмотрена статистика за 2014–2015 годы и сделаны основные выводы и перспективы по поводу будущего данной формы интеграции на постсоветском пространстве.

О более раннем историческом периоде функционирования ЕАЭС в виде Таможенного союза говорится в работе В.В. Ермаковой [2], в частности, о создании Единой информационной базы стран-участниц для ведения совместной деятельности, в частности, в области таможенного статистического учета.

Что касается непосредственного развития и анализа взаимной торговли, то данному вопросу уделялось внимание ученых государств-участников союза. Так, в работе Алпысбаевой С.Н., Кенжебулата М.К., Камзина А.А., Каскеева С.Е. [10] более предметно рассматривается взаимная торговля между Россией и Казахстаном. Авторы сделали вывод, что Казахстан последовательно сокращает на своей территории производство товаров с высокой добавленной стоимостью (высокой степени обработки, наукоемкие товары) в сторону экспорта сырья, ввиду

чего постепенно становится сырьевым придатком для других стран-участниц.

Аналізу непосредственно внешней торговли России посвящена работа Н.В. Пузиной [9]. Следует сказать, что автор придерживается той точки зрения, согласно которой Российской Федерации целесообразно развивать международные торговые связи со странами, не входящими с ней в различные объединения, то есть за рамками взаимной торговли. Опираясь также на ряд других работ [1, 3, 5-8] в области таможенной статистики и международной экономической интеграции, следует отметить, что Россия прошла довольно длинный исторический путь международной интеграции и вполне логично подошла к образованию Таможенного союза, трансформировавшегося в 2014 году в Евразийский экономический союз, деятельность России в котором и будет объектом исследования в данной научной статье.

Внешняя торговля Российской Федерации претерпела серьезные структурные изменения в связи с образованием Таможенного союза. Так, согласно Договору о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза от 06.10.2007 г. (который, в свою очередь, был подготовлен на основе Договора об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 г.) было заключено намерение между тремя странами о создании с 2010 года единой таможенной территории, что вылилось в итоге в создание Таможенного союза, начавшего функционирование с 2010 года.

Одним из условий деятельности данного интеграционного объединения являлась полная отмена

таможенно-тарифных ограничений внутри союза, что автоматически обусловило создание сравнительно новой категории в ВЭД – взаимной торговли. По сути, с данного момента вся внешняя торговля стран участниц ЕАЭС, которая осуществлялась между ними, перешла в разряд взаимной торговли и не облагается никакими таможенными ограничениями. Логично предположить, что это должно было способствовать мощному развитию и укреплению внутренних связей России, Белоруссии и Казахстана с учетом того обстоятельства, что без наличия ограничений любой процесс должен развиваться. Однако опыт внешней торговли между двумя и более государствами так или иначе накладывает свой отпечаток, и переход на внутренние рельсы интеграционного взаимодействия не может не сказаться на динамике и структуре данного процесса.

Теоретически, объемы собственно внешнеторговых отношений должны остаться без изменений, хотя внутренняя структура, конечно, претерпит определенные изменения. Поскольку общий объем внешнеторговых операций складывается из внешней торговли с третьими странами и внешней торговли со странами-участницами ЕАЭС (взаимная торговля). Отсюда целью данной статьи является анализ и обзор структурных изменений внешней торговли Российской Федерации и иных участников ЕАЭС на основе сопоставления их с итогами взаимной торговли, с 2010 года выделявшееся в самостоятельное направление учета таможенной статистики. Рассмотрим данное направление более подробно.

Структурно развитие взаимной торговли России за 2011–2017 годы представлено на рисунке 1.

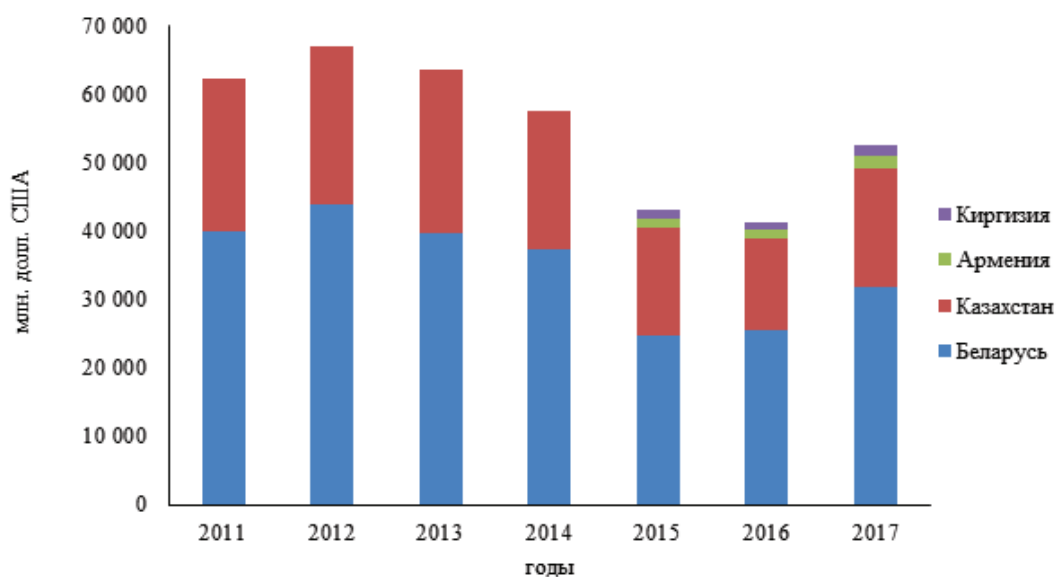


Рисунок 1. Динамика развития структуры взаимной торговли России со странами-участниками ЕАЭС в 2011–2017 гг. (Источник: получено автором на основе данных таможенной статистики и статистики взаимной торговли Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org/>)

Согласно данному графику наблюдается постепенное снижение тенденции взаимной торговли России с остальными странами ЕАЭС, с заметным ростом в 2017 году. Общее снижение объемов может быть вызвано креном в сторону внешней торговли, направленной на формирование политики импортозамещения и поиском надежных стратегических партнеров страны за пределами союза.

Что касается роли каждой страны в формировании взаимно-торгового баланса России, то складывается следующая картина, которая может являться логичным объяснением происходящего. Мы не будем пока принимать во внимание страны, вступившие в союз позже остальных, и сосредоточим внимание на Белоруссии и Казахстане (рисунок 2).

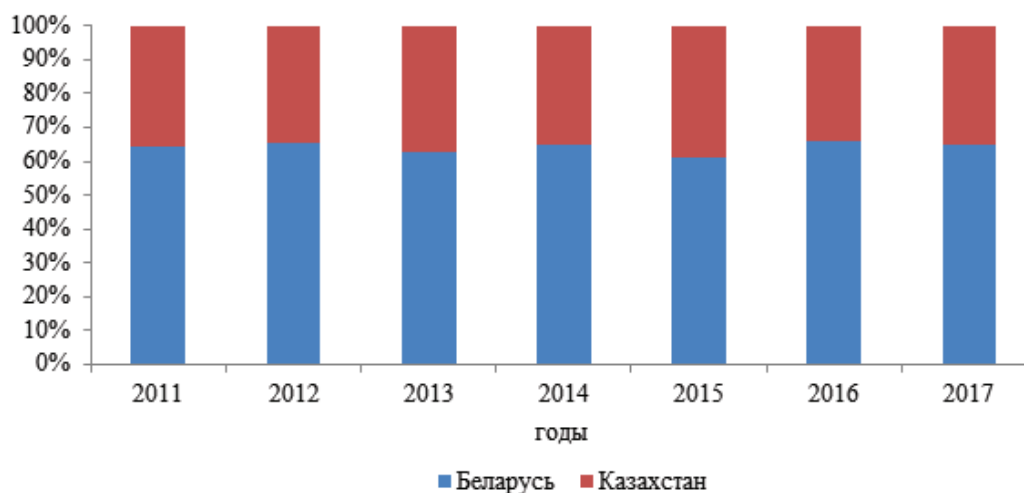


Рисунок 2. Структура взаимной торговли России с Беларуссией и Казахстаном в 2011–2017 гг. (Источник: получено автором на основе данных таможенной статистики и статистики взаимной торговли Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org/>)

Становится очевидным то, что общее снижение взаимной торговли произошло на фоне резкого сокращения объемов торговых отношений с Республикой Казахстан. Предпосылкой этому можно считать историю с «Польскими яблоками», когда имели место эпизоды, связанные с ввозом санкционной продукции в Россию через Белоруссию.

Подходя к сравнению внешней и взаимной торговли России, нужно упомянуть, что в теории вся

внешняя торговля России после 2010 года была разделена на взаимную (внутри таможенного союза) и собственно внешнюю (торговля со странами за периметром союза). Таким образом, теоретически должна существовать противоположная зависимость между изменениями двух данных показателей. Для обеспечения сопоставимости подвергнем имеющиеся эмпирические данные процедуре нормирования. Проследим это в таблице 1.

Таблица 1. Сравнительная динамика структуры внешней и взаимной торговли России в 2011–2017 гг. (млрд долл. США)

Годы	Внешняя торговля России		Взаимная торговля России	
	экспорт в структуре внешней торговли	импорт в структуре внешней торговли	экспорт в структуре взаимной торговли	импорт в структуре взаимной торговли
2011	478	285	41	22
2012	484	293	45	22
2013	489	295	41	23
2014	464	267	36	22
2015	315	169	29	14
2016	261	169	27	14
2017	325	210	34	18

Источник: получено автором на основе данных таможенной статистики и статистики взаимной торговли Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org/>

Судя по полученной таблице, в реальности наблюдаем несколько иную ситуацию. Колебания экспорта, как в рамках внешней, так и в рамках взаимной торговли, практически полностью совпадают; в ситуации с импортной составляющей аналогичных товаропотоков совпадения еще более ярко выражены. Данный факт выглядит парадоксальным ввиду вышеозначенной противоположности. К примеру, увеличение в доли импорта структуре

ВЭД должно обусловить сокращение аналогичного показателя по взаимной торговле. Однако этого не происходит, в связи с чем можно утверждать о прямой взаимосвязи и способности нашей страны вести работу «по двум фронтам» одновременно.

О том, кому более выгодно сотрудничество с Россией в рамках взаимной торговли ЕАЭС, «красноречиво» говорит статистика, представленная на рисунке 3.

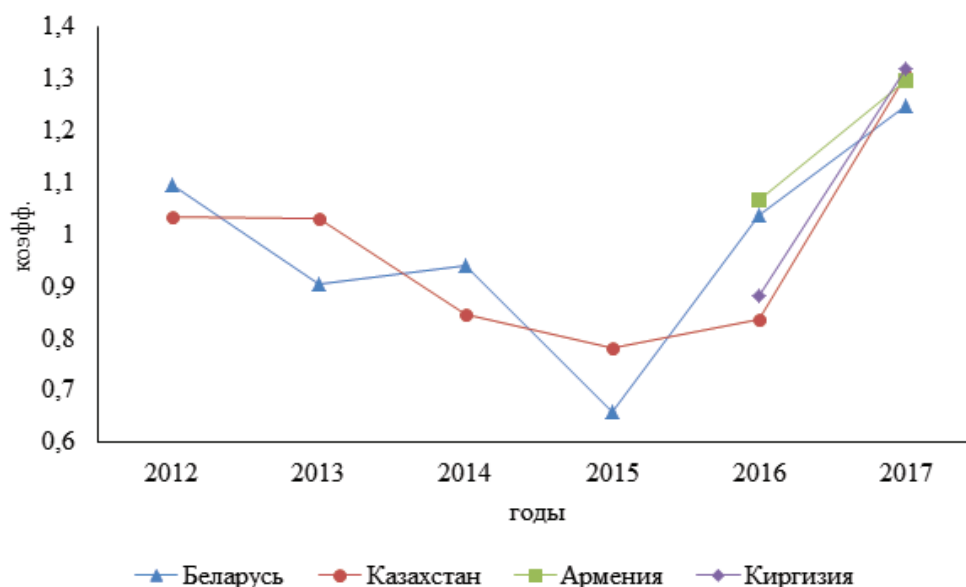


Рисунок 3. Динамика темпов роста взаимной торговли России со странами ЕАЭС в 2012–2017 гг. (Источник: получено автором на основе данных таможенной статистики и статистики взаимной торговли Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org/>)

Здесь становится очевидным факт более существенного роста взаимной торговли со странами, вступившими в союз сравнительно недавно – Киргизией и Арменией, на основе чего можно сделать вывод о том, что страны участники ЕАЭС, особенно новые, имеют от участия в союзе гораздо больше «дивидендов», чем убытков. Данное обстоятельство наглядно прослеживается в отношении торговли с РФ.

В заключение, на основе проведенного исследования, хотелось бы сделать ряд выводов:

– на данный момент Евразийский экономический союз для России является в большей степени политическим проектом, чем экономическим, что подтверждено вышеприведенными расчетами. Российской Федерации гораздо важнее заручиться под-

держкой стран-соседей в эпоху политической нестабильности и многополярности мира с тем, чтобы было проще отражать различные «санкционные нападки» ряда развитых стран;

– остальные страны-участницы ЕАЭС получают гораздо более высокие положительные аспекты, нежели Россия – это и соседство с сильной и братской страной, и открытие очень большого и емкого рынка для экспорта своих товаров, и т. д.;

– развивать ЕАЭС необходимо для всех его участников, более равнонаправленно с учетом интересов Российской Федерации, поскольку на сегодняшний день существует перечень стран, желающих в него вступить и находящихся на этапе подачи и рассмотрения заявок.

#### Литература

1. Боброва, В.В. Новый таможенный кодекс ЕАЭС как эффективный инструмент государственного регулирования внешней торговли / В.В. Боброва // Региональная экономика и управление. – 2017. – № 1-3 (49). – С. 499-511.
2. Ермакова, В.В. О подходе к созданию информационного пространства Таможенного союза, сформированного в рамках ЕвразЭС / В.В. Ермакова // Бизнес в законе. – 2011. – № 2. – С. 46-50.

3. Идальго, Р. Матричный анализ взаимной торговли в системе стран СНГ / Р. Идальго // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – № 28 (331). – С. 42-47.
4. Король, О.В. Обзор основных макроэкономических показателей Евразийского экономического союза // Банковская система: устойчивость и перспективы развития: Сборник научных статей седьмой международной научно-практической конференции по вопросам банковской экономики. – Минск, 2016. – С. 91-95.
5. Лебедев, Д.С. Методическое обеспечение анализа внешнеторговых связей страны / Д.С. Лебедев // Российский внешнеэкономический вестник. – 2014. – № 3. – С. 56-72.
6. Матвеева, О.П. Развитие взаимной торговли товарами стран таможенного союза как фактор повышения конкурентоспособности национальных экономик / О.П. Матвеева // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2014. – № 3. – С. 235-244.
7. Оценка влияния нетарифных барьеров на взаимную торговлю в ЕЭП на основе опроса предприятий-экспортеров / И.В. Пелипась, И.Э. Точицкая, Г.И. Шиманович, А.М. Анисимов // Евразийская Экономическая Интеграция. – 2014. – № 4 (25). – С. 5-30.
8. Павельева, Э.А. Перспективы создания общего экономического пространства между Таможенным союзом и ЕС / Э.А. Павельева, Т.Ю. Сидорова // Сибирский юридический вестник. – 2014. – № 1. – С. 107-114.
9. Пузина, Н.В. Оценка и анализ внешней торговли России: взаимные торговые интересы со странами-партнерами // Современный вектор: мировая экономика, менеджмент и маркетинг. / Сборник трудов международного научно-практического форума. – Омск, 2016. – С. 126-133.
10. Структурные изменения во взаимной торговле Казахстана и России в условиях внешних шоков и различий в проведении монетарной политики / С.Н. Алпысбаева, М.К. Кенжебулат, А.А. Камзин, С.Е. Каскеев // Евразийская экономическая интеграция. – 2015. – № 2 (27). – С. 41-51.