

УДК 111.1

Тамара Дмитриевна Стерледева, кандидат философских наук, доцент кафедры философии и права, ФГБОУ «Пермский национальный исследовательский политехнический университет»
e-mail: cenzia@rambler.ru

СУБЪЕКТНОСТЬ И ОБЪЕКТНОСТЬ В АСПЕКТЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ВИРТУАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ

В статье рассматривается актуальная проблема модификации категорий «субъект» и «объект», выступающих как категории «субъектность» и «объектность». Такая модификация обусловлена необходимостью значительной теоретической коррекции классического понимания субъектно-объектного типа отношений при анализе различного рода аспектов человеческого существования и развития XX в. и начала XXI в. Субъектность рассматривается как проявление и развертывание бытийной активности человека в аспекте всей возможной полноты как его актуальных, так и потенциальных возможностей. А также с точки зрения степени их реализации не только в настоящем, но и в будущем. Противостоящее понятию «субъектность» понятие «объектность» характеризует вещи, явления или ситуации, входящие в сферу внимания или деятельности человека, как в актуальном, так и потенциальном аспектах. Новизной в исследовании указанной проблемы является содержательный анализ категорий «субъектность» и «объектность» в аспекте изобретения нового искусственного типа реальности – электронной виртуальной реальности (ЭВР). Сравнительный анализ существующих типов реальностей с ЭВР позволяет создать новый тип методологии, основывающийся на изучении наличной реальности как особенного, что способствует более глубокому пониманию потенциала мира и потенциала человека.

Ключевые слова: субъектность, объектность, реальность, потенциал, электронно-виртуальная реальность.

Открытия и изобретения XX в. дают возможность для более глубокого познания природы человека и вследствие этого более полного раскрытия ее потенциала. XX век отличился прибавлением к уже существовавшим типам реальности (реальности природного мира, реальности человеческого сознания, реальности культуры) нового типа – электронной виртуальной реальности (ЭВР).

Этот принципиально новый, ранее невозможный тип искусственной реальности появился в конце XX в. и представляет собой революционное изобретение. Потенциал этой новой искусственной реальности, находящейся пока еще на зачаточной стадии своего развития, столь велик, что с ее помощью человечество способно подняться на качественно более высокий уровень своего развития. Однако при недостаточно глубоком изучении и недостаточно продуманном взаимодействии ЭВР с перечисленными типами реальностей это же гениальное изобретение может привести человечество к различного рода трагедиям, некоторые из которых могут иметь для человечества фатальный характер. Такая возможность иллюстрируется историей овладения человечеством атомной энергией. Особое значение в прогнозировании возможной резкой деградации человечества, вплоть до самоуничтожения, играет констатируемый многими мыслителями факт сильного отставания уровня духовно-нравственного состояния человечества от его технико-технологического развития.

Все это вынуждает ученое сообщество обратить особое внимание на проблему ЭВР как нового типа реальности и возможностей ее противоречивого

влияния на человечество. Рассмотрим это подробнее.

В философии имеется набор определенных проблем, которые в зависимости от исторического контекста приобретают то или иное значение. Таковой является проблема взаимосвязи природы и человека. Так, в конце XX – начале XXI в. особое значение начинает приобретать поставленная еще в предыдущие эпохи проблема взаимосвязи Природы творящей и Природы сотворенной. Эта проблема на рубеже XX–XXI вв. стала конкретизироваться как проблема реальности, включающая в себя несколько аспектов. Осью нового видения реальности явилась проблема взаимодействия реальности как среды для проекции человеческого сознания и реальности самого человеческого сознания.

В истории философской мысли содержание понятия «реальность», понималось по-разному в зависимости от конкретно-исторического контекста. Д.В. Пивоваров перечисляет ряд аспектов философской рефлексии над понятием реальности: «... а) бытие есть либо сущее... в его отвлеченности от заполняющих его качеств и количеств, либо такая абсолютная полнота ..., в которой все мыслимые противоположности (духа и материи, реального и идеального и т.п.) сняты, совпадают и образуют конкретное единство; б) существование ... – бытие, оформленное как вещи, свойства и отношения, проявленное из сущности и противостоящее существованию бытию; в) реальность – вещественный аспект существования; г) действительность – единство творящего и сотворенного, действия и результата, существенного (внутреннего, целевого) и ве-

шественного (внешнего, опредмеченного), идеи и вещи, идеального и реального» [12, с. 554].

Хотя рассуждения о реальности встречались в истории теоретической мысли и ранее, но только в XX веке вопрос о том, что такое реальность был поставлен во всей своей полноте, включающей не только актуальный, но и потенциальный аспект. Нельзя сказать, что в философии вообще не исследовался потенциал человеческого мира в его отношении к потенциалу человека. Малочисленные исследования были, но и они ограничивались наличием вещественно-полевым бытием. С появлением ЭВР появились новые возможности в исследовании потенциала человеческого бытия в отношении потенциала человека.

В ходе философских исследований процессов познания и практики были введены понятия «субъект» и «объект». Для анализа потенциала реальностей, в которых существует человечество, понятия «субъект» и «объект» модифицируются и выступают уже как «объектность» и «субъектность». К концу XX в. в ряде направлений гуманитарных исследований все более формируется убежденность в необходимости значительной теоретической коррекции классической трактовки субъектно-объектного типа отношений. Суть предлагаемой корректировки заключается в том, что анализ субъекта во всем его объеме должен соотноситься не только с противостоящим ему объектом, но и со всем спектром бытийно-экзистенциальных возможностей самого субъекта, данных ему миром и актуализированных субъектом в процессе его становления и развития. Анализ субъекта, рассматриваемого под таким углом зрения, и порождает проблему субъектности.

Подобная теоретическая коррекция позволяет преодолеть недостаток гносеологической и практической ситуации так называемого «частичного субъекта», на существование которой указывали некоторые философы, например, Л.А. Микешина [8, 9]. Такой подход дает возможность выйти на уровень не только актуальной, но и потенциальной целостности и полноты всего спектра возможностей субъекта. Проблема субъектности, в свою очередь, требует и такой же теоретической коррекции понятия объекта, которая может быть осуществлена через понятие «объектности».

Данный методологический подход был впервые реализован на рубеже XX–XXI вв. рядом философов и психологов [15, 1, 3]. Так, В.С. Степин выделяет в акте познания как субъектную, так и объектную структуры. Субъектная структура, с точки зрения В.С. Степина, включает в себя ряд специфических элементов: цели, навыки, знания и ценности. Объектная структура, в свою очередь, включает в себя два основных элемента: предметный и результат [15, с. 106]. Таким образом, анализ субъектного и объектного осуществляется В.С. Степиным в двух аспектах – актуальном и потенциальном.

С нашей точки зрения, субъектность – это реализация бытийных возможностей человека во всех аспектах его существования и развития как в настоящем, так и в будущем. Субъектность в данном случае есть характеристика человека как субъекта познания и практики, проявляющая его бытийный статус [14], т.е. его бытийно-экзистенциальные возможности. Субъектность указывает, с одной стороны, на полноту потенциального в человеке, а с другой стороны, на уровень реализации потенциального в человеке в настоящий момент времени и в перспективе. В науке до сих пор не существует общепризнанного определения субъектности. Так, например, А.М. Багаутдинов [2] определяет субъектность как способность человека совершать взаимообусловленные трансформации в себе самом и мире в целом; субъектность непосредственно представляет взгляд человека на себя как на творца, деятеля. Ю.И. Прохоренко [13] считает социальную субъектность онтологической характеристикой антропологической социальности. С.С. Федченко [16, с. 9] выделяет новый тип массового человека – избирательного пользователя, субъектность которого «носит нелинейно производный характер и преимущественно задается воздействиями Субъекта-медиа». Е.А. Никитина [10] утверждает, что формирование интеллекта – это формирование субъектности. Д.А. Зубова [6] связывает субъектность с переосмыслением цивилизационных и культурных основ современного общества. Согласно В.А. Герту [4], субъектность и целостность обладают со-бытийной природой. В.А. Петровский [11] понимает субъектность как способность индивидуума быть источником и результатом собственной активности.

Понятию «субъектности» противостоит понятие «объектности», которое отражает набор всех возможных характеристик различных видов бытия в его взаимодействии с субъектом. «Объектность» – это понятие, характеризующее мир вещей, явлений или ситуаций, вовлеченных в сферу теоретической или практической деятельности человека как в актуальном, так и потенциальном аспектах. Рассмотрение человека с точки зрения субъектности-объектности дает возможности увидеть новые ракурсы проблемы бытийной активности человека.

В истории развития человечества всегда существовали попытки построить идеальные с точки зрения человека миры, что нашло свое отражение в мифах, легендах, научной и ненаучной фантастике, утопических проектах. Человек всегда пытался построить мир, «достойный» человека, то есть мир, предоставляющий человеку достаточно большое количество свободы для реализации человеком своих возможностей и желаний. Основная идея здесь в том, что мир, в котором существует и развивается человек, большинство людей не устраивает. Так, К. Маркс утверждал, что до сих пор «философы лишь различным образом объясняли мир, но дело

заключается в том, чтобы изменить его» [7, с. 4]. А.С. Гурьянов пишет по этому поводу: «Вероятно, нет необходимости лишней раз доказывать, что человек в известной мере был «бездомен» всегда и в любую историческую эпоху, хотя проявлялось это чувство «бездомности» по-разному – через поиски опоры и утешения в вере, кастовую и классовую самоидентификацию, социальные утопии и т.д.» [5, с. 49].

Но только с появлением ЭВР стал намечаться путь построения такого искусственного виртуального мира, который по мере его усложнения давал бы людям, проектирующим на него свое сознание, все большее и большее количество свободы. Природный мир сформировался естественно, а мир в ЭВР создается искусственно. Мир природы во многом ориентирован на природное существование человека, а мир, созданный в ЭВР – на существование человека как социального существа. Изобретение ЭВР по мере ее совершенствования дает возможность практически каждому человеку создать в ЭВР свой собственный индивидуальный мир, где он может быть демиургом и строить свой виртуальный мир по своим правилам.

Широко известно утверждение Ф. Энгельса о том, что «с каждым составляющим эпоху открытием даже в естественноисторической области материализм неизбежно должен изменять свою форму» [17, с. 286]. В свете этой идеи Энгельса и изобретения ЭВР необходимо, на наш взгляд, построить новое видение онтологии и гносеологии, на основе которого можно было бы создать новую модель мира и человека и их взаимосвязи. Требуется создание нового типа методологии, которая давала бы возможность увидеть мир через призму человеческого бытия, а человека через призму некоего идеального мира и существования. Начинать необходимо с онтологических предпосылок, а главной такой предпосылкой является понятие «человеческий мир». Человеческий мир – это та часть реальности, которая, с одной стороны, существует объективно, а с другой стороны, вовлечена в сферу внимания или деятельности человека. Например, понятие «космос». Вся необъятность космоса входит в понятие «человеческий мир», хотя космос начал осваиваться совсем недавно.

Проблема объективности возникает тогда, когда начинается одновременное исследование наличной реальности как с научной, так и с философской стороны. Наука изучает особенное. В этом ее специфика в отличие от других форм общественного сознания. Понимание наличной реальности выступало до конца XX в. для человека как единичное, несмотря на весь спектр его многообразия. ЭВР дает возможность создать принципиально новый тип наличной реальности, который можно сравнивать с наличным вещественно-полевым видом материи, на основе и в пределах которого существ-

ует человек. Мир, созданный в ЭВР, как наличная реальность, может быть сравним с физически-природным миром и миром культуры, в котором живет человек. Это дает возможность в результате сравнения нескольких типов реальности создать новый тип методологии, позволяющий по-новому увидеть потенциал мира и потенциал человека.

Появление ЭВР ставит проблему реальности в новом аспекте. До появления ЭВР для человека существовало три типа реальности. Реальность-1 – естественно-природная реальность. Это природный мир. P-2 – реальность внутреннего мира человеческого сознания. P-3 – мир преобразованной природы, превратившийся в мир материальной и духовной культуры. С появлением ЭВР можно говорить о появлении четвертого типа реальности – P-4. С одной стороны, ЭВР – это разновидность P-3. Но с другой стороны, человек внутри P-3 создает принципиально новый мир P-4, а в P-4 он может создавать модели любых нужных ему типов реальности.

В XX в. человек существовал внутри вещественно-полевого вида материи, преобразуя его физический, химический, биологический и социальный уровни. С появлением ЭВР человек продолжает существовать внутри вещественно-полевого мира, но у него появляется аналог мира, созданный на основе химического субстрата и физических процессов в нем, то есть реальность № 4 (P-4). Этот новый мир ЭВР дает возможность человеку по мере развития ЭВР моделировать физически-природный мир, мир человеческого сознания и мир культуры во всей их тотальности. Но помимо этого, в мире ЭВР человек может создавать модели принципиально новых виртуальных миров, которые он не мог создавать в XX в. в физически-природном мире.

С Нового времени шло нарастание объектности в человеческой жизни. Но это нарастание шло экстенсивным путем за счет преобразования мира природы (P-1) в мир культуры (P-3). В XX в. произошло увеличение объектности мира, так как появилась ЭВР (P-4). В данном случае нарастание объектности пошло интенсивным путем. Увеличение объектности должно было привести и к увеличению субъектности человечества, так как увеличение объектности давало человечеству принципиально новые возможности для этого.

Объектность включает в себя некий потенциал реальности, который показывает, что может дать человеку реальность для увеличения количества его свободы, и как человек может преобразовать реальность. Взаимодействие человека и реальности можно рассматривать в двух аспектах: 1) реальность в человеке, 2) человек в реальности. Обозначим возможности влияния человека на реальность. Во-первых, человек может создавать реальность. Во-вторых, человек может преобразовывать реальность. В-третьих, человек может управлять реальностью. Рассмотрим это более конкретно.

Взаимодействие человека с природно-естественным миром (P-1):

1) человек на настоящий момент не может создавать физическую реальность в объеме, достаточном для проживания в нем, то есть в планетарном или космическом масштабах;

2) человек может преобразовывать эту реальность, но опять же в рамках определенного «коридора»;

3) человек может управлять процессами естественно-природного мира, но с известными ограничениями.

Взаимодействие человека с миром человеческого сознания (P-2):

1) человек может создавать эту реальность в процессе воспроизводства человека. С рождением каждого нового человека рождается возможность развития нового сознания;

2) человек может преобразовывать реальность сознания как у себя самого, так и у других людей, как у отдельного человека, так и у коллективов;

3) человек может руководить, опять же в известных пределах, развитием сознания как своего, так и развитием сознания другого человека или коллектива.

Взаимодействие человека с миром культуры (P-3):

1) человек может создавать его, но в определен-

ных пределах;

2) человек может преобразовывать его, но ограниченно;

3) человек может руководить им, но также ограниченно.

Взаимодействие человека с миром ЭВР (P-4):

1) человек может создавать в ЭВР в перспективе практически любые типы виртуальных миров, как подобных земному миру, так и принципиально отличающихся от него;

2) человек в перспективе может преобразовывать миры внутри ЭВР так, как ему это необходимо;

3) человек может управлять этим типом реальности.

Все эти три вида взаимодействия с ЭВР позволяют сделать один вывод: ЭВР резко повышает количество свободы для человека, то есть увеличивает количество субъектности как отдельного человека, так и всего человечества в целом за счет увеличения содержания объектности. Объектность образует систему с субъектностью. Субъект посредством нарастания объектности в мире получает возможность более полно реализовать свой потенциал. И чем выше степень объектности реальности, тем больше получает субъект возможностей для самореализации. Субъект в этом случае выступает как средство активизации потенциала объекта, то есть актуализации его объектности.

Литература

1. Абачиев, С.К. Эволюционная теория познания. Опыт систематического построения: монография / С.К. Абачиев. – Москва: Едиториал УРСС, 2004. – 520 с.
2. Багаутдинов, А.М. Амбивалентность духовности в информационном обществе: автореф. дис. ... докт. филос. наук: 09.00.11 / Багаутдинов Айрат Маратович. – Уфа, 2016. – 41 с.
3. Брушлинский, А.В. Психология субъекта: монография / А.В. Брушлинский. – Москва: Институт психологии РАН; Санкт-Петербург: Издательство «Алетейя», 2003. – 272 с.
4. Герт, В.В. Целостность и субъектность индивидуального бытия человека: дис. ... докт. филос. наук: 09.00.13 / Герт Валерий Александрович. – Челябинск, 2016. – 381 с.
5. Гурьянов, А.С. «Онтологический поворот» Хайдеггера: методологические размышления / А.С. Гурьянов // Ученые записки Казанского университета. – 2012. – Т. 154. – Кн. 1. – С. 47-56.
6. Зубова, Д.А. Феномен субъектности в пространстве современной философской рефлексии: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.01 / Зубова Дарья Алексеевна. – Ростов-на-Дону, 2011. – 157 с.
7. Маркс, К. Тезисы о Фейербахе / К. Маркс // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. в 50 т. – Москва: Госполитиздат, 1955. – Т. 3. – С. 1-4.
8. Микешина, Л.А. Новые образы познания и реальности: монография / Л.А. Микешина, М.Ю. Опенков. – Москва: РОССПЭН, 1997. – 240 с.
9. Микешина, Л.А. Философия познания. Проблемы эпистемологии гуманитарного знания: монография / Л.А. Микешина. – Москва: Канон+РООИ «Реабилитация», 2009. – 560с.
10. Никитина, Е.А. Проблема субъектности в интеллектуальной робототехнике / Е.А. Никитина // Философские проблемы информационных технологий и киберпространства. – 2016. – № 2. – Т. 12. – С. 31-39.
11. Петровский, В.А. Субъектность как состоятельность / В.А. Петровский // Психология. – 2015. – № 3. – Т. 12. – С. 86-130.
12. Пивоваров, Д.В. Реальность / Д.В. Пивоваров // Современный философский словарь / Под общ. ред. В.Е. Кемерова и Т.Х. Керимова. – 4-е изд., испр. и доп. – Москва: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2015. – С. 554-556.
13. Прохоренко, Ю.И. Субъектность в структурах социальной реальности: дис. ... докт. филос. наук: 09.00.11 / Прохоренко Юрий Иванович. – Екатеринбург, 2003. – 449 с.
14. Стерледев, Р.К. Философский анализ конфликта естественнонаучных и эзотерических концепций

XX–XXI в.в.: дис. ... докт. филос. наук: 09.00.01 / Стерледев Роман Константинович. – Киров, 2009. – 499 с.

15. Степин, В.С. Философия науки. Общие проблемы: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / В.С. Степин. – Москва: Гардарики, 2006. – 384 с.

16. Федченко, С.С. Современное массовое общество: трансформации эпохи Интернет: автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11 / Федченко Светлана Сергеевна. – Казань, 2016. – 23 с.

17. Энгельс, Ф. Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии / Ф. Энгельс // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. в 50 т. – Т. 21. – Москва: Политиздат, 1961. – С. 269-317.