

## ГОСТЬ НОМЕРА

УДК 338.2:330.322:334.012.35:004.9

DOI: 10.25198/2077-7175-2019-2-10

### СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К УПРАВЛЕНИЮ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКОЙ НА ОСНОВЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В ЦЕЛЯХ ПЕРЕХОДА К ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ

**Н.А. Новицкий**

Институт экономики РАН, Москва, Россия  
e-mail: nik.nna@ya.ru



**Аннотация.** Исследуется стратегический подход к управлению инвестиционной политикой для формирования цифровой экономики в системе: общество, человек, знания, природа. Определен концептуальный подход к формированию подсистем государственного управления стратегическими приоритетами инвестирования цифровой экономики на основе государственно-частного партнерства. Рассматриваются институциональные и правовые механизмы формирования цифровых инвестиционных подсистем и требования к обоснованию механизмов регулирования цифровой экономикой. Разработаны контрольные показатели управления инвестиционной политикой в целях развития цифровой экономики. Рекомендована целесообразность создания Национальной системы стратегического государственного управления цифровой экономикой.

**Ключевые слова:** государственное управление, инвестиционная политика, цифровая экономика, государственно-частное партнерство, инвестиционная стратегия, общество, человек,

знания, природа, контрольные показатели, новый технологический уклад.

**Для цитирования:** Новицкий Н.А. Стратегический подход к управлению инвестиционной политикой на основе государственно-частного партнерства в целях перехода к цифровой экономике // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2019. – № 2. – С. 10-19.

### STRATEGIC APPROACH TO MANAGING INVESTMENT POLICIES BASED ON PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIPS FOR THE TRANSITION TO A DIGITAL ECONOMY

**O.N. Novitsky**

Institute of Economics, Russian Academy of Science, Moscow, Russia  
e-mail: nik.nna@ya.ru

**Abstract.** A strategic approach to the management of investment policy is explored to form a digital economy in the system: society, people, knowledge, nature. The conceptual approach to the formation of public administration subsystems of the strategic priorities of investing the digital economy on the basis of public-private partnership is defined. The institutional and legal mechanisms for the formation of digital investment subsystems and the requirements for the substantiation of mechanisms for regulating the digital economy are considered. The benchmarks for managing investment policies for the development of the digital economy are developed. The feasibility of creating a national system of strategic state management of the digital economy is recommended.

**Keywords:** public administration, investment policy, digital economy, public-private partnership, investment strategy, society, people, knowledge, nature, benchmarks, new technological structure.

**Cite as:** Novitsky N.A. (2019) [Strategic approach to managing investment policies based on public-private partnerships for the transition to a digital economy]. *Intellekt. Innovatsi. Investitsii* [Intellect. Innovation. Investments]. Vol. 2, p. 10-19.

### Введение

Ожидание быстрых прорывов в экономическом и социальном прогрессе пока не дают реальных результатов именно из-за отсутствия эффективной государственной инвестиционной политики, при слабой централизованной организации инвестиционных институтов, неразработанности целевых механизмов управления инвестиционной стратегией, системной несогласованности взаимодействия многочисленных институтов распределения инвестиций (свыше 300) в осуществлении воспроизводства капитала и сбалансированного экономического роста. Особенно поразительно, что Россия обладает огром-

ным природным потенциалом, интеллектуальным человеческим капиталом, значительными накоплениями населением финансовых средств (более 30 трлн рублей), но в тоже время ежегодно бизнес продолжает вывозить за рубеж свыше \$100 миллиардов потенциальных инвестиций в офшоры и на банковские счета частных лиц. Даже для реализации национальных программ, утвержденных майским Указом Президента РФ, пришлось усилить фискальную политику и налоговый гнет на население. В этой связи актуальным является реализовать новый стратегический подход к управлению инвестиционной политикой на основе ГЧП в целях перехода к цифровой экономике.

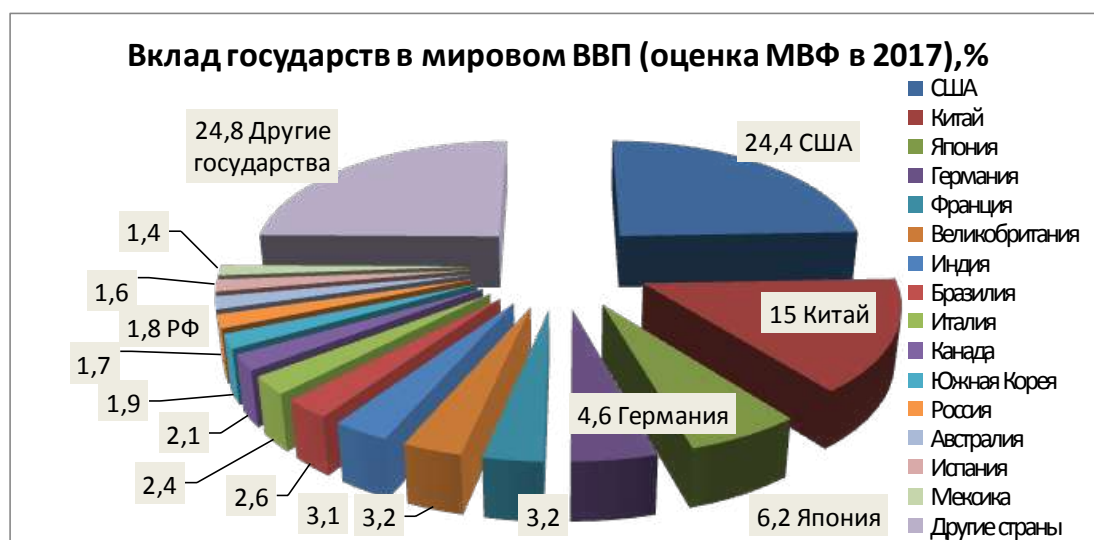


Рисунок 1. Вклад России и стран мира в производство мирового объема ВВП (данные МВФ – 2017).

### Краткий анализ роли инвестиционных ресурсов в экономике России

Развитые страны продолжают навязывать нашей стране неэквивалентные механизмы бесплатного перетока капиталов, используя ресурсы из региональных и малоразвитых стран в метрополиях для инвестирования собственного роста. Особенно много потерь инвестиций и ресурсов наблюдается в странах с топливно-сырьевой структурой экономики. Поэтому ресурсный потенциал России используется неэффективно<sup>1</sup>, а вклад России в производстве мирового ВВП достиг минимума – около 1,8% (рисунок 1).

Кроме того, России приходится противостоять факторам внешних санкций и ограничений на при-

влечение инноваций и капиталов<sup>2</sup>. Одновременно продолжается малоэффективное использование собственных инвестиций и сохраняется их малая доля в ВВП страны (рисунок 2).

Увеличение инвестиций и повышение их эффективности – важнейший источник экономического

<sup>1</sup> Инвестиции из России продолжают упорно утекать! Только за 9 месяцев 2018 года из России вывезено \$42 млрд потенциальных инвестиционных ресурсов.

<sup>2</sup> Территория России около 20% мира, наличие ресурсов более 30% мировых запасов. Всего свыше \$30 трлн долларов национального богатства приходится только на ресурсы, гарантированно извлекаемые. По оценке ВБ Россия занимает первое место в мире по национальному богатству на душу населения (около \$800млн.долларов на душу, при населении около 2% мирового). Вклад России в мировом объеме ВВП всего около 2% (мир производит порядка \$70 трлн долларов. США \$19 трлн) [8]. Это результат неэффективного управления российской экономикой и инвестициями. Кроме того, потери только из-за варварской приватизации составили около \$2 трлн долларов национального богатства. Вывезено свыше \$1,5 трлн долларов инвестиций в офшоры. На зарубежных счетах олигархов свыше \$500 млрд долларов. В 2017 году \$110 млрд было вывезено, в т.ч. инвестировано в ценные бумаги США. Еще \$120млрд вывоз бизнес и частные лица.

роста. Чтобы обеспечить устойчивый рост, нам необходимо довести удельный вес инвестиций до 25% от ВВП, а затем и до 27% (например, сейчас в Индии около 38% [8]). Эта задача (25%) определена в качестве целевой в майском Указе Президента РФ (2018 г.). Для реализации этой цели потребуются

формирование новой государственной инвестиционной политики, системы стратегического прогнозирования и планирования инвестиций в экономическое развитие на основе государственно-частного партнерства (ГЧП) и обеспечения нового качества государственного управления.

**Удельный вес инвестиции в основной капитал в ВВП России по годам (2006–2017, %)**

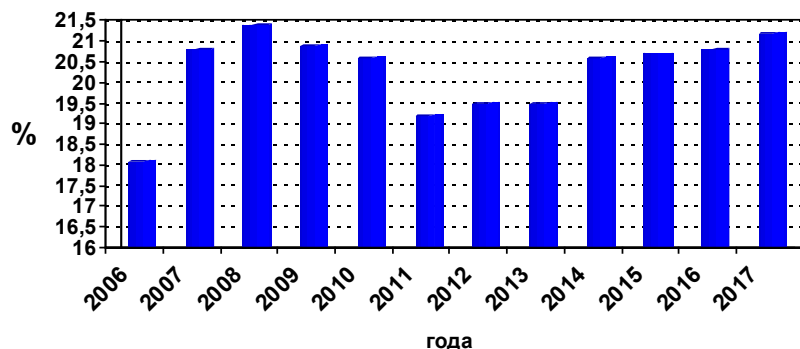


Рисунок 2. Использование ВВП на прямые инвестиции в основной капитал в процессе развития экономики РФ (по данным Росстата).

Финансовый механизм реализации государственной инвестиционной политики пока не представляет собой единую систему инвестиционного и ресурсного обеспечения всего воспроизводственного цикла, включая стадии разработки, промышленного производства и эксплуатационного применения средств производства на основе, как прямого финансирования, так и использования методов государственно-частного партнерства (ГЧП). Концепция финансового механизма обеспечения инвестиционной политики должна основываться, с одной стороны, на сочетании прямого бюджетного финансирования инвестиционных программ и проектов с финансовой поддержкой инвестиционных институтов и научных проектных организаций, а с другой – сопровождаться множественностью источников финансирования, когда наряду с бюджетными ассигнованиями в финансировании приоритетных направлений развития и программ используются частные денежные средства, инвестиционные ресурсы финансово-промышленных групп, коммерческих банков, объединений, бизнес-организаций и других субъектов хозяйственной деятельности.

В России выход из застоя в экономике и факторы неуправляемости инвестиционным потенциалом усугубляются из-за неразвитости конкурентоспособной индустрии и замороженной диверсификации структуры экономики. Аналитические исследования инвестиций в инновационное развитие, выполненные в ИЭ РАН (с участием автора) свидетельствуют, что даже для возврата к устойчивому промышленному росту нужны значительные темпы

роста инвестиций, существенно превышающие динамику ВВП и промышленного производства, о чем свидетельствует мониторинг взаимосвязей роста инвестиций, ВВП и промышленного производства, представленный в итоговом виде на рисунке 3.

По результатам исследований многолетней динамики указанных факторов определено, что для достижения ежегодного прироста ВВП на 1% процент, темпы прироста инвестиций, включая нефинансовые активы должны составлять не менее 3–4% в год (рассчитано с использованием метода корреляционного факторного анализа).

На основе проведенных аналитических исследований в ИЭ РАН (с участием автора<sup>3</sup>), при условии, что динамика старения фондов продолжится, как это наблюдалось в 2000–2017 гг., то для индустриализации и восстановления структуры воспроизводства (даже в качественных параметрах 1989 года) может потребоваться свыше 20 трлн долл. и этот процесс может продлиться не менее 15–20 лет. Это требует активизации привлечения всех видов инвестиций.

### **Стратегический подход к управлению новой инвестиционной политикой на основе государственно-частного партнерства**

В последние годы наблюдаются определенные положительные сдвиги в развитии теоретического и нормативного аппарата ГЧП [2]. Прежде всего государством осуществлен ряд важных шагов по

<sup>3</sup> В секторе инвестиций в инновационное развитие ИЭ РАН (в 2000–2016 гг.), где были разработаны предложения для МЭР по формированию инвестиционной политики России.

воплощению в жизнь многочисленных национальных целевых и региональных программ и законодательных актов по развитию ГЧП, в том числе: создание Банка Развития и Российской венчурной компании, развитие промышленно-технологиче-

ских ОЭЗ, разработка инновационных программ Государственными корпорациями, создание ряда специализированных Институтов развития в части внедрения принципов ГЧП, осуществляется рейтинг развития ГЧП в регионах и др.

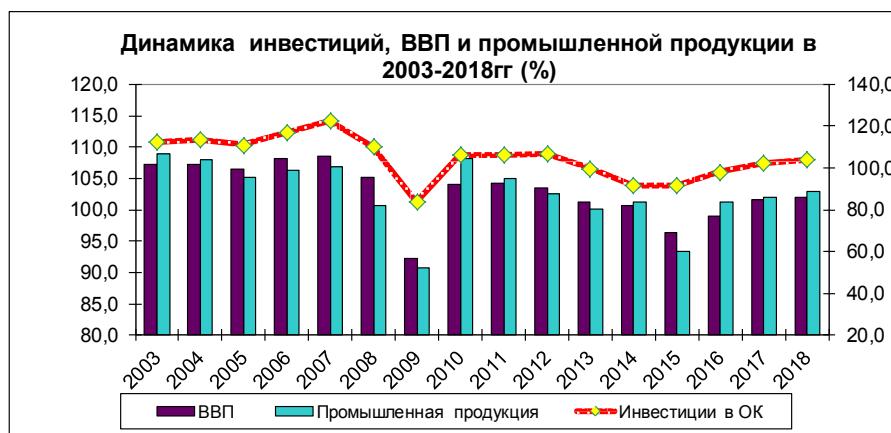


Рисунок 3. Динамика инвестиций, как фактора роста ВВП и промышленного производства в России (темпы роста в % к предыдущему году: за 2003–2018 гг.). (Примечание: рассчитано автором на основе данных статсборников: «Россия в цифрах», в соответствующие годы (с 2000 до 2018 гг.: динамика темпов роста инвестиций представлена ломанной красной линией – шкала (%) справа, а ВВП и промышленная продукция в форме столбиков – шкала (%) слева).

Однако полноценного развития и современного эффективного применения механизма ГЧП в рамках реализации инновационного развития в России еще не создано и предстоит преодолеть массу проблем. Прежде всего целесообразно создать Национальный инвестиционный фонд ГЧП, где наряду с государственными финансовыми ресурсами (не менее 50 %) должны под государственные гарантии (депозитарий и хеджирование), обеспечиваться выпуск ценных бумаг (гособлигаций, акций и т. п.) для привлечения денежных средств населения (их уже накопилось у населения более 30 трлн руб.). Факторы, противодействующие распространению ГЧП в сфере экономики, обусловлены спецификой реализации воспроизводственных циклов, сопровождаемых высокими инвестиционными рисками, наиболее важные из которых рассмотрены следующие:

1) неразвитость национальной инвестиционной системы (инвестиционная стратегия умалчивается, даже нет попыток восстановить разработку Генеральной стратегии (схемы) инвестирования производительных сил и пространственного развития экономики) при отсутствии необходимой нормативно-правовой базы для полноценного внедрения ГЧП на основе структурного объединения действующих многочисленных институтов на базе программно-целевого подхода в целях ускоренного развития цифровой экономики;

2) преобладание администрирования, порождающего коррупцию, и применение силового,

некомплексного подхода к инвестированию инвестиционных циклов в воспроизводстве, из-за отсутствия единого государственного органа управления по реализации ГЧП и отказа от планирования инвестиционных приоритетов развития экономики РФ;

3) отсутствие долгосрочной стратегии инвестиционной политики и программно-целевых принципов практического осуществления планирования инвестиционного партнерства ГЧП между государством и бизнесом на федеральном, межотраслевом, корпоративном и региональном уровнях развития;

4) неприменение прогрессивных форм интегрирования частных, государственных и иностранных инвестиций с учетом специфики организационных систем инвестирования прорывных направлений развития цифровой экономики;

5) неразвитость оценки рисков инвестирования целевых проектов и программ, отсутствия механизмов хеджирования инвестиций, с учетом необходимости подготовки научно-деловых кадров по реализации и совершенствованию механизма ГЧП;

6) отсутствие централизованного мониторинга общих, региональных, частных факторов в развитии ГЧП, при отказе от научно-прикладных разработок пространственного развития регионов России, сдерживающих плановое развитие корпоративного и программного цифрового развития экономики, с отказом от разработки направлений формирования пространственных инвестиционных рынков и фондов хеджирования инвестиционных рисков.



На стадии данного научного исследования пока затруднительно рассмотреть и исследовать все противодействующие факторы отторжения государственной инвестиционной политики, но целесообразно исследовать более углубленно стратегические подходы в целях стабильного экономического роста и формирования цифровой экономики.

В России наблюдается существенная разбалансированность в инвестировании воспроизводственного цикла и усугубляется его оторванность от требований перехода к конкурентоспособной цифровой экономике. Динамика государственных затрат на инновации и разработки (ИиР) приближалась к мировым тенденциям и с 2000 года увеличилась почти в 4 раза в рублевом выражении. Вместе с тем, доля высокотехнологичного бизнеса России на мировом рынке составляла примерно в 1992 г. – 6%, в 2000 г. – 1%, в 2008 г. – 0,3%, достигнув минимума в 2017 году около 0,1% [8].

Положение в инвестиционной деятельности российских предприятий остается катастрофическим и без кардинальных мер по применению механизмов стимулирования инвестирования полных производственных циклов на основе ГЧП и активизации рыночных институтов может поставить предпринимательскую деятельность в гражданской сфере на грань полного коллапса. В то же время, государству необходимо решить главную проблему: стоит ли поддерживать и инвестировать за счет государства «точечные» объекты (для восстановления выпуска старых станков, наблюдая как все страны мира уже признали необходимость применения роботов и искусственного интеллекта)? Стратегически жизненно необходимо ориентировать государственную инвестиционную политику осваивать новые объекты с новыми цифровыми технологиями с замкнутым технологическим роботизированным циклом, обеспечивающим производство конкурентоспособной продукции. Стратегическим итогом государственного инвестирования и ГЧП должен стать роботизированный цифровой полный цикл воспроизводства, способный выдавать конечный результат в виде конкурентоспособной продукции и высоких прорывных цифровых технологий.

#### **Национальная программа развития цифровой экономики на основе формирования новой государственной инвестиционной политики**

Президент РФ Путин В.В. указал, что «...цифровая экономика – это не отдельная отрасль, по сути – это уклад жизни, новая основа для развития системы государственного управления, экономики, бизнеса, социальной сферы, всего общества» [1], на заседании Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам<sup>4</sup>. Предстоит сделать ги-

гантский рывок в формировании национальной системы управления экономикой, создать институционально-правовой базис и сконцентрировать все интеллектуальные и финансовые ресурсы на прорывных электронно-информационных технологиях и электронной супериндустриализации путем перехода к новому технологическому укладу<sup>5</sup>.

Для эффективного управления государственной инвестиционной политикой в стране чрезвычайно важным представляется формулирование научно обоснованной стратегии стабильного, сбалансированного и безопасного развития экономики, использующей механизмы государственного управления и стимулирования инвестирования конкурентоспособных производств в системе «общество–человек–знания–природа» с учетом критериев экономической и инвестиционной безопасности и создание плановой системы инвестирования развития новой цифровой экономики на макро-, мезо- и микроуровнях.

Исходя из научных разработок Нобелевских лауреатов Уильяма Нордхауза и Пола Ромера к учету экстерналий – технологического развития и климатических процессов – при макроэкономическом анализе процессов, происходящих в глобальной экономике [3], можно предложить в качестве формирования новой управляющей макроэволюционной системы, объединяющей человека, общественные институты, знания и природу, на основе нового концептуального подхода к государственному управлению и программированию цифровой макроэкономики. Дело в том, что новые теоретические достижения в области эволюционного развития позволяют рассматривать известные экстерналии в системе «общество–человек–знания–природа» («ОЧЗП») [4], которое во времени проходит определенные стадии путем зарождения и взаимодействия развивающихся подсистем (рисунок 4.)

По мере развития человеческого индивидуума и его обособления от природной среды возникает глобальная системная триада – **«человек, общество и природа»**, довольно подробно исследованные

формирование цифровой экономики – это вопрос национальной безопасности и независимости России.».// См. материалы «Заседания Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам». 5 июля 2017 г. Ново-Огарево./http://kremlin.ru/president/news/54083 [1].

<sup>5</sup> Необходимо признать, что в России было разработано и принято ряд концепций, стратегий и программных документов на периоды 2010 и 2020 гг., которые никогда не достигали в реализации поставленных целей и задач. Одна из главных причин – это отсутствие в их составе институционально-правового базиса, необходимого для реализации этих стратегических документов. Поэтому для развития и прогресса цифровой экономики необходимо (по нашему мнению) создание концептуальных подходов к реализации стратегических целевых программ на основе системного взаимодействия государственного управления, формирования системных институтов путем разработки и применения правовых законодательных актов, регламентирующих процедуры государственного управления комплексным развитием эволюционной системы «общество–человек–знания–природа».

<sup>4</sup> При этом В.В. Путин особо подчеркнул: «И конечно,

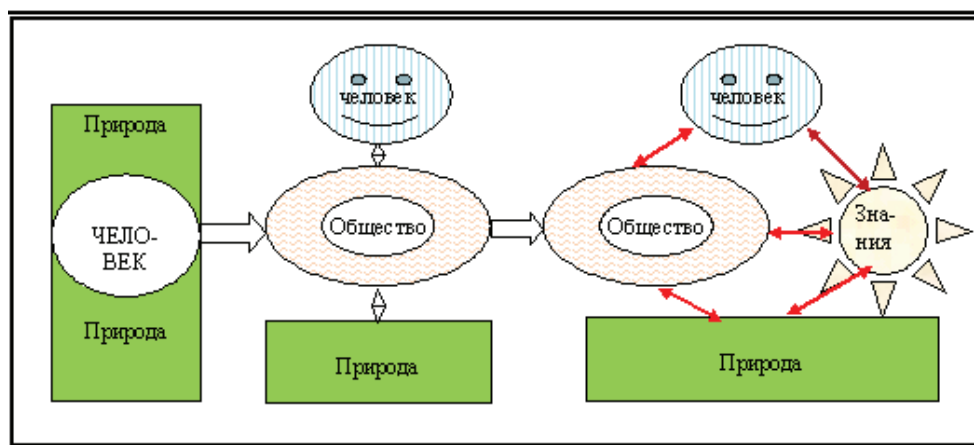


Рисунок 4. Формирование управляющих взаимосвязей в процессе развития макроэкономической системы эволюционного развития человеческой цивилизации.

в отечественной экономической литературе [5].<sup>6</sup>

Советский академик В.И. Вернадский обосновал теоретические положения эволюционного движения человечества к эпохе разума, основанной на знаниях, и назвал будущую эпоху «ноосферой». Поэтому в условиях современного эволюционного прогресса государство должно управлять цифровой экономикой в системном единстве «*общество – человек – знания – природа*» в качестве глобальной системы эволюционного человеческого прогресса (ОЧЗП) или «квадриады». Гармоничное и сбалансированное развитие указанной системы способствует возникновению генетически устойчивых и сбалансированных макроинновационных генераций в структуре народного хозяйства, которыми предстоит управлять в рамках развития цифровой экономики.

В рассматриваемой в схематичном виде системе<sup>7</sup> (рисунок 4), в процессе цифровизации социально-экономического развития, возникают человеческие мотивации и интересы, круг которых определяется в зависимости от уровня развития цивилизации, а их альтернативный выбор формирует предпосылки и факторы, определяющие зарождение инновационных макрогенераций и тенденций развития эволюционной макроэкономики, вызывающие целесообразность осуществлять сбалансированное государственное управление [6] и законодательно-правовое обеспечение этой системы (квадриады) в процессе цифровизации экономики.

В настоящем исследовании обосновывается концептуальный подход, что в макроэкономике и в ее комплексных генетических подсистемах, объединяющих социум, знания, экономику и природу

предстоит реализовать государственное управление стратегическим развитием матричной системы «ОЧЗП» в соответствии с целями эволюционного перехода к новому технологическому укладу, которые представляют основу для цифровизации экономики, что позволяет рассматривать и формировать, как минимум, четыре генотипа государственных институтов для инвестирования цифровых подсистем управления экономикой:

- Подсистема инвестирования цифровизации общественно-социального развития, позволяющая информационно формировать системы управления альтернативами потребления товаров и услуг, пути повышения социального благосостояния, тенденции демографических процессов, формы отдыха, путешествий и т. д.;

- Подсистема инвестирования цифровизации развития человеческого капитала в условиях рыночных отношений (производственно-трудовых и инвестиционных взаимодействий), позволяющая оптимизировать государственные и частные инициативы инвестирования макроинновационных генераций, целенаправленные на формирование альтернатив накопления человеческого капитала, повышения нормы прибыли на капитал, а также на снижение корпоративных издержек, повышение качества товаров и услуг, необходимых для развития частных компаний в конкурентной среде;

- Подсистема инвестирования цифровизации научно-интеллектуальных разработок, определяющая формирование механизмов эффективного управления в поиске альтернатив накопления знаний, прорывов в прогрессе высоких технологий и инноваций, роста качества образования, развития изобретательства инновационной мысли, повышение уровней образования и культуры и др.;

- Подсистема инвестирования цифровизации природно-ресурсного потенциала, определяющая формирование механизмов эффективного

<sup>6</sup> См. теорию вопроса, например: Гирусов Э.В. [5]

<sup>7</sup> В изложении данной системной методологии рассматривается макроэкономика в целом, без выделения локальных цивилизаций и межрегиональных взаимодействий, в целях упрощения научного анализа. См. более подробно: Новицкий Н.А. [4].

управления альтернативами эксплуатации природных богатств, использования биоресурсного потенциала, развития рекреационных зон и расширения заповедников, снижения антропогенного воздействия на окружающую среду и обеспечению экологической безопасности.

### **Новые системные механизмы управления инвестиционной политикой**

Сегодня производственные циклы по выпуску конкурентоспособной продукции инвестируются в рамках функционирующих отдельных высокотехнологичных корпораций, а также в инновационно-промышленных кластерах и на основе инвестиционных программ и проектов. Но для прорывных технологий, способных обеспечить конкурентоспособное развитие страны, наиболее эффективным механизмом является реализация национальных и федеральных целевых программ по приоритетным направлениям развития экономики. Поэтому предлагаются сформировать три реальных системно взаимодействующих модели развития инвестиционной политики, которые требуют специальных механизмов инвестирования на основе ГЧП, реализации целевых программ, совершенствования корпоративного управления в условиях формирования инфраструктуры цифровой экономики:

А) механизмы управления инвестированием цифровой модели воспроизводственного цикла и прорывных направлений развития цифровой экономики, прежде всего на принципах генерирования квантовых технологий, создания квантовых суперкомпьютеров и систем искусственного интеллекта;

Б) механизмы управления программно-целевой моделью инвестирования по реализации национальных целевых программ и проектов – это целевая форма интеграционных отношений государства и бизнеса на средне- и долгосрочную перспективу по созданию и управлению воспроизводственными циклами и объектами цифровой экономики, затрагивающая все этапы – от научной идеи, разработки новшества и цифровых технологий, до его рыночного освоения и создания цифровой инфраструктуры, осуществляемая на взаимовыгодных для обеих сторон условиях. Эта модель инвестирования производства всегда приводит к появлению на рынке конкурентоспособного продукта (высокой технологии), возникающих в результате инвестиционного партнерства государства и бизнеса;

В) механизмы инвестирования корпоративной модели развития полного производственного цикла на базе цифровых технологий и роботизированных производственных центров в транснациональных компаниях и кластерах (при создании заводов полного роботизированного цикла на базе ИИ роль корпоративного управления будет находится под

контролем искусственного интеллекта).

Для обеспечения экономического прорыва на основе цифровых технологий предстоит сформировать новый комплексный подход к управления инвестиционной политикой в системе «общество-человек-знания-природа» (ОЧЗП) в целях сбалансированного инвестирования информационного воспроизводства на принципах стратегического планирования и программирования с учетом рисков [7]. На базе этого нового концептуального подхода предстоит обосновать сбалансированную инвестиционную стратегию научно-технологического и социально-экономического развития страны и установить плановые приоритеты инвестирования воспроизводства на основе ГЧП, которые в соответствии с целями майского Указа Президента РФ (2018 г.) предусмотрены следующие:

- приоритетное инвестирование научно-конструкторских разработок (восстановление проектно-конструкторских институтов на основе внедрения цифровых систем конструирования и планирования) путем сбалансированного обоснования воспроизводственных циклов ОЧЗП в единой институциональной системе, позволяющих планомерно реализовать инвестиции в формирование интеллектуального развития страны;

- планомерное наращивание инвестиций в конкурентоспособное импортозамещение путем приоритетного восстановления и создания новых воспроизводственных цепочек на базе системной интеграции инновационных циклов и воспроизводственных звеньев в целях производства конкурентоспособных средств производства и предметов потребления, в том числе ориентированных на экспорт;

- планомерная реализация инвестиций в генерирование конкурентоспособных воспроизводственных стадий на базе прорывных квантовых систем управления ОЧЗП, роботостроения, заводов-автоматов и внедрения высокоэффективных средств воспроизводства с искусственным интеллектом, способных поставлять конкурентоспособную продукцию на экспорт самостоятельно (без участия человека);

- планомерное инвестирование в цифровую инфраструктуру и информационную индустриализацию воспроизводства путем развития «умного» машиностроения и роботизированных обрабатывающих предприятий в целях формирования перспективной структуры цифрового типа экономики;

- планомерно осуществлять реализацию новой инвестиционной политики и системно увязанных институтов управления с установлением целевых критериальных показателей эффективного, сбалансированного, устойчивого и безопасного развития воспроизводства и создания механизмов и стимулов генерирования достижений нового общественного прогресса.

### Стимулирующие инструменты и контрольные показатели реализации инвестиционной политики

В целях эффективного расходования значительных прогнозируемых инвестиционных ресурсов нужно обеспечивать применение инструментов стимулирования роста производительности труда и результирующих показателей и использования контрольных индикаторов с учетом рекомендуемых (предельно допустимых) показателей эффективности инвестиций в инновационном развитии. Механизмы стимулирования инвестиций в эффективное развитие экономики в сфере информационного типа воспроизводства предельно просты.

Если контрольные предельные индикаторы (таблица 1, таблица 2) и минимально допустимые уровни эффективности реализуются в хозяйственной деятельности, то такие экономические субъекты частично или полностью (50–100%) освобождаются от фискального налогообложения – прежде всего

от НДС, налога на прибыль, на имущество и т.д. Сохраняются только социальные налоги (для пенсионного обеспечения), а также налог на зарплату (по прогрессивной шкале при получении среднемесячного дохода до 500 000 руб. – 13 %, а сверх 500 000 руб. и выше – 30 % по ставкам подоходного налога). Целевые индикаторы реализации инновационно-инвестиционной политики для устойчивого развития экономики России должны разрабатываться и реализовываться путем таргетирования прогнозируемых показателей стратегии развития инновационного воспроизводства (не умаляя использования конкурентных экспортно-импортных отношений на мировом рынке), путем реализации целекомплексно направленной инвестиционной политики по восстановлению реальной и сбалансированной воспроизводственной системы, которая не будет подвержена либерально-демократическим монетарным катаклизмам при введении очередных санкций (таблица 1 и таблица 2).

Таблица 1. Контрольные макроиндикаторы управления инвестиционной активностью в инновационном развитии с учетом факторов риска

Критерии	Индикаторы (группы)	Целевые показатели	Предельные значения с учетом рисков (макс/мин)
Инвестирование стабильной динамики и качества экономического роста – переход к инновационной экономике	1) Доля накопления валовых инвестиций в ВВП	Мин. (27) и до 30–32 % в ВВП (27 % по плану В. Путина)	Макс. 38–40 % доля инвестиций в ВВП Мин. 18–25 % инвестиций в ВВП
	2) Соотношение темпов прироста инвестиций (И) и темпов прироста ВВП	Необходимо 3–4 % прироста инвестиций для достижения 1 % прироста ВВП	Макс. 16–18 % прирост инвестиций для 5–6 % прироста ВВП Мин. 6–8 % прироста инвестиций для 2–3 % прироста ВВП
	3) Уровень обновления и модернизации основного капитала (Юбн: Ivyб)	Юбн. / Ivyб =1,5	Увелич. в 3–4 раза Обновление: Мин. 1,2; Макс. 1,5;
	4) Реинвестирование дохода (прибыли) в инновационное развитие	Рприб (%) Рввп	Минимум 50 % (Макс. 100 %)
	(другие индикаторы)		

При освоении прорывных технологических достижений целесообразно в качестве критериальных целевых показателей определять вклад инновационных факторов в приросты ВВП, повышение производительности труда, фондоотдачи, материалоотдачи, снижения энергоемкости, улучшения качества и ин-

теллектуальной емкости наукоемкой продукции при постоянном повышении конкурентоспособности товаров и услуг с учетом инвестиционной емкости и сбалансированности объемов рыночного спроса на ресурсы инновационного развития и формирования благоприятного инвестиционного климата (таблица 2).

Таблица 2. Контрольные индикаторы и показатели эффективного инвестирования в развитие инновационного воспроизводства в долгосрочной перспективе<sup>1</sup>

Критерии	Индикаторы	Целевые показатели*	Контрольные значения*
Повышение удельного веса продукции (ВВП) за счет инноваций	Прирост продукции (ВВП) за счет инноваций	Больше > 50 %	Макс. = 100 % Мин. = 20 % (для сырьевых отраслей)

<sup>1</sup> Метод расчета показателей представлен в публикациях автора: Новицкий Н.А. [9] [10].



Критерии	Индикаторы	Целевые показатели*	Контрольные значения*
Повышение выпуска конкурентоспособной наукоемкой продукции	Удельный вес выпускаемой конкурентоспособной продукции в промышленности	70 %	Макс. = 100 % Мин. = 40 %
	Удельный вес наукоемкого интеллектуального труда	Больше > 50 %	Макс. = 100 % Мин. = 30 %
Повышение эффективности производства за счет инноваций	1.1) Прирост производительности труда на действующих предприятиях (Указ Президента) 1) Прирост производительности труда за счет НТП на новых предприятиях*	5 % в год; 1,5–2 раза для новых предприятий*;	Макс. = не ограничен Мин. = 1,5 для новых
	2) Прирост фондоотдачи за счет НТП*	5–7 %	Макс. = не ограничен Мин. = 0
	3) Прирост материалоотдачи за счет НТП (снижение материалоёмкости*)	8–10 %	Макс. = не ограничен Мин. = 0
Ограничение ресурсоемкости и энергоемкости производства	1) Снижение удельных расходов важнейших видов топлива, материалов и металлов на единицу продукции	(на базе стратегий предприятий)	Макс. = не ограничен Мин. = 5 %
	2) Снижение энергоемкости продукции и т. д.	(на базе планов предприятий)	Макс. = не ограничен Мин. = 5–7 %
<i>Примечание:</i> в расчетах использованы базовые статданные и прогнозные целевые значения по достижению прироста ВВП 6–7 % в год (это целевой ориентир для бизнеса). Для отдельных подотраслей контрольные показатели могут конкретизироваться.			

### Краткие выводы

В качестве заключения можно отметить, что в рамках реализации государственной инвестиционной политики нужны комплексные меры управления народным хозяйством по выводу России из кризиса и реализации прорывному экономическому развитию на основе целевого перехода к инвестиционной стратегии развития новой электронной экономики. Предстоит создать новые механизмы стратегического управления системой ОЧЗП и формирования институтов ГЧП. Прежде всего, необхо-

димо перейти к новой воспроизводственной модели развития реальной экономики путем приоритетного инвестирования новой структуры цифровой экономики на базе суперкомпьютеров, искусственного интеллекта, квантовых систем, применения роботов в завершенных воспроизводственных циклах, формирования инфраструктуры цифровых технологий и создания специализированных автоматических заводов в целях прорыва в новую экономику цифровых технологий в 2018–2025 гг. и на период до 2030 года.

### Литература

- Путин В. В. О программе развития цифровой экономики. // Материалы «Заседания Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам» / Москва. Ново-Огарево. 5.07.2017 г. – С. 2-3.
- Зельднер А. Г. Национальная модель социально-рыночного развития России на базе механизма государственно-частного партнерства. – М.: «Анкил», 2017. – С. 7-84.
- Газета «Коммерсант». – 17.10.2018.
- Новицкий Н. А. Эволюционные основы государственного управления в системе: «общество – человек – знания – природа» // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 2 (91). – С. 61-68.
- Гирусов Э. В. Основные исторические этапы взаимодействия общества и природы // Общество и природа. – М., 1981. – С. 49-65.
- Смотрицкая И. И. Новая экономическая стратегия требует нового качества государственного управления // «Вестник ИЭ РАН». – 2017. – № 5. – С. 7-23.
- Юлдашев Р. Т. Глобальные риски развития прорывных технологий. // Страховое дело. – 2015. – № 9. – С. 5-12.
- UNCTAD / Statistics. 2008–2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.unctad.org>.
- Новицкий Н. А. Институциональные предпосылки и стратегические направления инвестирования новой индустриализации экономики России // «Экономика и предпринимательство». – 2016. – № 11. – С. 97-115.
- Новицкий Н. А. Факторный анализ эффективности размещения производства. – М.: «Наука», 1982. – С. 44-59.

## References

1. Putin, V.V. (2017) [About the program of development of digital economy]. *Materialy «Zasedaniya Soveta po strategicheskemu razvitiyu i prioritnym proyektam* [Materials of the “Meeting of the Council on strategic development and priority projects”]. Moscow. New-Ogarevo, pp. 2–3. (In Russ.)
2. Zeldner, A.G. (2017) [National model of social– market development of Russia on the basis of the mechanism of state-private partnership]. Moscow: ANKIL, p. 7-84
3. *Gazeta «Kommersant»* [Newspaper «Kommersant»]. Available at: <http://www.kommersant.ru/doc/3764716#id1655111> (In Russ.)
4. Novitsky, N.A. (2018) [Evolutionary of a basis of the government in system: “a society – the person – knowledge – a nature “]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economy and business]: Vol. 2(91), pp. 61-68. (In Russ.)
5. Girusov, E.V. (1981) *Osnovnyye istoricheskiye etapy vzaimodeystviya obshchestva i prirody* [Basic historical stages of interaction of a society and a nature]. Moscow: A society and a nature, pp. 49-65.
6. Smotrickaja, I.I. (2017) [New economic strategy demands new quality of the government]. *Vestnik IE RAN* [Bulletin of IE the Russian Academy of Science]. Vol. 5, pp. 7-23. (In Russ.).
7. Juldashvili, R.T. (2015) [Global risks of development breaks technologies]. *Strakhovoye delo* [Insurance business]. Vol. 9, pp. 3-12. (In Russ.).
8. [UNCTAD]. *Statistics, 2008-2016*. Available at: <http://unctad.org>. (In Russ.).
9. Novitsky, N.A. (2016) [Institutional Prerequisites and Strategic Investment Directions for New Industrialization of the Russian Economy]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economy and business]. Vol. 6, pp. 97-115. (In Russ.).
10. Novitsky, N.A. (1982) *Faktornyy analiz effektivnosti razmeshcheniya proizvodstva* [Factor analysis of efficiency of accommodation of manufacture]. Moscow: Science, pp. 44-59.

### Информация об авторе:

**Николай Николаевич Новицкий**, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Института экономики Российской академии наук, Москва, Россия  
e-mail: [nik.nna@ya.ru](mailto:nik.nna@ya.ru)

Статья поступила в редакцию 07.02.2019; принята в печать 04.03.2019.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

### Information about the author:

**Nikolay Nikolaevich Novitsky**, Chief Researcher, Institute of Economics, Russian Academy of Sciences, Doctor of Economics, Professor, Moscow, Russia  
e-mail: [nik.nna@ya.ru](mailto:nik.nna@ya.ru)

The paper was submitted: 07.02.2019

Accepted for publication: 04.03.2019.

The author has read and approved the final manuscript.