

УДК338.45: 311.1

Илья Михайлович Маренков, аспирант, направление подготовки 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством, Научно-исследовательский институт стратегического планирования
e-mail:ilya.marenkov@gmail.com

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ

*Уровень развития промышленности и ее структура во многом определяют позиции страны на международном уровне, позволяют обеспечить товарную безопасность государства и определяют скорость перехода к цифровой экономике. В этой связи считаем анализ состояния промышленного производства в России **актуальной** задачей, требующей теоретического осмысления и практического изучения. Цель проведения исследования заключается в ретроспективном анализе состояния промышленного производства в России. Для достижения поставленной цели были использованы такие **методы**, как анализ и синтез, табличный и графический, метод коэффициентов. В качестве основных **результатов** проведенного исследования можно назвать следующие: во-первых, динамика индекса промышленного производства указывает на нестабильный рост подверженный значительным колебаниям под влиянием локальных и мировых экономических кризисов; во-вторых, в структуре российской промышленности доминирует добывающие производства, тогда как общемировая закономерность это обрабатывающие производства; в-третьих, основные фонды промышленности в текущий момент времени значительно изношены, что объясняется низким уровнем их обновления в связи с недостаточным инвестированием. Полученные выводы **будут полезны** исследователям в области экономики и управления промышленными предприятиями, а также для служащих и специалистов государственных учреждений и ведомств при разработке стратегии модернизации промышленности России и перехода к цифровой экономике.*

Ключевые слова: промышленность, индекс промышленного производства, основные средства, инвестиции, инновации.

Введение. В современной экономике ключевую роль играет промышленность, именно высокотехнологичные производства являются драйверами экономического роста. Страны, обладающие развитыми обрабатывающими производствами в настоящее время являются лидерами в мировой экономике. В этом отношении Россия находится в стадии догоняющей страны, наверстывая годы трансформационного спада в результате перехода от плановой экономики к рыночной. Отечественные промышленные предприятия уже более 25 лет осуществляют свою деятельность в сложных условиях турбулентной экономики. Сдерживающими факторами развития в данном случае являются высокая конкуренция как внутри страны, так и за ее пределами, переход к цифровой экономике, ускоренные экономические циклы, и прочие особенности современности. В быстро меняющихся условиях рынка выходят на первый план адаптивные методы управления предприятием которые нуждаются в непрерывном потоке информации. Для оценки состояния и тенденции развития промышленных предприятий и что самое важное объема выпуска инновационной продукции необходим непрерывный их мониторинг на всех стадии жизненного цикла высокотехнологичных товаров (зарождение, производство и реализация), выполнять эти цели призван мониторинг технологической модернизации промышленности. По нашему мнению проведение мониторинга должно предваряться анализом состояния промышленного производства в РФ в целом

и его регионах в частности, отсюда вытекает цель настоящей статьи, заключающаяся в ретроспективном анализе состояния промышленного производства в России.

Обращаясь к исследованиям в области мониторинга промышленного производства, опубликованных в научной печати, хотелось бы указать на ряд авторов занимавшихся этой проблемой, таких как Белякова А.А. [1], Винокуров И.В. [2], Евсеев В.О. [3], Латышенко Д.К. [4], Макаркин Н.П. [5], Мирзабекова М.Ю. [7], Осипов В.С. [8], Смирнов С.В. [9], Строков М.А. [10], Тимофеев Д.Н. [11], Цыпин А.П. [12] и др.

Представленные авторы, рассматривая состояние российской промышленности, приходят к выводам о ее плачевном состоянии и значительном отставании от мировых лидеров. К примеру Д.К. Латышенко указывает что «предприятия используют в основном научнотехнический и производственный задел прошлых десятилетий; их способность разрабатывать и выпускать конкурентоспособную продукцию деградирует». [4].

Винокуровым И.В. сделан вывод о необходимости проведения модернизации производственных мощностей промышленных предприятий России с целью повышения качества производимого товара до уровня мировых аналогов [2].

В свою очередь коллектив авторов под руководством Строкова М.А. указывает, что сегодня Россия занимает весьма низкие позиции в международных рейтингах глобальной конкурентоспособности

(по итогам 2015 года РФ занимает 32 место из 140, рядом с такими странами как Словения, Румыния и т. д.) [10].

Существенным недостатком работ перечисленных ученых является рассмотрение промышленности с отдельных позиций, мы в своей работе постараемся подойти к проблеме состояния и развития промышленного производства комплексно, рассмо-

трив изменения как во времени (1990–2016 гг.) так и в структуре.

Результаты исследования. Для понимания динамических изменений в промышленном производстве обратимся к рисунку 1, на котором представлена динамика индекса промышленного производства в России в разрезе трех видов экономической деятельности.

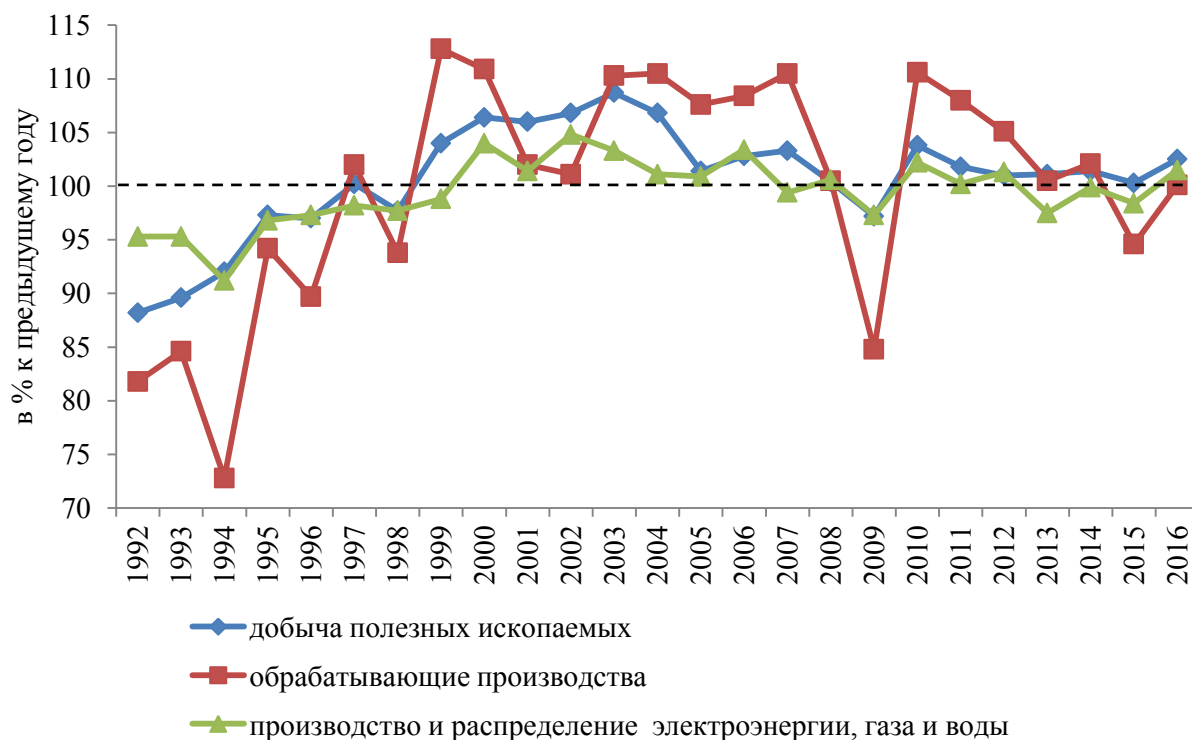


Рисунок 1. Динамика индекса промышленного производства в России, в % к предыдущему году (Примечание: составлено автором на основе Российского статистического ежегодника)

Данные представленные на рисунке 1 указывают на снижение объемов производства вплоть до 2000-х годов, что объясняется общеэкономическим трансформационным спадом в результате перехода к рыночной экономике. С начала 2000-х в российской промышленности наблюдался рост объемов производства (значения индекса находятся выше 100%).

В 2000-х гг. продолжалось увеличение добычи полезных ископаемых, больших успехов добилась обрабатывающая промышленность, но при этом значения данного индекса проявляют самую высокую колеблемость (имеем неустойчивый рост). Наименьший рост показывает производство и распределение электроэнергии, газа и воды, на интервале 2000–2008 гг., среднее значение индекса составляло 2,09%.

Анализируя сложную динамику индексов промышленного производства, стоит указать на значительное негативное влияние кризисов на их развитие, так в 2009 г. и в 2015 г. наблюдаются значительнее «провалы», что является прямым следствием

мирового финансового кризиса 2008 г. и локального отечественного экономического кризиса конца 2014 года.

Для оценки значимости промышленности для экономики страны, необходимо рассмотреть долю валовой добавленной стоимости этой отрасли в ВВП, так согласно данным Всемирного банка, на конец 2017 года, значение для российской экономики составляло 30% (рисунок 2).

Согласно представленной на рисунке 2 информации, удельный вес промышленности в ВВП по России можно считать одним из самых высоких в мире, но это совершенно не говорит о его качественной основе. Как было указано выше, наибольшую ценность имеют обрабатывающие производства, которые поставляют на внутренний и внешний рынки высокотехнологичную продукцию. Для сравнения обратимся к данным Статистического отдела ООН и рассчитаем долю Раздела D (обрабатывающие производства) в общем объеме промышленной продукции. Так в США в 2016 году удельный вес

интересующей нас категории составлял 79%, в Китае – 83%, в Германии и Японии – 89%, а в России всего 54%. Таким образом можно констатировать,

что структура российской промышленности значительной степени отличается от развитых стран в худшую сторону.

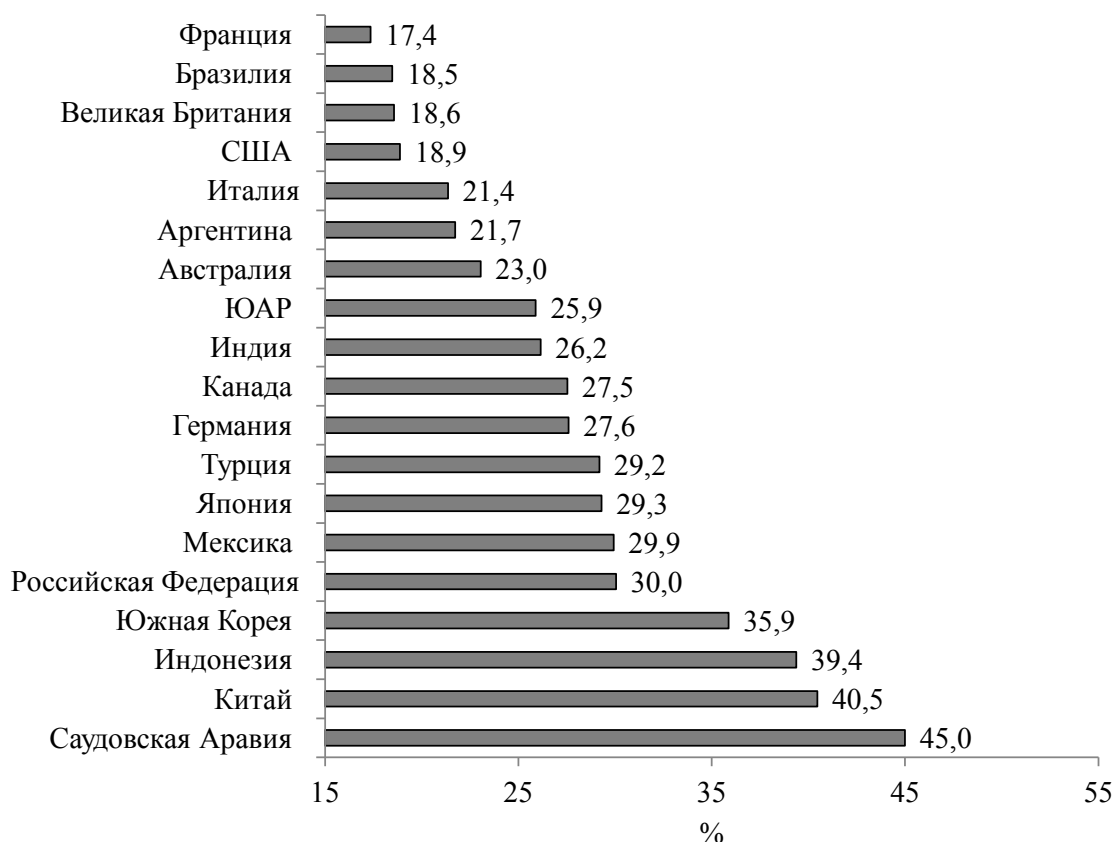


Рисунок 2. Доля ВДС промышленности в ВВП страны в 2017 году, % (Источник: составлено автором по материалам Всемирного банка)

Если обратиться к сведениям содержащимся в статистическом ежегоднике «International Trade Statistics Yearbook», то можно констатировать, что на конец 2016 года наибольшая доля в импорте РФ составляла категория «машины и транспортное оборудование» (41,2% от всего импорта), т.е. ввозится высокотехнологичная продукция обрабатывающих производств. Тогда как доминирующие позиции в экспорте занимала категория «минеральные топлива, смазки и аналогичные материалы» (47,2% от всего экспорта), т.е. вывозится продукция добывающей промышленности. Для сравнения удельный вес машин и оборудования в экспорте Китая составляет 46,8%, Великобритании – 39,2%, США – 34,8%.

По мнению Макаркина Н.П., отсутствие должного внимания к проблемам обрабатывающей промышленности привели к тому, что «... Россия все больше становится поставщиком сырья на мировой рынок. Россия с гордостью позиционировала себя как мировая энергетическая держава, однако мировой финансовый кризис 2008 года обнажил наибольшую уязвимость однобоко развитых экономик.

Среди стран двадцатки в нашей стране произошел самый глубокий спад ВВП и объема промышленного производства» [5].

Невозможно рассматривать изменения в объемах промышленного производства в отрыве от изучения наличия и состояния основных фондов. Стоит отметить, что основные фонды промышленности представляют собой стоимостной показатель, соответственно в динамике в абсолютной величине их объем будет расти по причине инфляционных процессов, т.е. опираясь на такое представление информации, мы не можем сделать никакого экономического вывода. Выходом в данной ситуации является переход к относительным величинам и в первую очередь к рассмотрению структуры.

В 1990 году на долю основных фондов промышленности приходилось 34% от всех основных фондов в стране, далее прослеживается тенденция к снижению: 2000 г. – 25%, 2010 г. – 26% и в 2016 г. – 28%. Что указывает на увеличение роли в экономике других видов экономической деятельности, хотя сложившуюся тенденцию можно расценивать как тревожную, поскольку основным двигателем

рыночной экономике на современном этапе ее развития является обрабатывающая промышленность и в первую очередь высокотехнологичный сектор.

Естественно предположить, что распределение

основных фондов промышленности по территории страны не равномерно, вариация по федеральным округам представлена в таблице 1.

Таблица 1. Распределение стоимости основных фондов по федеральным округам РФ в 2016 году

Федеральные округа	Стоимость основных фондов, млрд руб.	Удельный вес отрасли в общем объеме основных фондов всей промышленности, %		
		добыча полезных ископаемых	обрабатывающие производства	производство и распределение электроэнергии, газа и воды
ЦФО	8189,6	4,4	51,5	44,1
СЗФО	5750,2	29,4	35,9	34,7
ЮФО	3261,0	16,8	31,9	51,4
СКФО	708,7	13,5	44,8	41,8
ПФО	8102,6	27,4	49,7	22,9
УФО	16257,8	71,0	17,0	12,0
СФО	5584,0	38,9	29,0	32,1
ДФО	4287,8	67,6	9,1	23,3

Примечание: составлено автором на основе ежегодника Регионы России

Представленные данные указывают на значительную вариацию значения показателя, так наибольшее значение наблюдается в УФО, ЦФО и ПФО. Но если в последних двух случаях доминирующими видами являются обрабатывающие производства, то в случае Уральского ФО наибольшая доля (71%) у добывающей промышленности. Выявленная закономерность устойчива во времени и обусловлена исторически сложившимися обстоятельствами (центральная Россия и Поволжье самые густонаселенные регионы страны), а также географией залегания полезных ископаемых.

Рост основных фондов в промышленности сопровождался чрезвычайно высоким уровнем физического износа. Общеэкономический кризис привел к гигантским темпам его роста, соподчиненным с практическим прекращением инвестиций. В той мере, в какой после 1998 г. стали возрастать объемы производства, устойчиво рос и физический износ, который достиг по промышленности – 52,9% (1999 г.) и был приостановлен только в 2003 году.

Тревожной тенденцией является тот факт, что наибольшая доля изношенных основных средств приходится на категорию «машины и оборудование», так в 2016 году по разделу С – 63,5%, по разделу D – 56,8% и по разделу E – 46,9% (перечисленные разделы соответствуют ОКВЭД1). Выявленная закономерность еще раз подчеркивает нехватку в стране высокотехнологичной продукции.

Высокие значения износа указывают на нехватку денежных средств для модернизации производ-

ства, о чем ярко свидетельствует динамика коэффициента обновления, так в 1970 году значение показателя составляло 11,3%, в 1980 г. – 8,9%, в 1990 г. и в отчетном 2016 году – 6,0%.

Для более четкого понимания процесса воспроизводства основных фондов обратимся к динамике и структуре инвестиций. Так в начале 2000-х годов высокий темп роста скорее представлял собой компенсацию инвестиционного провала 1990-х гг., то последующий инвестиционный процесс в России стал приобретать более или менее устойчивый характер, который, однако, был прерван финансово-экономическим кризисом 2008–2009 гг., когда инвестиции в основной капитал не только не возросли, но еще и уменьшились.

В период затянувшегося трансформационного кризиса 1990-х гг. резкий спад инвестиций и растущий износ фондов оказались одними из самых серьезных проблем промышленности. В условиях длительного экономического подъема они приобрели еще большее значение, поскольку от их решения зависит реальный экономический рост. Дальнейшее развитие возможно только на основе эффективных вложений и модернизации производственных активов.

Рост инвестиций, наполненных не только машинами и оборудованием действующих образцов, но и прежде всего новейшими инновационными и информационно-коммуникационными технологиями, является основным средством массовой технологической модернизации российской промышленности [6].

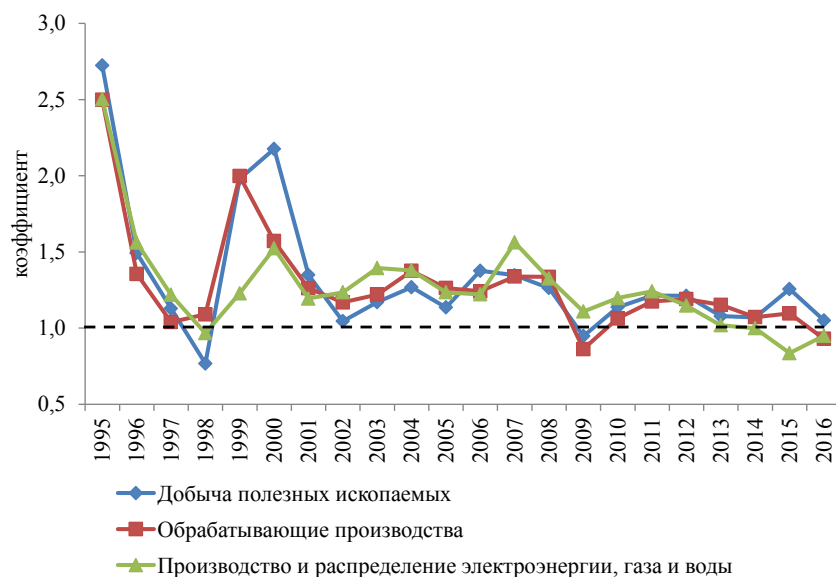


Рисунок 3. Коэффициент роста (снижения) инвестиций в основные фонды в разрезе видов промышленности России (*Примечание:* составлено автором на основе издания Российский статистический ежегодник)

Выводы. Проведенное исследование состояние промышленного производства в России позволяет сделать ряд выводов представленных ниже.

1. Динамика индекса промышленного производства указывает на нестабильность в развитии промышленности России. Так первое десятилетие после распада СССР ознаменовано трансформационным спадом, который затронул все сферы экономики страны. В итоге лишь к началу 2000-х годов удалось пересечь 100% черту и удерживать рост до 2009 года, далее наблюдаем снижение перемежающееся значительными спадами под влиянием кризисов.

2. Отличительной особенностью структуры российской промышленности является доминирование добывающей промышленности, тогда как в развитых странах основной удельный вес приходится на обрабатывающие производства. По нашему мне-

нию подборная структура не позволяет отечественной экономике на должном уровне конкурировать с мировыми лидерами и ставит под угрозу товарную безопасность страны.

3. Сдерживающим фактором развития промышленности является плачевное состояние основных фондов, так в 2016 году более 50% основных средств были изношены, при этом темп роста инвестиций в основной капитал значительно замедлился. Сложившаяся закономерность указывает на проблемы которые необходимо решать на уровне Правительства РФ.

Выявленные закономерности в состоянии промышленности России делают необходимым разработку методики проведения мониторинга технологической модернизации промышленности, что будет осуществлено нами на следующих стадиях исследования.

Литература

1. Белякова, А.А. Анализ состояния технологического потенциала предприятий промышленности России / А.А. Белякова, А.А. Бойко // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. – 2014. – Т. 2. – № 10. – С. 107-108.
2. Винокуров, И.В. Анализ сложившегося состояния производственно-технологического потенциала предприятий промышленности России / И.В. Винокуров // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2013. – № 5 (53). – С. 39.
3. Евсеев, В.О. Промышленная политика России: политэкономические и региональные аспекты: монография / В.О. Евсеев, Т.В. Скрыль, Е.В. Шавина, В.С. Осипов, Н.А. Невская. – Москва, ООО «Издательский Дом «Вузовский учебник», 2016. – 192 с.
4. Латышенко, Д.К. Современное состояние оборонно-промышленного комплекса России / Д.К. Латышенко // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. – 2015. – Т. 16. – № 1. – С. 253-260.
5. Макаркин, Н.П. Модернизация: жизненная необходимость и некоторые задачи: развернутый текст доклада на общем собрании Представительства Отделения общественных наук Российской академии наук при Мордовском государственном университете, 25 марта 2010 года / Н.П. Макаркин. – Саранск: Изд-во Мордовского ун-та, 2010. – 34 с.

6. Маренков, И.М. Организация информационного обеспечения мониторинга технологической модернизации промышленности / И.М. Маренков // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2013. – Т. 174. – С. 383-389.

7. Мирзабекова, М.Ю. Анализ существующего состояния промышленности России, роль и место кризисных явлений в деятельности промышленных предприятий / М.Ю. Мирзабекова, Э.Р. Дзагоева // Актуальные вопросы экономических наук. – 2016. – № 50-2. – С. 113-120.

8. Осипов, В.С. Территории опережающего развития - новый вектор институциональных условий развития российской промышленности / В.С. Осипов // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 9 (74). – С. 852-857.

9. Смирнов, С.В. Динамика промышленного производства и экономический цикл в СССР и России, 1861-2012 / С.В. Смирнов. – Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – 76 с.

10. Строков, М.А. Конкурентоспособность промышленных предприятий: Россия на фоне мировых тенденций / М.А. Строков, О.В. Рудакова, О.Г. Ларина, А.Ю. Вертакова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2016. – № 4 (21). – С. 79-89.

11. Тимофеев, Д.Н. Промышленное производство в России: состояние и перспективы развития / Д.Н. Тимофеев, А.П. Цыпин // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 3-2 (68). – С. 1146-1152.

12. Цыпин, А.П. Сопоставление темпов роста (снижения) промышленного производства России и США в 1970-2010 годах / А.П. Цыпин, В.А. Овсянников // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2016. – № 1. – С. 41-45.