

УДК 332.1

Людмила Николаевна Иванова-Швец, кандидат экономических наук, доцент кафедры управления человеческими ресурсами, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова (РЭУ им. Г.В. Плеханова)
e-mail: ivanova_l_n@mail.ru

**ФАКТОРЫ, ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ ИННОВАЦИОННУЮ АКТИВНОСТЬ:
ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

Актуальность исследуемой проблемы обусловлена важностью определения факторов, ограничивающих инновационную активность регионов. Учет и нивелирование таких факторов может быть стимулом для реализации потенциальных возможностей инновационного прорыва регионов.

К основным **методам** исследования можно отнести: анализ, графический, детализация, группировка, системный. Системный подход позволил выявить основные аспекты проблемы и определить характер связей между свойствами и характеристиками объекта.

В статье рассмотрены и проанализированы политические, экономические, правовые, технологические, социально-культурные, организационно-управленческие факторы, влияющие на инновационную активность Федеральных округов России. Показана динамика инновационной активности регионов в течение последних лет, и выделены факторы, оказывающее негативное влияние на инновационную деятельность.

Материалы статьи могут быть использованы на региональном уровне для разработки и реализации программ инновационного развития, а также в научно-исследовательской работе по вопросам повышения инновационного развития территорий России.

Ключевые слова: инновационная активность, факторы, влияющие на инновационную активность Федеральных округов.

21 век – век инноваций. Инновации обладают способностью стремительно превращаться в результат, приносить дивиденды его обладателям, если для этого созданы соответствующие условия.

Инновационная среда должна способствовать приращению, распространению и внедрению инноваций. Этот процесс происходит во всех странах. В России он развивается, но не такими быстрыми темпами, как это происходит в других странах и как планируют на государственном уровне. Казалось бы, принимается много программ на федеральном и региональном уровнях, выделяются значительные финансовые ресурсы, но процесс идет медлен-

нее, чем хотелось бы. Одна из серьезных причин – влияние факторов, ограничивающих инновационную активность.

Инновационная активность в регионах Российской Федерации имеет свои особенности. Но единичными остаются такие базовые средства ее реализации, как законодательная база, наличие целевых программ.

Инновационная активность регионов зависит от многих факторов, которые условно можно разделить на политические, экономические, правовые, технологические, социально-культурные, организационно-управленческие (таблица 1).

Таблица 1. Факторы, влияющие на инновационную активность регионов

Факторы	Характеристика факторов
Политические	Инновационная политика государства Стимулирование конкретных инновационных проектов с помощью государственных заказов, субсидий, выделения грантов Создание благоприятного инновационного климата Создание условий для эффективного взаимодействия всех участников инновационного процесса
Экономические	Цикличность экономики Характер конкуренции Возможность получать дополнительную прибыль Открытость экономики
Правовые	Правовое регулирование интеллектуальной собственности Принятие федеральных и региональных программ, направленных на развитие инновационной экономики

Факторы	Характеристика факторов
Технологические	Недостаток инвестиций Износ основных фондов Технологическое отставание
Социально-культурные	Дисбаланс в структуре трудовых ресурсов Низкий уровень доходов Низкий престиж научного труда Сопrotивление изменениям
Организационно-управленческие	Недостаточные знания в области управления инновационной деятельностью Недостаточная компетентность и незаинтересованность управленческого звена Недостаток квалифицированного персонала
<i>Примечание:</i> составлено автором	

Все перечисленные факторы условно можно разделить на те, которые действуют на макроуровне, и те, которые должны работать на мезоуровне [1, 2]. Но отчасти такое деление может быть условным, так как среди факторов есть и те, которые оказывают влияние на инновационную активность, как на макро- так и на мезоуровне. Так, например, стимулирование конкретных инновационных проектов с помощью государственных заказов, субсидий, выделения грантов используется как на федеральном, так и на региональном

уровнях. Все они связаны между собой, но вместе с тем, регионы России находятся в разных условиях, имеют разные стартовые показатели, а также в неодинаковой мере используют предоставленные возможности из федерального центра и не задействуют свой потенциал для повышения инновационной активности.

Анализ данных Росстата по инновационной активности (таблица 2) дает возможность уточнить состояние инновационной активности организаций федеральных округов.

Таблица 2. Динамика показателей инновационной активности организаций по Федеральным округам за период 2010–2016 гг. (в %)

Федеральные округа	Годы			
	2010	2012	2014	2016
Центральный Федеральный округ	8,6	10,9	10,9	10,3
Северо-Западный Федеральный округ	9,4	11,0	10,3	8,3
Южный Федеральный округ	7,5	7,4	7,7	7,1
Северо-Кавказский Федеральный округ	6,2	6,4	6,5	2,9
Приволжский Федеральный округ	12,3	11,9	11,4	9,4
Уральский Федеральный округ	11,5	10,6	8,9	8,2
Сибирский Федеральный округ	8,2	8,5	8,8	6,9
Дальневосточный Федеральный округ	8,6	10,8	8,9	6,4
<i>Источник:</i> составлено автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#раздел «Инновации»				

Данные таблицы 2 демонстрируют постепенное снижение инновационной активности организаций по всем Федеральным округам. Снижение темпов роста инновационной активности отчасти объясняется включением в состав организаций определенных видов деятельности (строительство, животноводство). Тем не менее, можно наблюдать достаточно резкий спад инновационной актив-

ности, особенно в Северо-Кавказском, Сибирском и Дальневосточном Федеральных округах.

Рассматривая группу политических факторов, влияющих на инновационную активность, можно увидеть, что по такому фактору, как «Стимулирование конкретных инновационных проектов с помощью государственных заказов, субсидий, выделения грантов» все Федеральные округа по-

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

что в два раза увеличили внутренние затраты на научные исследования и разработки (таблица 3), но это не способствовало повышению инновационной активности.

Таблица 3. Внутренние затраты на научные исследования и разработки по Федеральным округам Российской Федерации (млн руб.)

Федеральные округа	Годы			
	2010	2012	2014	2016
Центральный Федеральный округ	288960,04	369069,5	447161,2	491139,8
Северо-Западный Федеральный округ	70737,3	100002,7	118612,3	131973,6
Южный Федеральный округ	13027,3	18618,0	30053,6	25797,0
Северо-Кавказский Федеральный округ	2639,8	3448,1	4197,3	4397,3
Приволжский Федеральный округ	74942,4	109155,0	126552,5	147735,0
Уральский Федеральный округ	29441,8	40420,2	48800,0	63655,2
Сибирский Федеральный округ	33870,02	47011,7	58435,9	63958,6
Дальневосточный Федеральный округ	9758,76	12144,6	н/д	н/д

Источник: составлено автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#раздел «Наука»](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#раздел%20«Наука»)

Скорее всего, к такому состоянию могли привести те факторы, которые сложно просчитать, но которые являются весьма значимыми для развития инновационной активности: недостаточно благоприятный инвестиционный климат, неблагоприятные условия для взаимодействия участников инновационного процесса в регионе.

Группа экономических факторов, влияющих на инновационную активность, действует в основном на макроуровне, но негативные последствия прояв-

ляются на мезоуровне. Кризисные явления в экономике приводят к снижению прибыли, а, следовательно, и к снижению инвестиций и низкой доле затрат на инновационную (наукоемкую) продукцию в регионах России [2, 3, 5, 7]. Об этом свидетельствуют и статистические данные (таблица 4), где можно видеть, что некоторые Федеральные округа из-за кризиса 2013-2014 года снизили темпы производства инновационных товаров, работ, услуг (Центральный ФО, Северо-Кавказский ФО).

Таблица 4. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (в %)

Федеральные округа	Годы			
	2010	2012	2014	2016
Центральный Федеральный округ	4,3	10,2	9,6	11,6
Северо-Западный Федеральный округ	4,1	7,3	8,1	5,1
Южный Федеральный округ	6,5	3,0	4,8	8,4
Северо-Кавказский Федеральный округ	8,5	7,8	7,6	6,4
Приволжский Федеральный округ	10,2	12,7	13,8	14,1
Уральский Федеральный округ	2,2	2,1	2,3	4,4
Сибирский Федеральный округ	1,5	2,7	3,5	3,5

Федеральные округа	Годы			
	2010	2012	2014	2016
Дальневосточный Федеральный округ	1,5	22,6	25,0	3,1

Источник: составлено автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#раздел «Инновации»](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#раздел«Инновации»)

В целом, такие экономические факторы, как цикличность, открытость экономики, имеющие макроэкономическую природу, отчасти препятствуют оптимальному решению поставленных задач не только региональном уровне, но и на федеральном [9].

Правовые факторы играют первостепенную роль в развитии инновационной активности. За последние 3-4 года приняты важные нормативно-правовые документы регулирования и программы развития инновационной деятельности. Основными из них являются: ФЗ от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (с изм. И доп., вступ. в силу с 01.01.2017), Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года, государственная программа РФ «Экономическое развитие и инновационная экономика», утвержденная приказом Минэкономразвития России от 9 июня 2017 г. N 285 и другие.

Обычно выделяют три уровня нормативно-правового регулирования инновационной деятельности:

- к первому уровню относятся федеральные и региональные законодательные акты;
- второй уровень включает подзаконные нормативно-правовые акты;
- на третьем уровне находятся локальные акты, принимаемые субъектами инновационной деятельности.

Все субъекты Российской Федерации в своей нормативно-правовой базе в зависимости от специфики региона учитывают федеральные законодательные и подзаконные нормативно-правовые акты. Для эффективного развития инновационной активности на региональном уровне в законодательстве отдельных регионов предусмотрено создание специализированных координационных центров, экспертных советов и рабочих групп [6, 11]. Недостаточная активность и профессионализм руководителей специализированных подразделений тормозит развитие инновационной активности регионов. Это негативно сказывается на финансовой обеспеченности инновационных проектов, выходе на международный уровень, развитии инновационного малого предпринимательства

Одним из важных направлений правового обеспечения инновационной деятельности является

защита интеллектуальной собственности, под которой понимается совокупность авторских и других прав на результаты этой деятельности, охраняемые законодательными актами государства. По данным Росстата, на период с 2010 по 2016 год использование объектов интеллектуальной собственности (включая изобретения, полезные модели, промышленные образцы, базы данных, программы для ЭВМ, топологии интегральных микросхем) выросло на 13 155 ед., с 19601 ед. до 32 756 ед. [4]. Основной объем и рост использования объектов интеллектуальной собственности приходится на Центральный, Северо-Западный и Приволжский Федеральные округа. Это свидетельствует об очень низком уровне использования объектов интеллектуальной собственности.

Технологические факторы, тормозящие развитие инновационной активности – это, в целом, проблема отставания экономики России от развитых экономик других стран. В России преобладают технологии четвертого и пятого технологических укладов, и современный технологический уровень российской промышленности определяет низкую инновационную активность [4, 7, 10]. Так, по данным Росстата, удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в целом по России составляет всего 7,3% в 2016 году, в то время как в странах ЕС этот показатель доходит до 50%. За период с 2010 года удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации не только не повысился, а сократился на 0,6% (таблица 5).

Только в Центральном Федеральном округе этот показатель вырос, а во всех остальных Федеральных округах удельный вес таких организаций сократился. Это может привести к серьезным последствиям для нашей страны, потере конкурентоспособности многих российских предприятий не только на международном, но и на внутреннем рынке.

Особое влияние на инновационную активность оказывают социально-культурные и организационно-управленческие факторы. Они тормозят инновационную активность как на макроуровне, так и на мезоуровне. На макроуровне проявляются общие закономерности: низкий уровень доходов, несбалансированный рынок труда, низкий престиж научного труда, сопротивление изменениям со стороны не только рядовых работников, но и управленческого звена, как бизнеса, так и государственных структур

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Таблица 5. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации за период 2010–2016 гг. (в %)

Федеральные округа	Годы			
	2010	2012	2014	2016
Центральный Федеральный округ	7,3	9,7	9,8	9,0
Северо-Западный Федеральный округ	7,6	9,5	8,9	7,1
Южный Федеральный округ	6,2	6,3	6,6	6,2
Северо-Кавказский Федеральный округ	5,0	5,6	5,8	2,6
Приволжский Федеральный округ	10,2	10,8	10,4	8,4
Уральский Федеральный округ	9,6	9,0	7,1	6,5
Сибирский Федеральный округ	6,8	7,7	7,9	6,0
Дальневосточный Федеральный округ	7,0	9,6	7,9	5,7

Источник: составлено автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#раздел «Инновации»](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#раздел«Инновации»)

тур. А низкая квалификация, некомпетентность всех категорий работников ограничивает развитие инновационной активности. Если рассмотреть одни из самых важных показателей, влияющих на инновационную активность: численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, и численность исследователей по областям наук, то можно констатировать, что в целом в России по

первому показателю снизилась численность, по всем Федеральным округам численность этих категорий с 2010 года незначительно меняется (таблица 6 и таблица 7).

С одной стороны, неблагоприятное сочетание негативных факторов, влияющих на инновационную активность на уровне территорий, не может быть преодолено самими территориями.

Таблица 6. Динамика численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками за период 2010–2016 гг. (человек)

Федеральные округа	Годы	
	2010	2016
Российская Федерация	736540	72229
Центральный Федеральный округ	381795	372293
Северо-Западный Федеральный округ	95826	95118
Южный Федеральный округ	28109	28011
Северо-Кавказский Федеральный округ	6053	76556
Приволжский Федеральный округ	1162852	104304
Уральский Федеральный округ	42672	46437
Сибирский Федеральный округ	53024	5528
Дальневосточный Федеральный округ	127760	н/д

Источник: составлено автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#раздел «Наука»](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#раздел«Наука»)

Таблица 7. Динамика численности исследователей по областям наук за период 2010–2016 гг. (человек)

Федеральные округа	Годы	
	2010	2016
Российская Федерация	105114	108388
Центральный Федеральный округ	611133	56828
Северо-Западный Федеральный округ	13538	12784
Южный Федеральный округ	3145	5011
Северо-Кавказский Федеральный округ	1877	3513
Приволжский Федеральный округ	7877	92504
Уральский Федеральный округ	3591	4883
Сибирский Федеральный округ	10683	11965
Дальневосточный Федеральный округ	3290	н/д

Источник: составлено автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#раздел«Наука»

Это должно решаться на федеральном уровне и затрагивать те направления, по которым федеральный центр несет основную ответственность: решение правовых, экономических, социально-культурных вопросов. Они должны быть катализатором положительных изменений в инновационной политике. Каждый регион сам должен определять, какие факторы в наибольшей степени тормозят инновационную активность, и формировать свои программы инновационного развития с учетом преодоления этих факторов. А органы

государственной власти могут решать вопросы о предоставлении регионам дополнительных ресурсов, оказания помощи, не только финансовой, но и консультативной, правовой.

Устранение или снижение влияния негативных факторов на инновационную активность регионов является важнейшей задачей государства. Это будет способствовать преодолению технологического отставания, повышению конкурентоспособности и развитию инновационной экономики на всей территории России.

Литература

1. Авдоница, С.Г. Факторы инновационной активности предприятий / С.Г. Авдоница // Экономические науки. – 2010. – № 6 (67). – С. 49-52.
2. Астапенко, М.С. Пространственное развитие экономики России в условиях формирования национальной инновационной системы / М.С. Астапенко, Е.Ф. Никитская // Управление экономическими системами. – 2017. – № 3. – С. 17.
3. Боброва, В.В. Классификация факторов, определяющих эффективность экономической деятельности территориальных образований / В.В. Боброва, С.Г. Орлов // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2017. – № 10. – С. 15-18.
4. Гришин В.И., Гагарина Г.Ю. Российское экономическое пространство: проблемы и перспективы реструктуризации: монография / В.И. Гришин, Г.Ю. Гагарина. – Москва: ИНФРА-М, 2013. – 187 с.
5. Земцов, С.П. Факторы региональной инновационной активности: анализ теоретических и эмпирических исследований / С.П. Земцов, В.А. Барина, А.К. Мурадов // Инновации. – 2016. – № 5 (211). – С. 41-51.
6. Кабачевская, Е.А. Нормативно-правовое регулирование инновационной деятельности / Е.А. Кабачевская // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 41. – С. 110-115. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2016/56927.htm> – (дата обращения: 20.05.2018).
7. Макарова, Е.С. Классификация факторов инновационного потенциала региона / Е.С. Макарова // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2012. – № 1. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ekonomika.snauka.ru/2012/01/319> – (дата обращения: 20.02.2018).
8. Осипов, В.С. Стратегическое значение территорий опережающего развития для экономики страны / В.С. Осипов // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. – 2016. – № (19). – С. 5-12.

9. Осипова, О.Н. Оценка и классификация факторов, сдерживающих инновационную восприимчивость региона / О.Н. Осипова, Н.С. Бороздина // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2011. – № 2 (26). – С. 58-63.

10. Чайран, Ю.А. Факторы, влияющие на развитие инновационной деятельности / Ю.А. Чайран, Г.Я. Белякова // Креативная экономика. – 2014. – № 11 (95). – С. 162-170.

11. Чистов, И.В. Анализ нормативно-правового регулирования инновационной деятельности в Российской Федерации / И.В. Чистов // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. – 2012. – № 1. – С. 58-64.

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-010-00986 А «Исследование институциональных условий и организационно-экономических механизмов преодоления инновационного торможения на региональном и муниципальном уровнях» (2018–2020 гг.).