

## ОСОБЕННОСТИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ X–XIII ВВ.

**Н.Р. Хамидуллин**

Оренбургский государственный университет, Оренбург, Россия

e-mail: hamidullin\_n@mail.ru

**Аннотация.** *Актуальность* историко-философского анализа социально-политической мысли на Руси в X–XIII вв. во многом определяется логикой развития постсоветской России и особой значимостью поиска оптимального пути её социально-политического развития. **Цель** исследования состоит в обобщении и философском осмыслении основных особенностей социально-политической мысли далёкого прошлого. **Методы исследования:** сравнительно-исторический, функциональный, институциональный, системный, антропологический. Комплексное применение этих методов позволило осмыслить функционально-динамические аспекты становления социально-политически значимых идей в указанный исторический период. Основные **результаты** исследования дали возможность сделать вывод о том, что социально-политическая мысль прошлого является глубоко позитивной и исторически значимой для России. Определено, что становление русской социально-политической мысли в X–XIII вв. происходило под влиянием Запада, однако специфика развёртывания этого процесса, была во многом связана с конкретными проблемами развития российской государственности, её идейными и духовными традициями. Установлено, что к концу XIII века сформировались потребность русского народа в рациональной организации собственной жизни и комплекс идей, обеспечивающих принципиальную возможность совершения практических шагов в данном направлении.

**Ключевые слова:** социально-политическая мысль, философское осмысление, древнерусские мыслители, христианство, государство.

**Для цитирования:** Хамидуллин, Н.Р. Особенности отечественной социально-политической мысли X–XIII вв. // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2019. – № 1. – С. 85–89.

## FEATURES OF NATIONAL SOCIO-POLITICAL THOUGHT OF THE X-XIII CENTURIES

**N.P. Khamidullin**

Orenburg State University, Orenburg, Russia

e-mail: hamidullin\_n@mail.ru

**Abstract.** *The relevance of historical-philosophical analysis of the socio-political thought in Russia in X-XIII centuries is largely determined by the logic of the development of post-Soviet Russia and the special significance of finding optimal ways of socio-political development. The aim of the study is to generalize and philosophical understanding of the main features of the socio-political thought of the distant past. Research methods: comparative-historical, functional, institutional, systemic, and anthropological. The complex application of these methods made it possible to comprehend the functional and dynamic aspects of the formation of socially and politically significant ideas in this historical period. The main results of the study made it possible to conclude that the socio-political thought of the past is deeply positive and historically significant for Russia. It is determined that the formation of Russian socio-political thought in the X-XIII centuries. It took place under the influence of the West, but the specifics of the deployment of this process were largely associated with the specific problems of the development of the Russian state, its ideological and spiritual traditions. It is established that by the end of the XIII century formed the need of the Russian people in the rational organization of their own lives and a set of ideas that provide a fundamental opportunity to take practical steps in this direction.*

**Keywords:** socio-political thought, philosophical comprehension, ancient Russian thinkers, Christianity, the state.

**Cite as:** Khamidullin, N.R. (2019) [Features of national socio-political thought X–XIII centuries]. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii* [Intellect. Innovation. Investments]. Vol. 1, p. 85–89.

В России формируется гражданское общество, и перспективы развития государства всецело зависят от осознания гражданами социально-политических явлений и процессов, складывающихся в ходе взаимодействия между различными субъектами политики, социальными группами и обществом в целом. Философское осмысление социально-политических идей и их антропологических оснований в историческом прошлом России способствует продуктивному изучению функционально-динамических аспектов, характеризующих современные качественные социальные изменения. При осуществлении философского поиска нельзя обойти вниманием и процессы глобализации, которые оказывают негативные воздействия на правовую составляющую жизни человечества [2, с. 36]. В этих условиях существенно повысилась роль исследований, позволяющих на основе философского знания системно проанализировать состояние социально-политической мысли России.

В отечественной литературе сложилось представление о том, что становление русской социально-политической мысли в X–XIII вв. происходило под определенным влиянием Запада, однако специфика развёртывания этого процесса была, как правило, связана с конкретными проблемами развития государственности, идейными и духовными традициями древнерусского государства. Социально-политические взгляды мыслителей данной эпохи концентрировались на системном осмыслении сущности древнерусского государства и поиска оптимальных форм его политического устройства.

Зарождение русской социально-политической мысли происходило в период интенсивного становления феодального общества (X–XI вв.). Именно в этот время осуществляется объединение русских земель и становление российской государственности, что привело к объединению восточнославянских племён и образованию древнерусской народности и раннефеодального государства – Киевской Руси. С принятием христианства в 988 г. Киевская Русь приступила к созданию новой государственной доктрины, системообразующим фактором которой стала христианская вера.

Существенный вклад в развитие социально-политических идей внесли такие древнерусские мыслители, как Владимир Святославич, Ярослав Мудрый, митрополит Илларион, летописец Нестор, Владимир Мономах, Даниил Заточник и др. В их произведениях широко представлен достаточно подробный анализ особенностей становления государства на Руси. Указанные авторы осуществили анализ проблем происхождения государства, правомерности господства правящей династии, пути укрепления княжеской власти, отношения между светской и духовной властью и др.

Социально-политические идеи Ярослава Мудрого системно изложены в известном своде законов, вошедшем в историю как «Русская правда» [11]. Сборник правовых норм, в котором была произведена первая фиксация положений древнерусского права – это результат поиска средств и методов цивилизованного существования древнерусского государства. Свод законов являлся главным теоретическим источником обеспечения общественного порядка и социально-экономических отношений восточных славян.

Идеи Ярослава Мудрого отличались новизной для Древней Руси. Они способствовали: расцвету государства и укреплению княжеской власти; объединению русских земель и увеличению территории Руси; становлению православной церкви и возведению монастырей; развитию городов, культуры и просвещения; борьбе с местным сепаратизмом и прекращению многовековой родовой распри. Тем самым было осуществлено укрепление веры и духа русского народа. Немало заслуг у Ярослава Мудрого и в проведении ряда мероприятий по укреплению суверенитета государства [10, с. 3–9]. Многие исследователи полагают, что политика, проводившаяся Ярославом Мудрым, выступала как некое продолжение и развитие широкой социальной модернизации, которую начал ещё Владимир Святой [1, с. 119].

Существенное теоретическое и практическое значение имеет произведение «Слово о законе и благодати» митрополита Иллариона. Произведение состоит из трех частей. В первой часть осуществлён сравнительный анализ содержания понятий «Закон» и «Истина». Он трактует понятие «Закон» как установленное предписание, регулирующее свободу человека, которое противопоставляет понятию «Истина». В его понимании закон – это не истина, а всего лишь тень, приготовленная для принятия истины. Сама же истина – высокое нравственное состояние человека, определяющее его поведение. Человек, познавший истину не нуждается в законе. Во второй части рассматривается государство, в котором власть должна быть суверенна на всей территории русской земли, а правосудие совершается только по закону. Цель управления государством – обеспечение интересов подданных. Третья часть посвящена задачам древнерусского государства, главная из которых состоит в обеспечении мира [7, с. 15, 122–130, 147–161].

Анализ рассмотренного материала свидетельствует о том, в X–XI вв. развитие социально-политической мысли на Руси характеризуется консолидацией и систематизацией идей, фиксирующих представления о должном фундаменте цивилизованного существования народа и государства. В трудах мыслителей данной эпохи нашли кон-

центрированное выражение положения, в своей совокупности ставшие основанием для выхода отечественной социально-политической мысли на качественно новый уровень.

На рубеже XI–XII вв. в процессах осмысления истории русского народа важное место занимает социально-политическая мысль древнерусского летописца Нестора. Его труды пронизаны идеей о единении русской земли, о преодолении раздробленности и укреплении христианской веры. Летопись Нестора «Повесть временных лет», в основе которой – историческая достоверность, русское восприятие мира, духовность и патриотизм, ставят его в ряд высочайших творений древнерусской письменности [3]. Философский анализ отдельных антропологических оснований свободы позволяет вести речь о том, что национальное самосознание, этническая идентичность и толерантность русского народа определяют незыблемость государственного строя России [9, с. 104].

Проблемы укрепления государственного единства, правомерности верховной власти, форм взаимодействия церкви и государства, обороны русской земли освещаются в поучениях Владимира Мономаха [12, с. 109–128]. Громадная политическая проблема – подкрепление моральной дисциплиной нового политического строя – была разрешена в «Почуении» с удивительным и художественным тактом и философской глубиной [5, с. 133–154]. В нем сформулированы основополагающие принципы, на которые при всех обстоятельствах призван был ориентироваться справедливый и богобоязненный государь [6, с. 80]. Принципы характеризуют легитимность княжеского рода как неотъемлемое условие сохранения общего мира и согласия. Основу нравственности он видит в «страхе Божьем», призывает к терпению и воздержанности, верности клятвам, почитанию старших, гостеприимности и оказанию помощи нищим. В его понимании нельзя лгать и вести блудный образ жизни. Данная проблематика актуальна для современной России. Здесь надо отметить, прежде всего, национальные интересы России: сохранение её суверенитета, укрепление национального согласия, обеспечение незыблемости конституционного строя, защиту личности и общества от внутренних и внешних угроз, упрочение позиций России в глобальном мире и др.

В конце XI–XII вв. отечественные мыслители осуществили переход на ещё более высокий уровень философского осмысления актуальных социально-политических проблем. Явственно прослеживается укрупнение разрабатываемых вопросов; осуществляется синтез организационно-правовых и этико-религиозных идей; создаются теоретиче-

ские предпосылки национально-государственного самоопределения русского народа.

Значительный вклад в обоснование княжеской власти и преодоления внутренних раздоров внёс Даниил Заточник. Его социально-политические взгляды изложены в произведении «Моление Даниила Заточника». Он осуждает боярское самоуправство, которое будучи незаконным и несправедливым ведёт к ослаблению государства [4, с. 46–58]. Возвышая значение единой верховной власти, Даниил желает видеть свою страну сильной, хорошо защищенной, возглавляемой и решении всех государственных дел на Совет, который он впервые называет Думой, состоящий из разносословных и разновозрастных членов, отличающихся умом и хорошей подготовкой для реализации такого служения [8, с. 50–52]. Стоит отметить, что данная идея актуальна и в наши дни. Цели и мотивы деятельности властвующей элиты воспроизводят и во многом определяют политическую реальность на современном этапе развития России.

Таким образом, в XIII веке сложилась ситуация наличия потребности русского народа в рациональной организации собственной жизни посредством более эффективной актуализации человеческого потенциала и принципиальной возможности совершения практических шагов в соответствующем направлении. Анализ разнородной информации, осуществлённый в процессе проведения исследования, свидетельствует о том, что в те давние времена перспективы развития государства существенным образом зависели от осознания гражданами социально-политических явлений и процессов, складывающихся между различными субъектами политики, социальными группами и обществом в целом. Именно в X–XIII вв. внимание отечественных мыслителей привлекли такие проблемы, как: независимость русской земли; становление правовой системы; правомерность господства правящей династии; пути укрепления государственного единства; отношения между светской и духовной властью; обеспечение мира и др. Неоценимое влияние на развитие политической теории и практики оказало распространение христианства на Руси, способствовавшее формированию монолитной русской нации и централизованного Российского государства. Философское осмысление социально-политических идей, возникших в прошлом, позволяет содержательно изучить функционально-динамические аспекты отечественной государственности, лучше понять ценностно-целевую составляющую развития современной России.

## Литература

1. Ассонов, Н.В. Владимир Святой и Ярослав Мудрый: выбор цивилизационного пути / Н.В. Ассонов // Проблемный анализ и государственное управленческое проектирование: политология, экономика, право. – 2015. – № 2. – С. 119-126.
2. Беляев, И.А. Право войны как социальный механизм подавления деструктивности межчеловеческого взаимодействия / И.А. Беляев // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2018. – № 1. – С. 33-37.
3. Волоскова, М. Нестор Летописец. Названный отцом истории Древней Руси [Электронный ресурс] / М. Волоскова. – Режим доступа: [http://ruvera.ru/articles/marina\\_voloskova\\_nazvannyiy\\_otcom\\_istorii\\_drevney\\_rusi](http://ruvera.ru/articles/marina_voloskova_nazvannyiy_otcom_istorii_drevney_rusi) – (дата обращения 29.06.2018).
4. Кирсанова, О.Т. Поборник права в Древней Руси. Даниил Заточник (XII в.) / О.Т. Кирсанова // Русские мыслители. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2003. – 352 с.
5. Лихачев, Д.С. Великое наследие // Д.С. Лихачев. – Ленинград: Художественная литература, 1987. – 496 с.
6. Молчанов, А.А. Владимир Мономах и его имена (к изучению княжеского именника Рюриковичей X–XII веков) / А.А. Молчанов // Славяноведение. – 2004. – № 2. – С. 80-87.
7. Платонов, О.А. Митрополит Илларион. Слово о Законе и Благодати / О.А. Платонов. – Москва: Институт русской цивилизации, 2011. – 176 с.
8. Семенюк, О.О. Даниил Заточник об образе великого князя / О.О. Семенюк // Закон и право. – 2015. – № 9. – С. 50-52.
9. Хамидуллин, Н.Р. К вопросу о политической власти и государственной политике в современной России / Н.Р. Хамидуллин // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2016. – № 3. – С. 104-107.
10. Юшков, С.В. Русская Правда. Происхождение, источники, её значение / С.В. Юшков. – Москва: «Зерцало», 2009. – 352 с.
11. Ярослав Владимирович Мудрый [Электронный ресурс] / Материал из Википедии. – Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Ярослав\\_Владимирович\\_Мудрый#cite\\_note-2](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ярослав_Владимирович_Мудрый#cite_note-2) – (дата обращения 29.06.2018).
12. Nenarokova, M. Vladimir Monomakh's Instruction: An Old Russian Pedagogic Treatise / M. Nenarokova // Feros Ruys, Juanita, ed. What Nature Does Not Teach: Didactic Literature in the Medieval and Early-Modern Periods. – Turnhout: Brepols, 2008. – pp. 109-128.

## References

1. Assonov, N.V. (2015) [Vladimir the Saint and Yaroslav the Wise: the choice of the civilizational path]. *Problemnyy analiz i gosudarstvennoye upravlencheskoye proyektirovaniye: politologiya, ekonomika, pravo* [Problem analysis and state administrative design: political science, economics, law]. No. 2, pp.119-126. (In Russ.)
2. Belyaev, I.A. (2018) [The right of war as a social mechanism for suppressing the destructiveness of inter-human interaction]. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii* [Intellect. Innovation. Investments]. No.1, pp.33-37. (In Russ.)
3. Voloskova, M. *Nestor the Chronicler. Called the father of the history of Ancient Rus*. Available at: [http://ruvera.ru/articles/marina\\_voloskova\\_nazvannyiy\\_otcom\\_istorii\\_drevney\\_rusi](http://ruvera.ru/articles/marina_voloskova_nazvannyiy_otcom_istorii_drevney_rusi) (accessed 29.06. 2013) (In Russ.)
4. Kirsanova, O.T. (2003) *Pobornik prava v Drevney Rusi. Daniil Zatochnik (XII v.)* [Champion of law in Ancient Russia. Daniel Sharpener (XII century)]. Russian thinkers. Rostov-on-don: Phoenix, 352 p. (In Russ.)
5. Likhachev, D.S. (1987) [The Great Heritage]. Leningrad: Fiction, 1987, 496 p. (In Russ.)
6. Molchanov, A.A. (2004) [Vladimir Monomakh and his names (to study the princely name of Rurikovich X-XII centuries)]. *Vladimir Monomakh i yego imena (k izucheniyu knyazheskogo imennika Ryurikovichy X-XII vekov)* [Slavic Studies]. No. 2, pp.80-87. (In Russ.)
7. Platonov, O.A. (2011) *Metropolitan Hilarion. A word about the Law and Grace*. Moscow: Institute of Russian Civilization, 176p. (In Russ.)
8. Semenyuk, O.O. (2015) [Daniel Zatocnik on the image of the Grand Duke]. *Zakon i pravo* [The law and the right]. No. 9, pp. 50-52. (In Russ.)
9. Hamidullin, N.R. (2016) [To the question of political power and state policy in modern Russia]. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii*. [Intellect. Innovation. Investments]. No. 3, pp. 104-107. (In Russ.)
10. Yushkov, S.V. (2008) [Russian Truth. Origin, sources, its significance] Moscow: Zertsalo, 352 p. (In Russ.)
11. *Yaroslav Vladimirovich the Wise*. Available at: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Ярослав\\_Владимирович\\_Мудрый#cite\\_note-2](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ярослав_Владимирович_Мудрый#cite_note-2) (date of application 29.06.2018). (In Russ.)
12. Nenarokova, M. (2008) [Vladimir Monomakh's Instruction: An Old Russian Pedagogic Treatise] *Feros Ruys, Juanita, ed. What Nature Does Not Teach: Didactic Literature in the Medieval and Early-Modern Periods*. Turnhout: Brepols, pp. 109-128. (In Eng.)

**Информация об авторе:**

**Наиль Рафаилович Хамидуллин** – кандидат политических наук, доцент кафедры философии науки и социологии, Оренбургский государственный университет, Оренбург, Россия  
e-mail: hamidullin\_n@mail.ru

Статья поступила в редакцию 21.11.2018; принята в печать 04.02.2019.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

**Information about the author:**

**Nail Rafailovich Khamidullin** – Candidate of Political Sciences, Associate Professor, Department of Philosophy of Science and Sociology, Orenburg State University, Orenburg, Russia  
e-mail: hamidullin\_n@mail.ru

The paper was submitted: 21.11.2018.

Accepted for publication: 04.02.2019.

The author has read and approved the final manuscript.