

УДК 130.2

Игорь Александрович Беляев, доктор философских наук, профессор кафедры философии и культурологии, ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»
e-mail: igorbelyaev@list.ru

БАЗОВЫЕ ИДЕАЛЫ СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ В КОНТЕКСТЕ ИДЕЙ Д.В. ПИВОВАРОВА

Исследование, результаты которого изложены в статье, посвящено разработке одной из актуальных составляющих проблемы социокультурных трансформаций. Процесс десакрализации базовых идеалов культуры современного информационного общества автор осмысливает в контексте идей своего учителя, выдающегося отечественного философа Д.В. Пивоварова (1943–2016 гг.). В начале статьи констатируется актуальность настоящего исследования и обосновывается целесообразность сосредоточения внимания в процессе его осуществления на локальных культурах. Затем раскрывается специфика негативных изменений, происходящих в наши дни с твёрдыми ядрами и защитными поясами локальных доминирующих культур. Далее анализируются две тенденции культурогенеза, состоящие в повышении степени субкультурной дифференциации этих культур и экспансии контркультур по отношению к ним, а также рассматриваются основные черты эволюционно-инволюционной и бифуркационной фаз процесса десакрализации базовых идеалов культуры информационного общества. Завершается статья изложением позиции автора относительно содержания тех исследовательских вопросов, ответы на которые создают должный теоретический фундамент для эффективного выявления особенностей современной культуры и перспектив её становления.

Ключевые слова: Д.В. Пивоваров, культура, социокультурные трансформации, базовые сакральные идеалы культуры, производные идеалы культуры, доминирующая культура, субкультура, контркультура, десакрализация.

Многомерная проблема социокультурных трансформаций приобрела в настоящее время колоссальную остроту. В рамках этой проблемы возникает множество вопросов, в которых находят воплощение частные проявления её сути. Высокая актуальность в сочетании с малой разработанностью присуща тем из этих вопросов, которые непосредственно связаны с базовыми идеалами культуры и с изменениями, происходящими с ними в современную эпоху.

Общечеловеческая культура, имеющая континуальную организацию [2], состоит из относительно самостоятельных локальных культур. Причём, с одной стороны, каждая из этих культур являет собой организм, объединённый с другими подобными организмами множеством разнообразных связей. Однако, с другой стороны, локальные культуры потому-то и локальны, что живут собственной жизнью, причём вне зависимости от доминирующего в текущий момент вектора их собственного развития и от характера претерпеваемых внешних воздействий.

Именно поэтому философу, избравшему социокультурные трансформации объектом своих изысканий, вовсе не обязательно пытаться охватить силой своей мысли общечеловеческую культуру как таковую, причём всю сразу. Думается, что вполне допустимым вариантом построения исследований будет сосредоточение на локальных культурах, на выявлении наиболее общих моментов в том, что происходит с ними и внутри их с последующей корректной экстраполяцией обрётённого знания

на общечеловеческую культуру. При этом философский поиск должен осуществляться на таких методологических и теоретических основаниях, которые пригодны для эффективного осмысления и всей совокупности общечеловеческой культуры, и её разномасштабных составляющих.

Методологическим основанием настоящего исследования выступила синтетическая парадигма философии [13], разработанная выдающимся отечественным философом Даниилом Валентиновичем Пивоваровым. (29.10.1943–07.01.2016) Его теоретическим основанием явилась синтетическая концепция культуры Д. В. Пивоварова [1], положения которой раскрываются в многочисленных работах автора [3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15 и др.].

Культура, согласно концепции Пивоварова, представляет собой идеалообразующую сторону жизни людей. Базовые идеалы культуры, имеющие сакральный характер, сосредоточены в её твёрдом ядре, первом из составляющих её компонентов. Твёрдое ядро «заключено» в защитный пояс, который автор концепции полагает вторым компонентом культуры.

Рассмотрим особенности каждого из этих компонентов.

Твёрдое ядро культуры – это основополагающий священный текст. Идеалы, проистекающие из содержания данного текста, задают, с одной стороны, высший смысл жизни лояльным индивидам и, с другой стороны, предоставляют им некоторую свободу выбора деталей содержания мироотношения и мировоззрения.

Защитный пояс – это, в свою очередь, совокупность светских идей (вторичных, производных идеалов), адаптированных к интерпретациям базовых сакральных идеалов. Производные идеалы, будучи материализованными в социальной практике, раскрывают индивидам смыслы их повседневных действий и поступков.

Опора на идеи Пивоварова при анализе изменений, претерпеваемых базовыми идеалами современной культуры, свидетельствует об их десакрализации, которая непрерывно усугубляется и ускоряется. Вряд ли кто-то из специалистов решится оспорить утверждение о том, что содержание сакральных текстов, составляющих твёрдое ядро всякой культуры, в современную информационную эпоху подвергается коррозии, причём порой весьма существенной. Поток разнородной и разнообразной информации, который «омывает» культурные реалии, неизбежно «размывает» их. В складывающейся ситуации *твёрдые ядра* многих локальных культур, вовлечённых в информатизационный мегапроцесс, утрачивают способность выступать в роли их смыслозадающих центров, «альфы и омеги» всех производных идеалов, образующих собой их *защитные пояса*.

Естественным следствием такого положения дел являются *две тенденции культурогенеза*. Их совокупное содержательное наполнение определяет особенности изменения соотношения между зрелой культурой конкретной этносоциальной общности, которая доминирует здесь и сейчас, составляющими её субкультурами и противостоящими ей контркультурами [2].

Во-первых, налицо повышение степени субкультурной дифференциации элементов содержания многих локальных доминирующих культур. При этом в ядрах чётко оформленных и получивших широкое распространение субкультур базовых идеалов доминирующей культуры становится всё меньше, а её производных идеалов – всё больше.

Во-вторых, имеет место увеличение числа контркультур с одновременным возрастанием их потенциала экспансии применительно к тем локальным доминирующим культурам, на «фоне» которых они существуют. Если ранее относительно комфортное состояние было свойственно только тем контркультурам, ядра которых включали в себя отдельные производные идеалы доминирующей культуры, то теперь такое состояние и соответствующие возможности обретают контркультуры, ядра которых чужды какие-либо идеалы этой культуры.

В складывающейся ситуации базовые сакральные идеалы доминирующей культуры неуклонно утрачивают свойственную им ранее высокую жизнеспособность. Консолидирующее и направляющее влияние каждого из них на этносоциальную общность как носителя данной культуры уменьшается. Теснота связи между отдельными базовыми

идеалами снижается. Прежнее, казалось бы незыблемое, положение сакрального текста как средоточия и источника этих идеалов изменяется. Всё более явственной жизненной реальностью становится *процесс десакрализации базовых идеалов*. Содержание данного процесса развёртывается в рамках двух попеременно сменяющих друг друга *фаз: эволюционно-инволюционной и бифуркационной*.

Первой фазе свойственна поддающаяся оперативному осмыслению со стороны внешнего наблюдателя медленная, постепенная, проистекающая из ранее установившихся и закрепившихся социокультурно-процессуальных интенций трансформационно-положительного восприятия бытующих сакральных идеалов большинством членов соответствующей этносоциальной общности, формирование сначала нейтрального, а затем насмешливо-критического и откровенно отрицательного отношения к ним.

Вторая фаза характеризуется резким, взрывообразным изменением положения дел с восприятием сакральных идеалов со стороны широких масс ещё недавно подвижных ими индивидов. Такое изменение, будучи практически непредсказуемым ни по характеру, ни по масштабам, если и может быть осмыслено, то только постфактум.

Стоит заметить, что десакрализация базовых идеалов культуры как двухфазный процесс не является атрибутом только сложившегося в наши дни информационного общества; идеалы подвергались десакрализации во все времена. Тем не менее, именно наступление информационной эпохи обеспечило высокую стабильность протекания процесса десакрализации этих идеалов и возрастание частоты чередования его эволюционно-инволюционной и бифуркационной фаз со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Так, информатизация каждого из значимых аспектов жизни современного общества во многих случаях едва ли не полностью лишила бытующие сакральные идеалы гомеостатически-иммунного потенциала, прежде казавшегося неисчерпаемым. Сегодня впору задуматься о будущем этих идеалов, о том, не впадут ли они в состояние, которое может быть названо аутоиммунным. В таком состоянии, надо полагать, отдельные базовые идеалы станут оказывать взаиморазрушающее воздействие как друг на друга, так и на производные идеалы, де-факто уничтожая тем самым ту культуру, квинтэссенциальным содержанием которой они были ещё недавно.

Проведённое исследование, конечно же, не столько даёт ответы на некоторые из вопросов о процессе десакрализации базовых идеалов современной культуры, сколько инициирует возникновение множества новых культуроведческих и родственных им вопросов, характеризующихся различной степенью актуальности. Думается, что

к числу наиболее актуальных и, соответственно, нуждающихся в приоритетном внимании специалистов, могут быть отнесены вопросы о текстах, играющих роль твёрдого ядра в различных локальных доминирующих культурах, об особенностях их содержательного наполнения, воплощающихся в базовых идеалах. По степени актуальности к ним приближаются вопросы о специфике базовых и производных идеалов субкультур, из ко-

торых состоят доминирующие культуры, а также аналогичные вопросы, касающиеся контркультур, противостоящих этим культурам и осуществляющих экспансию по отношению к ним. И, наконец, исследователям стоит сфокусировать внимание на вопросах о поддержании и укреплении гомеостатически-иммунного потенциала реально существующих зрелых локальных доминирующих культур.

Литература

1. Беляев, И.А. Концепция культуры Д.В. Пивоварова / И.А. Беляев // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2016. – № 10. – С. 14-17.
2. Беляев, И.А. Культура, субкультура, контркультура / И.А. Беляев, Н.А. Беляева // Духовность и государственность. Сборник научных статей. Вып. 3; под ред. И.А. Беляева. – Оренбург: Филиал УрАГС в г. Оренбурге, 2002. – С. 5-18.
3. Пивоваров, Д.В. Идеал в культуре: проблема авторства / Д.В. Пивоваров // Проблемы философской антропологии и философии культуры: альманах. – Екатеринбург: Изд-во Урал.юридической академии, 1999. – С. 161-167.
4. Пивоваров, Д.В. Идеал в основании культуры: стратегия общего образования / Д.В. Пивоваров // Научные труды профессоров Уральского института экономики, управления и права. – Екатеринбург. – 2004. – Вып. 1. – С. 12-23.
5. Пивоваров, Д.В. Идеал как компонент культуры / Д.В. Пивоваров // Культура как процесс. – Екатеринбург: Урал.кадр. центр, 1995. – С. 10-13.
6. Пивоваров, Д.В. История и философия религии: учеб. пособие / Д.В. Пивоваров, А.В. Медведев. – Екатеринбург: Изд-во Урал.ун-та, Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. пед. ин-та, 2000. – 408 с.
7. Пивоваров, Д.В. Культура и религия: сакрализация базовых идеалов: монография / Д.В. Пивоваров. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2013. – 248 с.
8. Пивоваров, Д.В. Культура и религия: три модели базиса культуры / Д.В. Пивоваров // Религиоведение. – 2011. – № 2. – С. 137-148.
9. Пивоваров, Д.В. Культура как идеалообразование / Д.В. Пивоваров // Культурология и художественная культура. – Красноярск: Краснояр. ун-т, 2000. – С. 5-8.
10. Пивоваров, Д.В. Попытка синтеза основных определений культуры / Д.В. Пивоваров // Мультикультуральная современность: Урал-Россия-Мир: Материалы XII Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) Гуманитарного ун-та, 2-3 апреля 2009 года: Доклады / редкол.: Л.А. Закс и др.: в 2 т. – Екатеринбург: Гуманитарный ун-т, 2009. – Т. 1. – С. 218-225.
11. Пивоваров, Д.В. Религиозное самоопределение человека в контексте культуры / Д.В. Пивоваров // Философия самоопределения. – Оренбург: Изд-во Оренб. ун-та, 1996. – С. 41-70.
12. Пивоваров, Д.В. Религия как социальная связь (Сакрализация основания культуры) / Д.В. Пивоваров. – Екатеринбург: Изд-во Урал.ун-та, 1993. – 98 с.
13. Пивоваров, Д.В. Синтетическая парадигма в философии: избр. статьи / Д.В. Пивоваров. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2011. – 536 с.
14. Pivovarov, D.V. Ideale and Ideelle / D.V. Pivovarov // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2012. – Т. 5. – № 1. – С. 13-27.
15. Pivovarov, D.V. Problem of synthesis of the main definitions of culture / D.V. Pivovarov // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2009. – Т. 2. – № 1. – С. 17-22.