

ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР

А.В. Чурашкина

Ульяновский государственный технический университет, Ульяновск, Россия
e-mail: annch1508@gmail.com

Аннотация. В статье представлены результаты апробации разработанной методики оценки стратегического развития малых промышленных предпринимательских структур как синтеза их активности и эффективности деятельности. Дефиниция активности и эффективности отражается, по мнению автора, в качестве стратегических характеристик, а их изменение относится к количественным и качественным аспектам стратегического развития предпринимательских структур. На основе этих рассуждений созданы предпосылки для обоснования оценочных показателей, характеризующих уровень и динамику активности и эффективности деятельности предпринимательских структур, а также интегральной их оценки. В основе количественных оценок предпринимательской и управленческой активности и эффективности деятельности предпринимательских структур приняты показатели, основанные на соотношениях транзакционных, управленческих издержек и прибыли. Предложена аналитическая матрица стратегического развития предпринимательских структур, устанавливающая качественные и количественные взаимосвязи активности и эффективности их деятельности. Матрица обеспечивает решение комплекса научно-практических задач, связанных с исследованием жизненного цикла развития предпринимательских структур; эволюции эффективности предпринимательской и управленческой деятельности; процессов замещения предпринимательской и управленческой активности; трансформации организационного развития; стратегического развития предпринимательских структур как синтетического процесса изменения их активности и эффективности деятельности. Это позволяет охарактеризовать предложенную матрицу как дополнительный инструмент обоснования стратегических управленческих решений, касающихся развития предпринимательских структур. Обоснованная в методике система показателей и способы их расчета показывают возможность их использования для оценки стратегического развития других субъектов хозяйственной деятельности вне зависимости от вида и масштаба их экономической деятельности.

На примере двух типичных малых промышленных предпринимательских структур проведен анализ и выявлены особенности их стратегического развития. Апробация осуществлялась в несколько этапов, предусматривающих разработку анкеты и проведение опроса управленческого персонала исследуемых предпринимательских структур, систематизацию статей затрат и экономических результатов деятельности с момента их создания и до настоящего времени, а также формирование некоторых прогнозных оценок.

Ключевые слова: предпринимательские структуры, предпринимательская активность, управленческая активность, эффективность предпринимательской деятельности, эффективность управленческой деятельности, взаимосвязи, оценка, стратегическое развитие.

Для цитирования: Чурашкина А. В. Практические аспекты оценки стратегического развития малых промышленных предпринимательских структур // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2019. – № 4. – С. 67-76. DOI: 10.25198/2077-7175-2019-4-67.

PRACTICAL ASPECTS OF THE assessment OF the STRATEGIC DEVELOPMENT OF SMALL INDUSTRIAL BUSSINESS structures

A.V. Churashkina

Ulyanovsk State Technical University, Ulyanovsk, Russia
e-mail: annch1508@gmail.com

Abstract. The article presents the results of testing the developed methodology for assessing the strategic development of small industrial entrepreneurial structures as a synthesis of their activity and efficiency. The definition of activity and efficiency is reflected, in the opinion of the author, as strategic characteristics, and their change refers to quantitative and qualitative aspects of the strategic development of business structures. On the basis of these

arguments, prerequisites have been created to substantiate the estimated indicators characterizing the level and dynamics of the activity and effectiveness of the activities of business structures, as well as their integral assessment. The indicators of transaction, administrative costs and profit are taken as the basis of quantitative evaluation of entrepreneurial and managerial activity. On the basis of the index method, indicators characterizing the types of activity and the levels of effectiveness of managerial and entrepreneurial activity are proposed. The author's analytical matrix of development of enterprise structures establishing qualitative and quantitative interrelations of enterprise (administrative) activity and efficiency of business (administrative) activity are offered. The offered matrices allow to solve a complex of the scientific and practical problems connected with: research of life cycle of development of enterprise structures; evolution of efficiency of business and administrative activity; processes of replacement of enterprise and administrative activity; transformations of organizational development; strategic development of enterprise structures as synthetic process of change of their activity and efficiency. This allows us to characterize the proposed matrices as an additional tool for justifying strategic management decisions related to the development of entrepreneurial structures. The system of indicators grounded in the methodology and the methods of their calculation show the possibility of using them to assess the strategic development of other business entities, regardless of the type and scale of their economic activities.

Using the example of two typical small industrial entrepreneurial structures, an analysis was conducted and the features of their strategic development were identified. Testing was carried out in several stages, involving the development of a questionnaire and a survey of management personnel of the studied business structures, the systematization of cost items and economic performance from their inception to the present, as well as the formation of some forecast estimates.

Keywords: entrepreneurial structures, entrepreneurial activity, administrative activity, efficiency of business activity, efficiency of administrative activity, interrelation, assessment, strategic development.

Cite as: Churashkina A.V. (2019) [Practical aspects of the assessment of the strategic development of small industrial business structures]. *Интеллект. Инновации. Инвестиции* [Intellect. Innovation. Investments]. Vol. 4, pp. 67-76. DOI: 10.25198/2077-7175-2019-4-67.

Введение

Понимание стратегического развития предпринимательских структур как синтетического процесса изменения активности и эффективности их деятельности создает необходимые предпосылки для обоснования показателей, характеризующих их уровень и динамику. Исследование показало, что для решения задачи оценки активности целесообразно ввести в анализ понятия предпринимательской (Π_a), управленческой ($У_a$) активности [5, 12, 16, 20, 21] и для их оценки использовать соответствующие стоимостные и временные характеристики.

В качестве носителя предпринимательской и управленческой активности, в зависимости от методологической целесообразности, может выступать предприниматель (менеджер), [6, 9, 13] их совокупность или предпринимательская структура в целом. Исходя из этого следует, что соотношение показателей транзакционных ($И_{тр}$) и управленческих ($И_y$) издержек [2, 7, 10, 14, 15, 19], а также затрат времени на осуществление взаимодействий во внешней (T_n) и внутренней (T_y) среде предпринимательской структуры показывает доминирование того или иного вида активности. Сумма показателей ($И_{тр} + И_y$) или ($T_n + T_y$) отражает общую активность субъекта предпринимательства и, с учетом взаимной замещаемости предпринимательской и управленческой активности, характеризует максимально возможный уровень предпринимательской активности и, одновременно, максимально возможный уровень управленческой активности.

Основная часть

Предпринимательская активность является необходимым условием и составной, зачастую именуемой «динамической», частью предпринимательской деятельности, но не сводима к последней [1, 3, 4, 11]. Предпринимательская деятельность отображается, в том числе, результатом, достигаемым благодаря предпринимательской активности. Поэтому, рассматривая вопросы эффективности, целесообразно оперировать термином не предпринимательской активности, а предпринимательской деятельности [17]. Аналогичные взаимосвязи просматриваются между понятиями управленческой активности и управленческой деятельности. Включенность активности в деятельность означает целесообразность рассмотрения транзакционных и управленческих издержек как затрат на осуществление предпринимательской и управленческой деятельности и их использования при расчете показателей эффективности.

Результатом предпринимательской и управленческой деятельности предпринимательской структуры является прибыль, получаемая за счет наличия внутренних и внешних конкурентных преимуществ, содержащихся в предлагаемых предпринимательской структурой товарах и услугах. Внутренние конкурентные преимущества есть результат управленческой активности, основным параметром которой являются управленческие издержки, а внешние конкурентные преимущества выступают как результат предпринимательской активности, ос-

новным параметром которой являются транзакционные издержки [17]. Следовательно, существуют варианты расчета эффективности управленческой и предпринимательской деятельности, основанные на анализе взаимосвязей прибыли, управленческих и транзакционных издержек.

Таблица 1. Показатели оценки активности и эффективности деятельности предпринимательских структур

Наименование показателей	Условия применения, формула расчета	Значение	Уровень
1. Индекс предпринимательской активности	$I_{\text{тр}} > I_{\text{у}}; T_{\text{п}} > T_{\text{у}}$	0,5 ÷ 0,66	Слабый
	$I_{\text{па}} = 1 - I_{\text{у}} : (I_{\text{тр}} + I_{\text{у}})$	0,67 ÷ 0,83	Умеренный
	$I_{\text{па}} = 1 - T_{\text{у}} : (T_{\text{п}} + T_{\text{у}})$	0,84 ÷ 1,0	Сильный
2. Индекс управленческой активности	$I_{\text{у}} > I_{\text{тр}}; T_{\text{у}} > T_{\text{п}}$	0,5 ÷ 0,66	Слабый
	$I_{\text{уа}} = 1 - I_{\text{тр}} : (I_{\text{тр}} + I_{\text{у}})$	0,67 ÷ 0,83	Умеренный
	$I_{\text{уа}} = 1 - T_{\text{п}} : (T_{\text{п}} + T_{\text{у}})$	0,84 ÷ 1,0	Сильный
3. Индекс неэффективности предпринимательской деятельности	$I_{\text{тр}} > \Pi$	0,5 ÷ 0,66	Низкий
4. Индекс эффективности предпринимательской деятельности	$I_{\text{нэп}} = 1 - \Pi : (\Pi + I_{\text{тр}})$	0,67 ÷ 0,83	Средний
	$\Pi > I_{\text{тр}}$	0,84 ÷ 1,0	Высокий
	$I_{\text{эп}} = 1 - I_{\text{тр}} : (\Pi + I_{\text{тр}})$	0,5 ÷ 0,66	Низкий
5. Индекс неэффективности управленческой деятельности	$\Pi > I_{\text{у}}$	0,67 ÷ 0,83	Средний
	$I_{\text{нэу}} = 1 - \Pi : (\Pi + I_{\text{у}})$	0,84 ÷ 1,0	Высокий
	$\Pi > I_{\text{у}}$	0,5 ÷ 0,66	Слабый
6. Индекс эффективности управленческой деятельности	$I_{\text{нэу}} = 1 - \Pi : (\Pi + I_{\text{у}})$	0,67 ÷ 0,83	Умеренный
	$\Pi > I_{\text{у}}$	0,84 ÷ 1,0	Сильный
	$I_{\text{эу}} = 1 - I_{\text{у}} : (\Pi + I_{\text{у}})$	0,5 ÷ 0,66	Слабый
	$\Pi > I_{\text{у}}$	0,67 ÷ 0,83	Умеренный
	$I_{\text{эу}} = 1 - I_{\text{у}} : (\Pi + I_{\text{у}})$	0,84 ÷ 1,0	Сильный

Источник: разработано автором.

Данные методические подходы позволили разработать показатели и шкалы, характеризующие значение и уровни предпринимательской, управленческой активности, а также эффективность предпринимательской, управленческой деятельности (таблица 1) [18]. На этой основе предложена аналитическая матрица [8], отображающая качественные и количественные взаимосвязи активности и эффективности деятельности, а также собственно процесс стратегического развития предпринимательских структур (таблица 2).

Аналитическая матрица, представленная в таблице 2, позволяет описать возможные варианты развития предпринимательской структуры с точки зрения активности и эффективности ее деятельности.

Наилучшим вариантом, обеспечивающим эффективность деятельности предпринимательской структуры, является сочетание доминирования управленческой активности и эффективности управленческой деятельности (квадрат 3, таблица 2).

Наихудшим вариантом, обеспечивающим неэффективность деятельности предприниматель-

ской структуры, является сочетание доминирования предпринимательской активности и неэффективности управленческой деятельности (квадрат 1, таблица 2).

Другие варианты могут быть определены как промежуточные, т.е. находящиеся между наилучшими и наихудшими вариантами. Причем часть из них находится ближе к наилучшим вариантам, а часть к наихудшим.

Промежуточные варианты: сочетание эффективности управленческой деятельности и доминирования предпринимательской активности (квадрат 2, таблица 2); сочетание доминирования управленческой активности и неэффективности управленческой деятельности (квадрат 4, таблица 2).

Изучение взаимосвязей в каждом квадрате аналитических матриц, а также последовательное рассмотрение их изменения по цепочке квадратов 1÷4 свидетельствуют о том, что они отражают собственно процесс развития предпринимательских структур.

Тем самым, во-первых, подтверждается ранее обоснованное нами понимание стратегического

развития предпринимательских структур как синтетического процесса изменения активности и эффективности их деятельности. Во-вторых, в данной цепочке «зашифрованы»: жизненный цикл предпринимательских структур; эволюция эффективности предпринимательской и управленческой деятельности; процессы замещения предпринимательской и управленческой активности; трансформация организационного развития и др. В-третьих, появля-

ется возможность определения границ трансформации предпринимательских структур в бизнес-структуры. Нахождение компании в квадратах 1 и 2 дает обоснование ее понимания как предпринимательской структуры.

Перемещение компании на поля 3 и 4 квадратов свидетельствует о трансформации предпринимательской структуры в традиционную бизнес-структуру.

Таблица 2. Матрица стратегического развития предпринимательских структур (разработано автором)

Предпринимательская структура			Эффективность управленческой деятельности					
			область неэффективности управленческой деятельности, $I_y > П$			область эффективности управленческой деятельности, $П > I_y$		
			уровни неэффективности			уровни эффективности		
			высокий, $I_{пу} = 0,84 \div 1,0$	средний, $I_{пу} = 0,67 \div 0,83$	низкий, $I_{пу} = 0,5 \div 0,66$	низкий, $I_{эу} = 0,5 \div 0,66$	средний, $I_{эу} = 0,67 \div 0,83$	высокий, $I_{эу} = 0,84 \div 1,0$
Характер активности	доминирование предпринимательской активности, $I_{п} > I_y$	тип активности			$I_{тр} > I_y$ $I_y > П$ $I_{тр} > П$ $П < (I_y + I_{тр})/2$ $I_{тр} > (I_y + П)/2$	$I_{тр} > I_y$ $П > I_y$ $I_y < (I_{тр} + П)/2$ а) $I_{тр} > П$ б) $П > I_{тр}$ $П > (I_y + I_{тр})/2$		
		сильный, $I_{па} = 0,84 \div 1,0$	умеренный, $I_{па} = 0,67 \div 0,83$	слабый, $I_{па} = 0,5 \div 0,66$			1	2
доминирование управленческой активности, $I_y > I_{тр}$	тип активности			$I_y > I_{тр}$ $I_y > П$ $I_y > (I_{тр} + П) / 2$ а) $I_{тр} > П$ $П < (I_y + I_{тр}) / 2$ б) $П > I_{тр}$ $I_{тр} < (I_y + П)/2$	$I_y > I_{тр}$ $П > I_y$ $П > I_{тр}$ $I_{тр} < (I_y + П)/2$ $П > (I_y + I_{тр})/2$			
	слабый, $I_{ya} = 0,5 \div 0,66$	4	3					
	умеренный, $I_{ya} = 0,67 \div 0,83$					сильный, $I_{ya} = 0,84 \div 1,0$		

Результаты исследования

Апробация разработанной методики оценки стратегического развития проведена на примере малых промышленных предпринимательских структур: ООО «Вода Кристальная-Ульяновск» (основной вид деятельности – производство бутилированной воды); ООО «Арктика» (основной вид деятельности – проектирование, монтаж и обслуживание систем кондиционирования и вентиляции).

Апробация осуществлялась в несколько этапов:

- разработка анкеты и проведение опроса управленческого персонала ООО «Арктика» и ООО «Вода Кристальная-Ульяновск» на предмет определения распределения их рабочего времени на реализацию предпринимательской и управленческой активности. На основе выявленных затрат времени расчет индексов и определение уровней развития предпринимательской и управленческой активности (таблица 3);
- изучение экономических показателей де-

ятельности предприятий, а также статей затрат с целью их отнесения к транзакционным или управленческим издержкам и их систематизация по функциям. Расчет индексов предпринимательской, управленческой активности (таблица 4) и индексов эффективности (неэффективности) предпринимательской и управленческой деятельности (таблица 5);

– отображение выявленных траекторий развития на матрице стратегического развития предпринимательских структур (таблица 6).

В 2014 и 2016 годах деятельность ООО «Арктика» связана с его нахождением в квадрате 1 аналитической матрицы, который характеризуется доминированием предпринимательской активности и областью неэффективной управленческой деятельности. Поле квадрата 1 является наиболее неблагоприятным для предпринимательской структуры: неэффективна предпринимательская и управленческая деятельность.

Таблица 3. Индексы и уровни развития предпринимательской и управленческой активности, рассчитанные на основе анализа затрат времени*

Наименование показателей	Годы				
	2014	2016	2017	2018	2020
1. Индекс предпринимательской активности	0,78	0,65	–	–	0,53
	0,87	0,66	0,77	0,81	0,8
2. Уровень развития предпринимательской активности	Умер.	Слаб.	–	–	Слаб.
	Сильн.	Слаб.	Умер.	Умер.	Умер.
3. Индекс управленческой активности	–	–	0,54	0,75	–
	–	–	–	–	–
4. Уровень развития управленческой активности	–	–	Слаб.	Умер.	–
	–	–	–	–	–

*В числителе данные ООО «Арктика», в знаменателе – ООО «Вода Кристальная-Ульяновск»

Неблагоприятная ситуация для предпринимательской структуры связана с неэффективностью рынка ($I_{\text{пр}} > \Pi$) и неэффективностью собственного производства ($I_y > \Pi$) по причине отсутствия, соответственно, внешних и внутренних конкурентных преимуществ, предлагаемых на рынок товаров или услуг. В последующие годы тренд развития предприятия можно оценить как позитивный и отража-

ющий тенденцию его перемещения в 3-й и 2-й квадраты матрицы, которые более благоприятны.

Поле квадрата 2, по сравнению с полем квадрата 1, является более благоприятным для предпринимательской структуры: управленческая деятельность эффективна ($\Pi > I_y$), в предпринимательской составляющей к 2020 году также прогнозируется ее эффективность ($\Pi > I_{\text{пр}}$).

Таблица 4. Индексы и уровни развития предпринимательской и управленческой активности, рассчитанные на основе анализа транзакционных и управленческих издержек*

Наименование показателей	Годы				
	2014	2016	2017	2018	2020
1. Индекс управленческой активности	–	–	0,6	0,6	м
	0,63	–	–	–	м
2. Уровень развития управленческой активности	–	–	Слаб.	Слаб.	–
	Слаб.	–	–	–	–

Наименование показателей	Годы				
	2014	2016	2017	2018	2020
3. Индекс предпринимательской активности	0,68	0,51	–	–	0,5
	–	0,67	0,79	0,76	0,68
4. Уровень развития предпринимательской активности	Умер.	Слаб.	–	–	Слаб.
	–	Умер.	Умер.	Умер.	Умер.

*В числителе данные ООО «Арктика», в знаменателе – ООО «Вода Кристалльная-Ульяновск»

Таблица 5. Индексы и уровни эффективности (неэффективности) предпринимательской и управленческой деятельности*

Наименование показателей	Годы				
	2014	2016	2017	2018	2020
1. Индекс неэффективности управленческой деятельности	0,68	0,76	0,74	0,58	–
	0,8	0,51	–	0,57	0,51
2. Уровень неэффективности управленческой деятельности	Умер.	Умер.	Умер.	Слаб.	–
	Умер.	Слаб.	–	Слаб.	Слаб.
3. Индекс эффективности управленческой деятельности	–	–	–	–	0,5
	–	–	0,53	–	–
4. Уровень эффективности управленческой деятельности	–	–	–	–	Слаб.
	–	–	Слаб.	–	–
5. Индекс неэффективности предпринимательской деятельности	0,82	0,78	0,64	–	–
	0,72	0,68	0,78	0,81	0,77
6. Уровень неэффективности предпринимательской деятельности	Умер.	Умер.	Слаб.	–	–
	Умер.	Умер.	Умер.	Умер.	Умер.
7. Индекс эффективности предпринимательской деятельности	–	–	–	0,51	0,50
	–	–	–	–	–
8. Уровень эффективности предпринимательской деятельности	–	–	–	Слаб.	Слаб.
	–	–	–	–	–

* В числителе данные ООО «Арктика», в знаменателе – ООО «Вода Кристалльная–Ульяновск»

Для развития ООО «Вода Кристалльная-Ульяновск» характерна противоположная тенденция, отражающая преимущественное его нахождение в квадрате 1, которая характеризуется доминированием предпринимательской активности и областью неэффективной управленческой деятельности. Поле квадрата 1 является наиболее неблагоприятным для предпринимательской структуры: неэффективна и предпринимательская, и управленческая деятельность. Крайне неблагоприятная ситуация для предпринимательской структуры связана с неэффективностью рынка ($I_{тр} > П$) и неэффективностью собственного производства ($I_y > П$) по причине отсутствия, соответственно, внешних и внутренних конкурентных преимуществ. Общим условием неэффективности функционирования предпринимательской структуры является соблюдение следующего условия $П < (I_y + I_{тр}) / 2$.

Заключение

Полученные в процессе апробации разработанной методики результаты позволяют утверждать, что она может выступать в качестве дополнительного инструмента мониторинга стратегического развития промышленных предпринимательских структур. Обоснованная в методике система показателей и способы их расчета показывают возможность их использования для оценки стратегического развития других субъектов хозяйственной деятельности вне зависимости от вида и масштаба их экономической деятельности. В то же время, апробация разработанной методики на примере двух предпринимательских структур не позволяет выявить закономерности влияния предпринимательской и управленческой активности на эффективность деятельности предпринимательских структур, их эволюции на этапах жизненного цикла, оценить влияние внешней среды на процессы замещения предпринимательской и управленческой активности и т. д.

Таблица 6. Матрица стратегического развития предпринимательских структур (– ООО «Арктика»; – ООО «Вода Кристальная–Ульяновск»). Источник: разработано автором)

Предпринимательская структура			Эффективность управленческой деятельности							
			область неэффективности управленческой деятельности, $I_y > П$			область эффективности управленческой деятельности, $П > I_y$				
			уровни неэффективности			уровни эффективности				
			высокий, $I_{нэп} = 0,84 \div 1,0$	средний, $I_{нэп} = 0,67 \div 0,83$	низкий, $I_{нэп} = 0,5 \div 0,66$	низкий, $I_{эп} = 0,5 \div 0,66$	средний, $I_{эп} = 0,67 \div 0,83$	высокий, $I_{эп} = 0,84 \div 1,0$		
Характер активности	доминирование предпринимательской активности, $I_{пр} > I_y$	тип активности	сильный, $I_{на} = 0,84 \div 1,0$							
		умеренный, $I_{на} = 0,67 \div 0,83$	2018	2017	2020					
		слабый, $I_{на} = 0,5 \div 0,66$	2014	2016	2020					
	доминирование управленческой активности, $I_y > I_{пр}$	тип активности	слабый, $I_{за} = 0,5 \div 0,66$				2020			
		умеренный, $I_{за} = 0,67 \div 0,83$						2018		
		сильный, $I_{за} = 0,84 \div 1,0$								

Обнаружение и изучение данных закономерностей требует соответствующего исследования достаточно большой выборки предприятий, обеспечивающей ее репрезентативность. Учитывая,

что практически на всех предприятиях отсутствует отлаженная система управленческого учета, направленная, в частности, на учет транзакционных издержек, а также по причине высокой трудоемкости их выявления, в том числе по причинам методического характера, решить задачу установ-

ления отмеченных выше закономерностей в рамках настоящего исследования не предоставляется возможным. Тем не менее, отмеченные сложности не отменяют, а, напротив, актуализируют проведение дальнейших исследований в данной предметной области.

Литература

1. Адизес И.К. Идеальный руководитель: Почему им нельзя стать и что из этого следует. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. – 262 с.
2. Демсец Х. Еще раз о природе фирмы: Природа фирмы. – М.: Дело, 2001. – 360 с.
3. Друкер П. Задачи менеджмента в XXI веке. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2001. – 272 с.
4. Клейнер Г. Б., Пресняков В. Ф., Карпинская В. А. Поведение предприятия в моделях теории фирмы. Часть 1 // Экономическая наука современной России. – 2018. – № 2 (81). – С. 7-23.
5. Корнева Е. В., Корень А. В. Анализ существующих подходов к определению предпринимательской активности [Электронный ресурс] Интернет-журнал «Науковедение». – 2013. – № 6. – Режим доступа: <https://naukovedenie.ru/PDF/123EVN613.pdf> (дата обращения: 05.10.2017).
6. Коуз Р. Природа фирмы // Теория фирмы / Под ред. В. М. Гальперина. – СПб.: Экономическая школа, 1995. – С. 11-32.
7. Лазарев В. Н. О взаимосвязях транзакционных, управленческих и производственных издержек // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2007. – № 10 (36). – С. 64-68.
8. Леонтьева Л. С. Использование принципов матричного моделирования для комплексной оценки эффективности институциональных изменений в предпринимательстве // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2016. – Т. 7. – № 1. – С. 97-103.
9. Мозгачев М. И. Развитие управленческого потенциала организации в условиях перехода к инновационно-ориентированной экономике: автореферат дисс. на соискание степени канд. эконом. наук. – Саратов, 2015. – 25 с.
10. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.
11. Пауэлл У. и Смит-Дор Л. Сети и хозяйственная жизнь // Экономическая социология. – 2003. – Т. 4. – № 3. – С. 61-105.
12. Стасюк Д. А. Предпринимательская активность иностранных фирм в российской экономике: на примере нефинансового сектора : автореферат дис. канд. экон. наук. – М., 2008. – 24 с.
13. Стратегия развития предпринимательства в реальном секторе экономики / Под ред. д-ра экон. наук Г. Б. Клейнера – М.: Наука, 2002. – 448 с.
14. Уильямсон О. И. Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контракция. – СПб.: Лениздат; CEV Press, 1996. – 702 с.
15. Фуруботн Э. Г., Рихтер Р. Институты и экономическая теория: Достижения новой институциональной экономической теории. – СПб.: Издат. Дом Санкт-Петерб. гос. ун-та, 2005. – 702 с.
16. Чурашкина А. В., Лазарев В. Н. Методические подходы к оценке предпринимательской и управленческой активности // Проблемы совершенствования организации производства и управления промышленными предприятиями: межвуз. сб. науч. тр. – Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та. – 2018. – Вып. 1. – С. 216-228.
17. Чурашкина А. В. Методика оценки эффективности деятельности предпринимательских структур // EurasiaScience. Сборник статей XV международной научно-практической конференции, часть III. 31 мая 2018 г., Москва/ «Научно-издательский центр «Актуальность.РФ». Москва, 2018. – С. 136-139.
18. Чурашкина А. В. Методические подходы к оценке стратегического развития предпринимательских структур // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2018. – № 8. – С. 57-65.
19. Эгертссон Т. Экономическое поведение и институты. – М.: Дело, 2001. – 408 с.
20. Dessein W. Incomplete Contracts and Firm Boundaries // The Journal of Law, Economics, and Organization. – 2013. – Vol. 30. – Vol. 1. – pp. 13-36.
21. Zenger T. R., Felin T. and Bigelow L. Theories of the Firm-Market Boundary. The Academy of Management Annals. – 2011. – Vol. 5. – Vol. 1. – pp. 89-133.

References

1. Adizes, I.K. (2007) *Idealnyy rukovoditel: Pochemu im nelzya stat i chto iz etogo sleduyet* [An Ideal Leader: Why They Cannot Become, and What follows from this]. Moscow: Alpina Business Books, 262 p.

2. Demsetz, H. (2001) Eshche raz o prirode firmy: Priroda firmy [Again about the nature of a firm: The nature of a firm]. Moscow, Delo, 360 p.
3. Drucker, P. (2001) *Zadachi menedzhmenta v XXI veke* [Tasks of management in the XXI century]. Moscow: Williams Publishing House, 272 p.
4. Kleiner, G.B., Presnyakov, V.F., Karpinskaya, V.A. (2018) *Povedeniye predpriyatiya v modelyakh teorii firmy* [Enterprise Behavior in Firm Theory Models]. Part 1. Economics of Modern Russia, Vol. 2 (81), pp. 7–23. (In Russ.)
5. Korneva, E.V., Koren, A.V. (2013) [Analysis of existing approaches to the definition of entrepreneurial activity]. *Internet journal «Naukovedenie»* [Internet magazine «Science studies»]. Vol.6. Available at: <https://naukovedenie.ru/PDF/123EVN613.pdf/> (accessed 05.10.2017)
6. Kouz, R. (1995) *Priroda firmy. Teoriya firmy* [The nature of the company. Theory of the company]. Under editorship of V.M. Gal'perin. Saint Petersburg.: Economic school, pp. 11-32.
7. Lazarev, V.N. (2007) [On the relationship of transaction, management and production costs]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Bulletin of the Samara State University of Economics]. Vol. 10 (36), pp. 64-68. (In Russ.)
8. Leontieva, L.S. (2016) [Usage of the principles of matrix modeling for a comprehensive assessment of the effectiveness of institutional changes in entrepreneurship]. *MIR (Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitiye)*. [MIR (Modernization. Innovations. Development.)]. Vol. 7. No. 1, pp. 97-103. (In Russ.)
9. Mozgachev, M.I. (2015) *Razvitiye upravlencheskogo potentsiala organizatsii v usloviyakh perekhoda k innovatsionno-oriyentirovannoy ekonomike*. Kand.Diss. [The development of the management capacity of the organization in the transition to an innovative-oriented economy. Cand.Diss.]. Saratov, 25 p.
10. North, D. (1997) *Instituty. institutsionalnyye izmeneniya i funktsionirovaniye ekonomiki* [Institutions, institutional change and the functioning of the economy]. Moscow: Fund of the economic book “Beginning”, 180 p.
11. Powell, W. and Smith-Dor, L. (2003) [Networks and economic life]. *Ekonomicheskaya sotsiologiya* [Economic sociology] Vol. 4, No. 3, pp. 61-105. (In Russ.)
12. Stasiuk, D.A. (2008) *Predprinimatelskaya aktivnost inostrannykh firm v rossiyskoy ekonomike: na primere nefinansovogo sektora*. Kand.Diss. [Entrepreneurial activity of foreign firms in the Russian economy: an example of the non-financial sector. Cand. Diss.]. Moscow, 24 p.
13. Kleiner, G.B. (2002) *Strategiya razvitiya predprinimatelstva v realnom sektore ekonomiki* [Strategy for the development of entrepreneurship in the real economy]. Moscow: Science, 448 p.
14. Williamson, O.I. (1996) *Ekonomicheskiye instituty kapitalizma: Firmy, rynki. «otnoshencheskaya» kontraktatsiya* [The Economic Institutions of Capitalism: Firms, markets, “relational” contracting]. Saint Petersburg: Lenizdat; CEV Press, 702 p.
15. Furubotn, E.G., Richter, R. (2005) *Instituty i ekonomicheskaya teoriya: Dostizheniya novoy institutsionalnoy ekonomicheskoy teorii* [Institutions and Economic Theory: Achievements of the New Institutional Economic Theory]. Saint Petersburg: Publishing. House of St. Petersburg. State University, 702 p.
16. Churashkina, A.V., Lazarev, V.N. (2018) *Metodicheskiye podkhody k otsenke predprinimatelskoy i upravlencheskoy aktivnosti* [Methodological approaches to the assessment of entrepreneurial and managerial activity]. Problems of improving the organization of production and management of industrial enterprises: interuniversity collection. Samara: Samara Publishing. Vol. 1. pp. 216-228. (In Russ.)
17. Churashkina, A.V. (2018) [Technique of an estimation of efficiency of activity of enterprise structures]. *EurasiaScience. Sbornik statey XV mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. [EurasiaScience. Collection of articles of the XV International Scientific and Practical Conference]. Vol. 3. pp. 136-139.
18. Churashkina, A.V. (2018) [Methodical approaches for assessment of the strategic development of entrepreneurial structures]. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii* [Intellect. Innovation. Investments]. Vol.8, pp. 57-65. (In Russ.)
19. Eggertsson, T. (2001) *Ekonomicheskoye povedeniye i instituty* [Economic behavior and institutions]. Moscow: Business, 408 p.
20. Dessein, W. (2013) Incomplete Contracts and Firm Boundaries. *The Journal of Law, Economics, and Organization*. Vol. 30, supplement 1, pp. 13-36. (In Engl.)
21. Zenger, T. R., Felin, T., Bigelow L. (2011) Theories of the Firm-Market Boundary. *The Academy of Management Annals*. Vol. 5, No. 1, pp. 89-133. (In Engl.)

Информация об авторе:

Анна Владимировна Чурашкина, старший преподаватель кафедры экономики и менеджмента Инженерно-экономического факультета, **ORCID ID:** 0000-0003-4336-9871, Ульяновский государственный технический университет, Ульяновск, Россия

e-mail: annch1508@gmail.com

Статья поступила в редакцию 06.05.2019; принята в печать 05.06.2019.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Anna Vladimirovna Churashkina, Senior Lecturer, Department of Economics and Management, Faculty of Engineering and Economics, **ORCID ID:** 0000-0003-4336-9871, Ulyanovsk State Technical University, Ulyanovsk, Russia

e-mail: annch1508@gmail.com

The paper was submitted: 06.05.2019.

Accepted for publication: 05.06.2019.

The author has read and approved the final manuscript.