

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА В МУНИЦИПАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

**Э. Р. Сагатгареев**

Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, Уфа, Россия  
e-mail: [eduard-sagatgareev@yandex.ru](mailto:eduard-sagatgareev@yandex.ru)

**Т. Н. Ларина**

Оренбургский филиал Института экономики Уральского отделения Российской академии наук, Оренбург, Россия  
e-mail: [lartn.oren@mail.ru](mailto:lartn.oren@mail.ru)

**Аннотация.** В 2021–2024 гг. в России наблюдался ежегодный прирост объема инвестиций в основной капитал, в 2025 г. величина инвестиций сократилась на 2,3% (в сопоставимой оценке) к уровню предыдущего года. При этом структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования на протяжении последних лет была стабильной, доля инвестиций из местных бюджетов сохранялась на уровне немногим более 1%. С принятием в 2024 г. новой Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 г. с прогнозом до 2036 г. подверглись корректировке принципы бюджетного финансирования инфраструктурных проектов, возросла роль органов местного самоуправления, локального сообщества и бизнеса в распределении инвестиционных потоков. В связи с этими обстоятельствами теоретико-методическое и информационно-аналитическое обеспечение принятия решений в инвестиционной сфере на муниципальном уровне требует совершенствования.

Авторами статьи поставлена цель – уточнить определение понятия «инвестиционный процесс в муниципальном образовании» и обосновать систему показателей оценки результатов инвестиционного процесса на муниципальном уровне. Задачи исследования: обобщить представленные в научной литературе трактовки понятия «инвестиционный процесс» и сформулировать авторское определение данного понятия с точки зрения муниципального уровня управления; выделить основные факторы повышения результативности инвестиционного процесса; сформировать систему показателей оценки результатов инвестиционного процесса в муниципальных образованиях.

Теоретические выводы сделаны по результатам критического анализа публикаций отечественных и зарубежных ученых. В статье использованы данные государственной статистики России о динамике и структуре инвестиций в основной капитал.

Научная новизна выражена в формулировке авторского определения понятия «инвестиционный процесс в муниципальном образовании», разработке системы показателей оценки результатов инвестиционного процесса, учитывающей стратегические цели развития муниципальных образований.

Результаты исследования вносят вклад в совершенствование теоретических положений оценки эффективности инвестиционных процессов в муниципальных образованиях. Практическое значение полученных выводов и научных результатов состоит в возможности их применения в управлении социально-экономическим развитием территорий, а также при разработке инвестиционных стратегий и инвестиционных стандартов муниципальных образований.

**Ключевые слова:** инвестиционный процесс, факторы, этапы инвестиционного процесса, система показателей, эффект, оценка, муниципальное образование.

**Благодарности.** Статья подготовлена в рамках государственного задания Минобрнауки России для Института экономики Уральского отделения Российской академии наук на 2026 год.

**Для цитирования:** Сагатгареев Э. Р., Ларина Т. Н. Теоретические положения оценки результатов инвестиционного процесса в муниципальном образовании // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2026. – № 5. – С. 46–59. – <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2026-5-46>.

Original article

## THEORETICAL PROVISIONS FOR EVALUATING THE RESULTS OF THE INVESTMENT PROCESS IN A MUNICIPALITY

**E. R. Sagatgareev**

Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russian Federation, Ufa, Russia

e-mail: eduard-sagatgareev@yandex.ru

**T. N. Larina**

Orenburg Branch of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Orenburg, Russia

e-mail: lartn.oren@mail.ru

**Abstract.** In 2021–2024, the volume of investments in fixed assets in Russia increased annually, in 2025 the amount of investments decreased by 2.3% (in a comparable estimate) compared to the previous year. At the same time, the structure of investments in fixed assets by sources of financing has been stable in recent years, with the share of investments from local budgets remaining at just over 1%. In 2024, a new Spatial Development Strategy of the Russian Federation for the period up to 2030 was adopted with a forecast up to 2036. The new Strategy required adjusting the principles of budget financing of infrastructure projects, and the role of local governments, the local community, and businesses in the distribution of investment flows increased. Theoretical, methodological, information and analytical support for decision-making in the investment sector at the municipal level requires improvement due to the reasons mentioned above.

The authors of the article set a goal to clarify the definition of the concept of «investment process in a municipal entity» and to substantiate a system of indicators for evaluating the results of the investment process at the municipal level. Research objectives: to summarize the interpretations of the concept of «investment process» presented in the scientific literature and formulate the author's definition of this concept from the point of view of the municipal level of management; to identify the main factors of improving the effectiveness of the investment process; to form a system of indicators for evaluating the results of the investment process in municipalities.

Process, institutional, and systemic approaches underlie the author's developments. The theoretical conclusions are drawn based on the results of a critical analysis of publications by domestic and foreign scientists. The authors of the article used data from the Russian state statistics on the dynamics and structure of investments.

The scientific novelty is expressed in the formulation of the author's definition of the concept of «investment process in a municipality», in the development of a system of indicators for evaluating the results of the investment process, which takes into account the strategic goals of the development of municipalities.

The results of the study contribute to the improvement of the theoretical provisions for assessing the effectiveness of investment processes in municipalities. The practical significance of the conclusions and scientific results obtained lies in the possibility of their application in the management of socio-economic development of territories, as well as in the development of investment strategies and investment standards of municipalities.

**Key words:** investment process, factors, stages of the investment process, system of indicators, effect, assessment, municipality.

**Acknowledgements.** The article was prepared as part of the state assignment of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation for the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences for 2026.

**Cite as:** Sagatgareev, E. R., Larina, T. N. (2026) [Theoretical provisions for evaluating the results of the investment process in a municipality]. *Intellekt. Innovacii. Investicii* [Intellect. Innovations. Investments]. Vol. 5, pp. 46–59. – <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2026-5-46>.

### Введение

По данным Росстата, объем инвестиций в основной капитал в 2025 г. в Российской Федерации достиг 42,6 трлн руб., что выше уровня 2024 г. на 2,7 трлн руб. (при сравнении в текущих ценах), но ниже по-

казателя предыдущего года в сопоставимой оценке на 2,3%. На 41,2% инвестиционные потоки формировались за счет привлеченных средств, из которых бюджетные средства составили 15,2%, в том числе средства местных бюджетов – 1,1%. Структура инве-

стиций в основной капитал по источникам финансирования на протяжении последних пяти лет остается стабильной, доля инвестиций из местных бюджетов сохраняется на уровне чуть более 1%<sup>1</sup>. Вместе с тем с 2025 г. в нашей стране реализуется новая Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 г. с прогнозом до 2036 г.<sup>2</sup>, которая строится на развитии системы опорных населенных пунктов и территориальном планировании. Трансформация подходов к управлению территориальным развитием влечет за собой изменение принципа бюджетного финансирования инфраструктурных проектов, проведение сбалансированной политики в сфере межбюджетных отношений, повышение роли органов местного самоуправления в распределении инвестиционных потоков, учет мнения населения и бизнеса при планировании развития территорий [11].

Муниципальный уровень является точкой «соприкосновения» инвестиционных проектов с гражданами, представителями бизнеса и социальной инфраструктурой, поэтому отсутствие унифицированных и адаптированных к современным условиям инструментов оценки результативности на этом уровне ведет к неэффективному расходованию средств и снижению доверия населения к органам власти. В связи с этими обстоятельствами возрастают требования к теоретико-методическому и информационно-аналитическому обеспечению принятия решений в инвестиционной сфере на муниципальном уровне. Формирование авторского определения инвестиционного процесса в муниципальном образовании и разработка соответствующей системы показателей создают необходимый научный базис для повышения качества экспертизы и мониторинга реализации инвестиционных проектов, оценки результатов инвестиционного процесса, что в конечном итоге будет способствовать достижению национальных целей пространственного развития страны.

Целью данного исследования является уточнение определения понятия «инвестиционный процесс в муниципальном образовании» и обоснование системы показателей оценки результатов инвестиционного процесса на местном уровне. Для достижения цели поставлены задачи: обобщить представленные в научной литературе трактовки понятия «инвестиционный процесс», сформулировать авторское определение данного понятия с точки зрения муниципального уровня управления, выделить основные факторы повышения результативности инвестиционного процесса, сформировать систему показателей оценки резуль-

татов инвестиционного процесса в муниципальных образованиях, учитывающую стратегические цели развития муниципальных образований.

В основе методологии исследования лежит систематизация научных представлений об инвестиционном процессе как о поэтапной последовательности действий, направленных на достижение результата, особенности которого определяются объектами и субъектами данного процесса. С применением *монографического метода* выявлены сущностные характеристики инвестиционного процесса в муниципальном образовании, определены наиболее значимые факторы, определяющие его развитие и повышение результативности в современных условиях. Такие исследовательские приемы, как *метод научного обобщения, анализ и синтез*, позволили разработать универсальную систему показателей для оценки результатов инвестиционного процесса в муниципальном образовании. *Абстрактно-логический метод* обеспечил формулировку обобщающих выводов и определение направлений практического применения результатов исследования. Информационная база включает данные государственной статистики России о динамике и структуре инвестиций в основной капитал.

Авторские разработки вносят вклад в совершенствование теоретических положений оценки эффективности инвестиционных процессов на муниципальном уровне. Научная новизна выражена в формулировке определения понятия «инвестиционный процесс в муниципальном образовании», в разработке системы показателей оценки результатов инвестиционного процесса с учетом стратегических целей развития муниципальных образований.

Практическое значение полученных выводов и научных результатов состоит в возможности их применения в управлении социально-экономическим развитием территорий, а также при разработке инвестиционных стратегий и инвестиционных стандартов муниципальных образований.

#### **Результаты исследования Уточнение определения понятия «инвестиционный процесс в муниципальном образовании»**

Инвестиции выступают важнейшим драйвером экономического развития. Для получения инвестиционного капитала требуется создание определенных условий: четко сформулированная потребность в инвестиционных ресурсах (конкретный объект, проект), присутст-

<sup>1</sup> Инвестиции в нефинансовые активы // Федеральная служба государственной статистики. – URL: [https://rosstat.gov.ru/investment\\_nonfinancial](https://rosstat.gov.ru/investment_nonfinancial) (дата обращения: 19.04.2026).

<sup>2</sup> Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2024 года № 4146-п.

вие заинтересованного инвестора, обладающего необходимым капиталом, наличие нормативно-правовой базы, эффективных институтов государственного и общественного контроля. Особенно остро в нашей стране стоит проблема привлечения инвестиций на муниципальном уровне. Отечественные экономисты выделяют ряд барьеров, ограничивающих инвестиционную активность органов местного самоуправления [4; 15; 18]:

- 1) ограниченность инструментов воздействия на потенциальных инвесторов у органов местного самоуправления;
- 2) недостаток собственных ресурсов (финансовых, трудовых, сырьевых, производственных и т. д.);
- 3) фокусировка местных властей на решении вопросов оперативного характера;
- 4) низкий уровень личной заинтересованности местных властей в устойчивом развитии территории.

Вместе с тем в числе наиболее значимых трендов развития государственного и муниципального управления в настоящее время в России выступают: согласованное на разных уровнях стратегическое планирование как инструмент достижения национальных целей развития, повышение роли институтов общественного участия и гражданского контроля за деятельностью органов власти, государственно-частное партнерство как способ привлечения частных инвестиций на муниципальном уровне [13]. Ослабление влияния барьеров и снятие ограничений в инвестиционной сфере требуют проработки теоретических положений формирования и оценки результатов инвестиционного процесса в муниципальных образованиях.

Инвестиционный процесс и смежные с ним понятия (инвестиционная деятельность, инвестиционная привлекательность территории и др.) являются востребованным предметом анализа в отечественной научной среде. Однако единой трактовки изучаемого понятия не выработано.

Так, Семенова А. Е. формулирует свое определение на основе процессного подхода: инвестиционный процесс – это «процесс, при котором происходит осуществление субъектом инвестиционной деятельности в сложившихся условиях, то есть последовательности действий в определенной системе отношений, складывающихся между ее основными элементами в целях получения дохода» [14]. Ермакова Ж. А., Ларина Т. Н. предлагают применить воспроизводственный подход: «... это непрерывный циклический процесс вложения капитала в экономические активы, являющийся органической частью воспроизводственного процесса. Инвестиционный процесс может осуществляться на уровне хозяйствующего субъекта, отрасли, региональной или национальной экономики» [5]. Мы разделяем мнение Ашуркова О. А. и Орловой Н. А. о том,

что понятие инвестиционного процесса шире понятия инвестиционной деятельности, поскольку предполагает выполнение определенных мероприятий до вложения инвестиций: подготовку экономического обоснования проекта, его целесообразности, разработку документации, сметы, определение алгоритма действий, составление бизнес-плана и т. п. [2]. В приведенных определениях акцент сделан на экономической составляющей инвестиционного процесса и на финансовой выгоде как его результате, в то время как на уровне локального сообщества приоритет должен принадлежать не столько экономическим, сколько социальным аспектам управления территорией.

Под инвестиционным процессом в муниципальном образовании в рамках данного исследования понимаются взаимосвязанные последовательные действия, выполняемые в рамках полномочий и под контролем органов местного самоуправления, направленные на достижение стратегических целей развития муниципального образования и осуществляющиеся с привлечением инвестиций (капитальных вложений).

Инвестиционный процесс, протекающий в границах муниципального образования, не может рассматриваться в отрыве от инвестиционных процессов в границах региона: он «встроен» в систему региональных инвестиционных проектов и программ. Оценка результатов инвестиционного процесса, как нам представляется, должна осуществляться путем сопоставления поставленных на начальном этапе целей и достигнутых результатов, а также с учетом оценки эффективности использования затраченных ресурсов и динамики социально-экономических показателей, характеризующих состояние муниципального образования.

Инвестиционный процесс разделен на этапы. На начальном этапе определяются приоритеты, стратегические цели развития территории, закладываются принципы инвестиционной политики муниципального образования, принимается документ, декларирующий содержание инвестиционной политики, разрабатывается инвестиционный паспорт муниципального образования, формируется инвестиционный портфель с учетом приоритетов развития муниципального образования.

На втором этапе осуществляется инвестиционная деятельность: реализуются выбранные в рамках инвестиционной политики проекты, осуществляется государственный (органами местного самоуправления, органами исполнительной власти субъекта РФ) и общественный контроль за их реализацией.

На промежуточных этапах реализации проектов проводится оценка рисков, контроль исполнения обязательств участников проектов и т. д.

На заключительном этапе инвестиционного процесса оценивается степень достижения целей инве-

стиционных проектов и целей развития территории, дается оценка социально-экономической эффективности инвестиционного процесса и, при необходимости, корректируется инвестиционная политика муниципального образования.

Уточнение понятия «инвестиционный процесс в муниципальном образовании» дополнено системой факторов, определяющих результаты инвестиционного процесса, а также системой показателей, позволяющих количественно оценить результативность инвестиционного процесса на местном уровне управления.

#### **Факторы повышения результативности инвестиционного процесса в муниципальном образовании**

Изучению влияния различных факторов на результаты инвестиционного процесса и инвестиционную привлекательность территории посвящено значительное число научных трудов как зарубежных, так и отечественных авторов. В частности, европейские ученые выделяют среди основных факторов активизации инвестиционного процесса экономическую политику, наличие соответствующих институтов, развитие инфраструктуры, человеческий капитал, технологии, доступ к финансированию, открытость торговли, экологическую устойчивость. Спецификой инвестиционного процесса в Западной Европе является то, что в большинстве стран темпы роста инвестиций в текущем периоде зависят от темпов роста производства в предыдущем периоде, что обуславливает цикличность деловой и инвестиционной активности [23].

В Китайской Народной Республике значимым фактором эффективности инвестиций является региональный фактор: эффективность вложений в экономику снижается от юго-восточного побережья к западным провинциям, что, в свою очередь, обусловлено уровнем урбанизации, отраслевой структурой экономики, доступностью финансовых ресурсов и даже уровнем образования населения территорий. Одним из ключевых критериев эффективности инвестиций является рост «экологичности производства» [22].

В условиях России результативность инвестиционного процесса на местном уровне также зависит от многих факторов, которые по объективным причинам разделены нами на внешние и внутренние. Так, например, среди внешних факторов можно выделить экономические ограничения (санкции) со стороны недружественных стран, глобальную нестабильность, инфляцию, колебания курса рубля к иностранным валютам. Они оказывают давление на инвестиционный процесс в муниципальном образовании опосредованно, прежде всего обуславливая параметры инвестиционных процессов в стране в целом и в каждом из

регионов. На муниципальном уровне они формируют неблагоприятный фон и сдерживают приток капитала. Региональные межтерриториальные диспропорции и конкуренция за ресурсы также влияют на инвестиционную активность на местном уровне.

Территориальные (внутренние) факторы, оказывающие прямое воздействие на результативность инвестиционного процесса в муниципальном образовании и формирующие, по сути, локальный инвестиционный климат, включают экономические факторы (в том числе состояние малого и среднего бизнеса, специализация производства, степень включения в межрегиональный обмен и др.), наличие соответствующих институтов (эффективность системы местного самоуправления, общественный контроль и т.д.), природно-климатические особенности (географическое положение), социально-демографические и экологические условия.

К локальным факторам также относятся характеристики конкретных проектов: финансовые показатели (чистая приведенная стоимость, рентабельность, окупаемость), производственно-технологическая оснащённость объектов, качество менеджмента и маркетинга участников процесса. Влияние управленческих и организационных факторов отмечено Е. А. Аверьяновым [1]: он указывает, что на инвестиционную привлекательность монопрофильного города влияют внешние факторы инвестиционного климата, внутренние факторы производственной и управленческой систем, а также другие факторы неэкономического характера, касающиеся деловой культуры и информационных вопросов.

По мнению Т. А. Нормовой и соавторов [7], территориальные факторы – ресурсные, экономические, законодательные, природоохранные, политические, демографические, природно-климатические и инфраструктурные – существенно влияют на привлекательность муниципального образования для инвесторов. Человеческий капитал, демографическая структура, качество образования, в том числе профессионального, и состояние социальной инфраструктуры – одни из наиболее значимых ресурсов местного сообщества, без которых невозможно дать характеристику ресурсного потенциала муниципального образования [20]. В условиях неблагоприятной демографической ситуации внутренние социально-демографические факторы в значительной мере определяют результаты инвестиционного процесса на местном уровне.

Институциональные факторы включают законодательную базу, фискальные условия и качество муниципального управления: например, сниженная ставка налога и создание специальных экономических зон поддерживают инвестиционную активность, наличие общественного контроля и вовлеченность граждан

в процесс выбора наиболее значимых инвестиционных проектов гарантируют ответственное отношение органов власти к реализации проектов. Непроработанные правовые, административные, финансовые вопросы могут выступить основными дестимулирующими факторами устойчивого развития муниципального образования [19].

К институциональным факторам также можно отнести уровень доверия бизнеса к власти, эффективную коммуникацию с инвесторами, имидж территории и т.д. Так, в модели оценки инвестиционного профиля Ю. А. Юхтановой и соавторов [10] муниципальные образования анализируются по восьми параметрам (привлечение, сопровождение, продвижение проектов, контент, нормативно-правовые акты, документооборот, команда муниципального образования и региона), каждый из которых влияет на эффективность взаимодействия с инвесторами.

Экологические факторы в настоящее время рассматриваются в числе условий обеспечения устойчивого развития территорий. Одна из стратегических задач органов государственной власти всех уровней заключается в сбалансированном использовании ресурсов, учете экологических рисков при построении планов социально-экономического развития регионов и муниципальных образований [16]. Три базовых составляющих устойчивого развития – «экономический рост, социальная ответственность, экологический баланс» – должны лежать в основе принятия решений о реализации инвестиционных проектов на уровне муниципального образования, поэтому в числе внутренних нами выделен экологический фактор.

На рисунке 1 приведены основные факторы, влияющие на инвестиционный процесс в муниципальном образовании. Воздействие вышеперечисленных факторов на интенсивность и результаты инвестиционного процесса может быть отрицательным (например, неблагоприятный инвестиционный климат снижает приток капитала). Для нейтрализации негативных последствий на практике применяются различные приемы.

Во-первых, усиление мер стимулирования: введение налоговых льгот, пониженных ставок аренды и земли, льготного инвестиционного кредитования и субсидий позволяет повысить инвестиционную активность и снизить барьеры входа. Так, например, П. В. Строев и И. С. Бессонов [15] отмечают важность субсидий, грантов и упрощённых схем государственно-частного партнерства как инструментов поддержки для разных типов территорий.

Во-вторых, диверсификация экономики и создание благоприятной бизнес-среды через территориальный маркетинг и специальные экономические зоны ослабляют зависимость от узкопрофильных предприятий.

Так, контроллинг инвестиционной привлекательности и формализация методологии привлечения инвестиций в моногородах позволяют выравнивать интересы всех участников процесса и планировать ресурсы [1].

В-третьих, решающее значение имеет координация уровня муниципальной и региональной политики. Так, в частности, Н. Г. Филатова [17] подчёркивает, что без связки муниципальных «инвестиционных паспортов» с региональными приоритетами возникают разрывы в реализации проектов. Согласованная система стратегий и стандартов позволяет учитывать масштабные внешние вызовы и обеспечивает синхронизацию проектов.

И, наконец, важны мониторинг и качественная работа с инвесторами: регулярная диагностика портфелей проектов, прозрачность процедур и активная коммуникация (создание муниципальных инвестиционных офисов, цифровых платформ, CRM-систем) повышают доверие бизнеса. Проекты «инвестиционного акселератора» и «капитаны бизнеса», охарактеризованные Ю. А. Юхтановой и соавторами, показывают, что обучение муниципальных команд навыкам привлечения инвестиций и формирование сети партнерских контактов ускоряют внедрение и развитие муниципальных проектов и укрепляют экономическую безопасность территорий [10].

Комплексный подход к выявлению позитивных факторов и нейтрализации негативных факторов, включающий стимулы для бизнеса, институциональные реформы и проактивное управление, позволяет повысить результативность инвестиционного процесса в муниципальном образовании.

#### **Система показателей результатов инвестиционного процесса в муниципальном образовании**

Перейдем к показателям оценки результатов инвестиционного процесса в муниципальном образовании. Разработанная система показателей включает 2 блока: «показатели результатов деятельности органа местного самоуправления, связанной с реализацией инвестиционного процесса» и «интегральные показатели эффективности инвестиционного процесса», представленных на рисунке 2.

Показатели результатов деятельности (1 блок) связаны с эффектами, возникающими в результате реализации инвестиционного процесса. Это «витрина» итогов заключительного этапа инвестиционного процесса, где наряду с обобщающими социально-экономическими индикаторами и интегральным показателем – индексом эффективности инвестиционного процесса фиксируются результаты по четырём направлениям: бюджет, финансы и экономика, социум, экология.

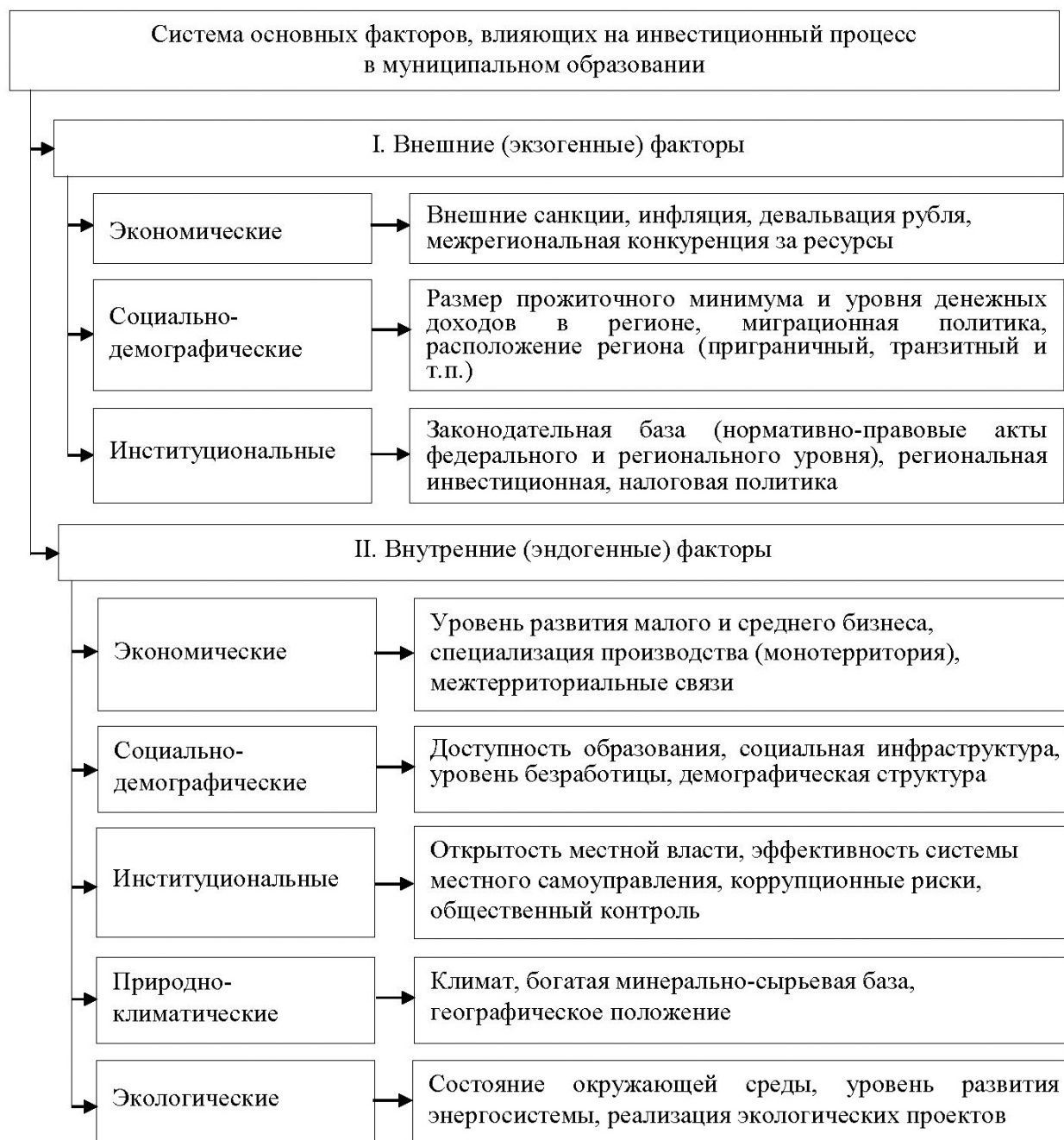


Рисунок 1. Классификация факторов, влияющих на инвестиционный процесс в муниципальном образовании  
 Источник: разработано авторами

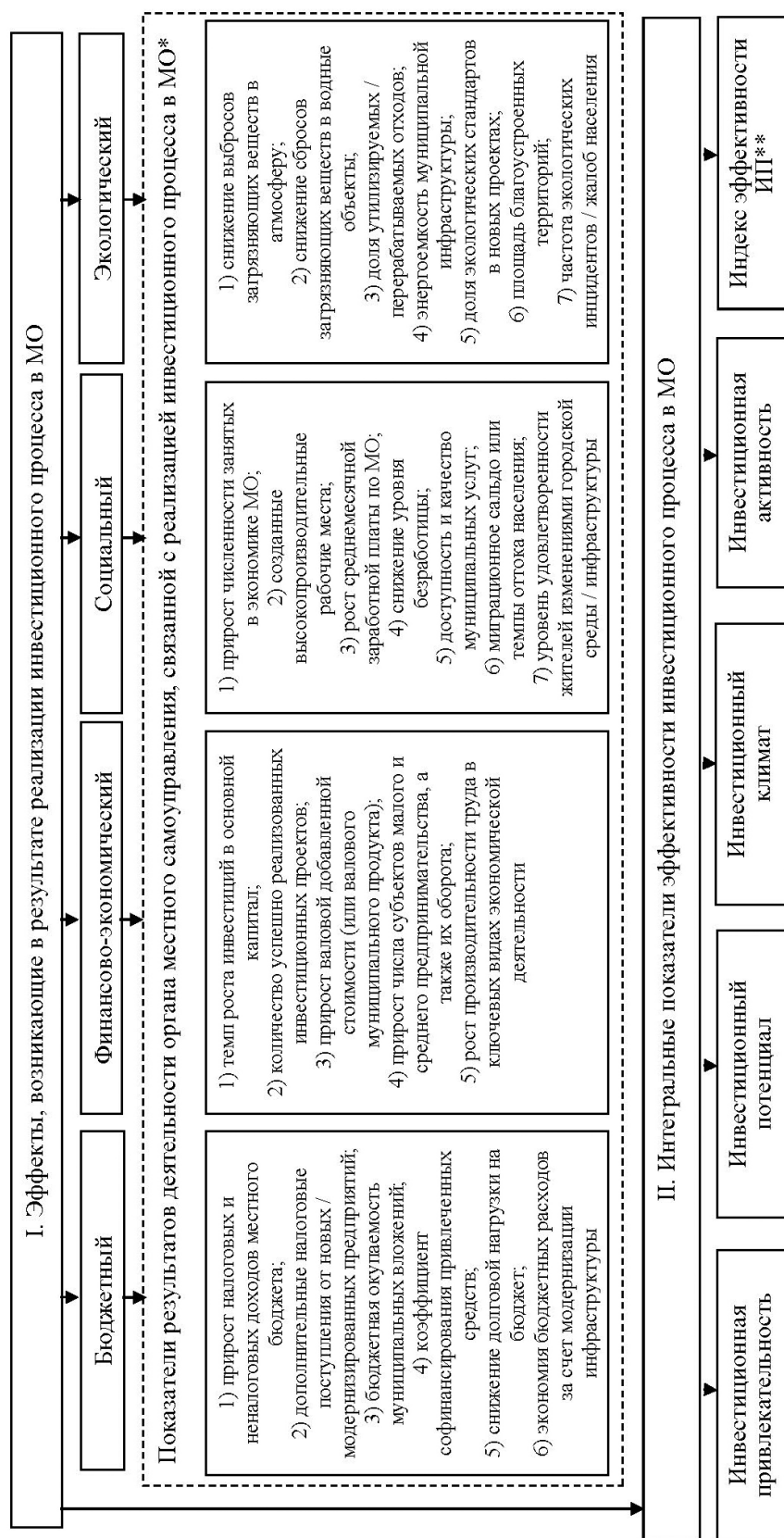


Рисунок 2. Система показателей, применяемая на заключительном этапе инвестиционного процесса в муниципальном образовании

Примечания:

\* – для оценки результатов могут приниматься как абсолютные показатели, так и темпы их изменения в динамике;

\*\* – методика разработана Сагатаевым Э.Р. [12].

Источник: составлено авторами

Предлагаемая система показателей ориентирована на комплексную количественную оценку результатов инвестиционного процесса на местном уровне. Выбор индикаторов осуществлен с учетом их измеримости в рамках муниципальной статистики, сопоставимости во времени, а также возможности использования в практике мониторинга и корректировки инвестиционной политики органов местного самоуправления.

Отметим, что в российской, а также в мировой практике отсутствует единая (общепризнанная) система критериев оценки эффективности государственных инвестиций на местном уровне. Так, Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) предлагает обобщенные методологические рамки для оценки эффективности государственных инвестиций. Основопологающим документом является «Рекомендация Совета ОЭСР об эффективных государственных инвестициях на разных уровнях власти»<sup>3</sup>, которая выделяет 12 принципов действий, в том числе использование индикаторов многоуровневого управления (национальный, региональный, местный уровни), позволяющих оценивать степень согласованности стратегий, наличие механизмов предварительной оценки долгосрочных воздействий и рисков инвестиций, а также систем мониторинга и оценки результатов. В Рекомендации приведен опыт Норвегии, представляющий интерес для России. В Норвегии создана электронная система отчетности органов местного самоуправления, включающая показатели доступности муниципальных услуг, бюджета и приоритетов политики муниципального образования, демографические показатели, данные о производстве и сфере услуг и др. Вся информация доступна через интернет, что облегчает сравнение результатов деятельности органов местного самоуправления по использованию инвестиций.

Одними из наиболее известных в мире разработок в области оценки эффективности государственных инвестиций являются методики Международного валютного фонда (МВФ). В частности, группа специалистов МВФ предложила систему показателей и принципы оценки, первым блоком которой являются стратегические цели территории. На заключительном этапе оценки рекомендовано проводить аудит достижения целей. Первоначально система по-

казателей включала 17 частных показателей (отражающих развитие институтов, потенциал территории, стимулирующие факторы), которые агрегированы в 4 субиндекса и затем – в интегральный показатель, позволяющий ранжировать страны и регионы по эффективности государственных инвестиций [21]. Развитие данного подхода привело к созданию концепции *Public Investment Management Assessment (PIMA)* (Оценка управления государственными инвестициями). Согласно документу «*PIMA Handbook*»<sup>4</sup>, оценка эффективности управления государственными инвестициями строится на анализе 15 институтов, охватывающих три ключевых этапа инвестиционного цикла: планирование, распределение ресурсов и реализация проектов. В Руководстве (*PIMA Handbook*) прямо указывается, что каждый институт анализируется по трем измерениям, что в совокупности формирует 45 оценочных параметров. К инструментам оценки на этапе планирования относятся фискальные правила, национальное и секторальное планирование, координация между ведомствами, оценка проектов и альтернативное финансирование инфраструктуры. На этапе распределения ресурсов оцениваются многолетнее бюджетирование, полнота и единство бюджета, бюджетирование инвестиций, финансирование технического обслуживания и отбор проектов. На этапе реализации инструментами оценки выступают механизмы закупок, доступность финансирования, управление портфелем проектов и надзор, управление реализацией проекта и мониторинг состояния общественных активов. В документе признается, что количественная оценка результативности государственных инвестиций особенно важна для территорий с низким уровнем доходов местного бюджета. Добавим, что в 2021 г. был опубликован климатический модуль *PIMA (C-PIMA)*<sup>5</sup>, призванный оценить, как управление государственными инвестициями способствует смягчению последствий изменения климата.

Ключевое отличие методологии оценки эффективности государственных инвестиций в российской практике и в концепции PIMA состоит в отсутствии системного прогнозирования инвестиций на национальном, региональном и отраслевом уровнях, а также инвестиционных потребностей в техническом обслуживании объектов [9].

<sup>3</sup> OECD Effective Multi-level Public Investment (2019). – URL: [https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2019/08/effective-multi-level-public-investment\\_4bcedf6d/c3bc625b-en.pdf](https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2019/08/effective-multi-level-public-investment_4bcedf6d/c3bc625b-en.pdf) (accessed: 15.07.2026).

<sup>4</sup> PIMA Handbook. – URL: <https://infrastructuregovern.imf.org/content/PIMA/Home/PimaTool/PIMA-Handbook/PIMAHandbook.html> (accessed: 15.07.2026).

<sup>5</sup> Strengthening Infrastructure Governance for Climate-responsive public investment. – URL: <https://www.imf.org/-/media/files/publications/pp/2021/english/ppea2021076.pdf> (accessed: 15.07.2026).

В разработанную нами систему показателей включены 5 интегральных показателей (2-й блок), характеризующих сопряженные с инвестиционным процессом понятия.

При изучении инвестиционного процесса, инвестиционной деятельности на муниципальном (региональном) уровне отечественные ученые нередко выделяют «инвестиционную привлекательность территории», «инвестиционный потенциал», «инвестиционный риск», «инвестиционную активность», «инвестиционный климат» как самостоятельные, так и взаимодополняющие категории. Каждая из указанных характеристик представляет собой интегральный показатель, измерение которого предполагает привлечение нескольких частных показателей. Методики измерения инвестиционной привлекательности, инвестиционных рисков, инвестиционной активности и климата широко представлены в научной литературе [3; 6; 8 и др.].

Понятие «инвестиционная привлекательность», по нашему мнению, выступает одним из основных результатов инвестиционного процесса в муниципальном образовании. Данная характеристика может повыситься вследствие более эффективной организации инвестиционного процесса. «Инвестиционный

климат» и «инвестиционный потенциал», как долговременно формирующиеся характеристики, отражают не столько результат собственно инвестиционного процесса, сколько эффективность деятельности органов местного самоуправления. «Инвестиционная активность» выступает фактором «инвестиционной привлекательности» и, в свою очередь, влияет на результативность инвестиционного процесса, определяя интенсивность инвестиционной деятельности на всех этапах инвестиционного процесса.

Интегральный показатель «индекс эффективности инвестиционного процесса» предлагается формировать путем агрегирования 13 частных показателей, разбитых на 4 блока: «инвестиционный потенциал» (8 показателей, характеризующих состояние экономики муниципальных образований: объем отгруженной промышленной продукции, уровень занятости, прибыль предприятий в среднем на 1 работника и другие), «инвестиционные риски» (4 показателя, характеризующих уровень убыточности организаций, уровень безработицы, износ основных средств, количество зарегистрированных преступлений), «инвестиционная активность» (1 показатель – объем инвестиций в расчете на душу населения). Для нормирования показателей применялся метод «Паттерн»:

$$x_i = \begin{cases} \frac{X_i}{X_{i\max}}, & \text{если рост показателя оценивается позитивно;} \\ 1 - \frac{X_i}{X_{i\max}}, & \text{в противном случае.} \end{cases}$$

Интегральный показатель предлагается получать с помощью среднего арифметического из нормированных значений частных индикаторов, включенных в систему показателей. Апробация данного подхода выполнена на материалах пяти крупнейших городов Республики Башкортостан (Уфа, Стерлитамак, Салават, Нефтекамск, Октябрьский) [12]. Интегральный показатель эффективности инвестиционного процесса позволяет не только оценить результаты работы органов местного самоуправления, но и помочь выявить территорию (инвестиционный проект) – «точку роста» в экономике, дающую импульс развитию смежных территорий.

### Заключение

В результате систематизации мнений отечественных и зарубежных ученых уточнено определение понятия «инвестиционный процесс в муниципальном образовании»: оно трактуется как взаимосвязанные последовательные действия, выполняемые в рамках

полномочий и под контролем органов местного самоуправления, направленные на достижение стратегических целей развития муниципального образования и осуществляющиеся с привлечением инвестиций. Выделены 3 группы внешних факторов (экономические, социально-демографические, институциональные), а также 5 групп внутренних факторов (экономические, социально-демографические, институциональные, природно-климатические, экологические), определяющих результаты инвестиционного процесса в муниципальном образовании.

Предлагаемая система показателей оценки результатов инвестиционного процесса в муниципальном образовании включает 2 блока: «показатели результатов деятельности органа местного самоуправления, связанной с реализацией инвестиционного процесса» и «интегральные показатели эффективности инвестиционного процесса». Система показателей позволяет дать комплексную количественную оценку результатов инвестиционного процесса на местном уровне

и учитывает стратегические цели местного самоуправления.

Перспективными направлениями исследований инвестиционного процесса на муниципальном уровне являются изучение влияния отдельных факторов на результаты инвестиционного процесса в условиях

конкретного региона, совершенствование механизмов привлечения частных инвестиций на цели развития социальной инфраструктуры, снижение экологических рисков производств, локализованных в населенных пунктах, и укрепление межтерриториальных (межмуниципальных, межрегиональных) связей.

### Литература

1. Аверьянов Е. А. Оценка регулирующего воздействия контроллинга на инвестиционную привлекательность градообразующих предприятий монопрофильных муниципальных образований // Государственная служба. – 2023. – Т. 25, № 4 (144). – С. 38–45. – <https://doi.org/10.22394/2070-8378-2023-25-4-38-45>. – EDN: MHSQQA.
2. Ашурков О. А., Орлова Н. А. Особенности формирования системы правового регулирования инвестиционной деятельности // Вестник Института экономических исследований. – 2020. – № 2 (18). – С. 112–121. – EDN: PUYUYBI.
3. Бурцева Т. А., Губарева А. И. Мониторинг устойчивого развития муниципальных районов и городских округов Калужской области // Экономика, предпринимательство и право. – 2022. – Т. 12, № 1. – С. 465–478. – <https://doi.org/10.18334/erpp.12.1.114107>. – EDN: DJJDON.
4. Гатауллин Р. Ф., Чувашаева Э. Р. Вызовы, влияющие на устойчивость пространственного развития // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2025. – Т. 6, № 10 (163) – С. 94–102. – <https://doi.org/10.36871/ek.ur.p.r.2025.10.06.011>. – EDN: PDMOAG.
5. Ермакова Ж. А., Ларина Т. Н. Оценка влияния инвестиционного процесса на экономический рост в регионах России // Друкеровский вестник. – 2024. – № 5 (61). – С. 189–199. – <https://doi.org/10.17213/2312-6469-2024-5-189-199>. – EDN: OSHDLG.
6. Кайдашова А. К. Алгоритм выявления «точек роста» при формировании стратегий развития территорий // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2025. – № 2. – С. 44–51. – <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2025-2-44>. – EDN: SDNBPW.
7. Нормова Т. А., Айвазян С. В., Мочеран В. Д. Инвестиционная деятельность и ее совершенствование в муниципальном образовании // Естественно-гуманитарные исследования. – 2021. – № 35 (3). – С. 146–149. – <https://doi.org/10.24412/2309-4788-2021-11143>. – EDN: GZCLGI.
8. Оценка инвестиционной привлекательности муниципальных образований / Д. Б. Яхяев [и др.] // Экономическое развитие России. – 2025. – Т. 32, № 7. – С. 203–210. – <https://doi.org/10.24412/2306-5001-2025-7-204-210>. – EDN: NKZHRN.
9. Паненко А. И. Российская методология оценки государственных инвестиционных проектов vs европейская методология PIMA: анализ соответствия // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2023. – № 2–2. – С. 247–251. – <https://doi.org/10.17513/vaael.2721>. – EDN: QVESDZ.
10. Проекты развития муниципальных образований в контексте обеспечения экономической безопасности Тюменской области / Ю. А. Юхтанова [и др.] // Креативная экономика. – 2024. – Т. 18, № 1. – С. 75–96. – <https://doi.org/10.18334/ce.18.1.120271>. – EDN: PYEAQF.
11. Решетников М. Г. Новая стратегия пространственного развития России: основные задачи и приоритеты // Проблемы прогнозирования. – 2025. – № 4 (211). – С. 6–10. – <https://doi.org/10.47711/0868-6351-211-6-10>. – EDN: UYHBFQ.
12. Сагатгареев Э. Р. Интегральная оценка эффективности инвестиционного процесса городов Республики Башкортостан // Актуальные аспекты обеспечения безопасности человека в условиях развития гражданского общества: материалы Всероссийской науч.-практ. конф. с международным участием, Оренбург, 22–23 мая 2025 г. – Оренбург: ПРОофис, 2025. – С. 258–261. – EDN: VVQXZM.
13. Сагина О. А. Ключевые тренды развития государственного и муниципального управления в условиях нестабильной внешней среды // Вестник евразийской науки. – 2025. – Т. 17, № s5. – URL: <https://esj.today/PDF/37FAVN525.pdf> – EDN: EOFOFC.
14. Семенова А. Е. Экономическая сущность инвестиций: соотношение понятий // Вестник университета. – 2025. – № 1. – С. 184–191. – <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2025-1-184-191>. – EDN: RVPEAC.
15. Строев П. В., Бессонов И. С. Оценка систем управления инвестиционной деятельностью в муниципальных образованиях РФ с учетом их дифференциации // Вестник Академии знаний. – 2025. – № 4 (69). – С. 496–504. – EDN: JOFRBS.

16. Устойчивое развитие экономики территорий: механизмы, инструменты и перспективы: монография / Л. Н. Гончаренко [и др.]. – М. : Московский университет им. С.Ю. Витте. – 2025. – 236 с. – EDN: ZXTDOR.
17. Филатова Н. Г. Проблема координации инвестиционных паспортов муниципальных образований и региональной инвестиционной политики // Экономика региона. – 2025. – Т. 21, № 2. – С. 268–282. – <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2025-2-2>. – EDN: LZUEUA.
18. Чебодаев В. П. Развитие инвестиционных процессов в муниципальном образовании // Московский экономический журнал. – 2025. – Т. 10, № 1. – С. 49–56. – [https://doi.org/10.55186/2413046X\\_2025\\_10\\_1\\_4](https://doi.org/10.55186/2413046X_2025_10_1_4). – EDN: LNBVLW.
19. Шпилев Д. А. Систематизация дестимулирующих факторов устойчивого развития муниципальных образований: меры преодоления // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2026. – № 1 (157). – С. 176–179. – EDN: NTUUTT.
20. Экономика муниципальных образований : монография / Ю. В. Рагулина [и др.]. – М. : Издательский дом «Научная библиотека», 2025. – 292 с. – EDN: UWIEAR.
21. Dabla-Norris E., et al. (2012) Investing in Public Investment: an Index of Public Investment Efficiency. *Journal of Economic Growth*. – Vol. 17. – No. 3, pp. 235–266. – <https://doi.org/10.1007/s10887-012-9078-5>. – EDN: JWEWNP (In Eng.).
22. Li Y., et al. (2025) Drivers of urban fixed assets investment efficiency across western China. *Journal of Competitiveness*. – Vol. 17. – No. 4, pp. 123–147. – <https://doi.org/10.7441/joc.2025.04.05>. (In Eng.).
23. Mourão P. J. R., Popescu I. A. (2023) Investment, growth and Competitiveness: The multiplier-accelerator in the 21st century. *Journal of Competitiveness*. – Vol. 15. – No. 3, pp. 60–78 – <https://doi.org/10.7441/joc.2023.03.04>. – EDN: CZXVLK. (In Eng.).

#### References

1. Averyanov, E. A. (2023) [Evaluating the regulatory impact of control on the investment attractiveness of city-forming enterprises in mono-profile municipalities]. *Gosudarstvennaya sluzhba* [Public Administration]. Vol. 25. No 4, pp. 38–45. – <https://doi.org/10.22394/2070-8378-2023-25-4-38-45>. (In Russ.).
2. Ashurkov, O. A., Orlova, N. A. (2020) [Peculiarities of forming the system of statutory regulation of investing activities]. *Vestnik Instituta ekonomicheskikh issledovanij* [Economic Research Institute Journal]. Vol. 2 (18), pp. 112–121. (In Russ.).
3. Burtseva, T. A., Gubareva, A. I. (2022) [Sustainable development monitoring of municipal and urban districts in the Kaluga region]. *Ekonomika, predprinimatelstvo i pravo* [Journal of Economics, Entrepreneurship and Law]. Vol. 12. No. 1, pp. 465–478. – <https://doi.org/10.18334/epp.12.1.114107>. (In Russ.).
4. Gataullin, R. F., Chuvashaeva, E. R. (2025) [Challenges affecting the sustainability of spatial development]. *Ekonomika i upravlenie: problemy resheniya* [Economics and Management: Problems, Solutions]. Vol. 6. No. 10 (163), pp. 94–102. – <https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2025.10.06.011>. (In Russ.).
5. Ermakova, Zh. A., Larina, T. N. (2024). [Assessment of the impact of the investment process on economic growth in Russian regions]. *Drukerovskij vestnik* [Drucker Bulletin]. Vol. 5. No. 61, pp. 189–199. – <https://doi.org/10.17213/2312-6469-2024-5-189-199>. (In Russ.).
6. Kaidashova, A. K. (2025) [Algorithm for identifying «growth points» in the formation of territorial development strategies]. *Intellekt. Innovacii. Investicii* [Intellect. Innovations. Investments]. Vol. 2, pp. 44–51. – <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2025-2-44>. (In Russ.).
7. Normova, T. A., Ayvazy, S. V., Mocheran, V. D. (2021) [Investment Activity and its Improvement in the Municipality]. *Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya* [Natural-Humanitarian Research]. Vol. 35. No. 3, pp. 146–149. – <https://doi.org/10.24412/2309-4788-2021-11143>. (In Russ.).
8. Iakhiaev, D. B., et al. (2025) [Assessment of investment attractiveness of municipalities] *Ekonomicheskoe razvitie Rossii* [Economic development of Russia]. Vol. 32. No. 7, pp. 203–210. – <https://doi.org/10.24412/2306-5001-2025-7-204-210>. (In Russ.).
9. Panenko, A. I. (2023) [Russian methodology for evaluating public investment projects vs European methodology PIMA: compliance analysis]. *Vestnik Altajskoj akademii ekonomiki i prava* [Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law]. Vol. 2-2, pp. 247–251. – <https://doi.org/10.17513/vael.2721>. (In Russ.).
10. Yukhtanova, Yu. A., et al. (2024) [Projects for the development of municipalities in the context of the economic security of the Tyumen region]. *Kreativnaya ekonomika* [Creative Economy]. Vol. 18. No. 1, pp. 75–96. – <https://doi.org/10.18334/ce.18.1.120271>. (In Russ.).
11. Reshetnikov, M. G. (2025) [New Spatial Development Strategy of Russia: Key Tasks and Priorities].

*Problemy Prognozirovaniya* [Studies on Russian Economic Development]. Vol. 4. No. 211, pp. 6–10. – <https://doi.org/10.47711/0868-6351-211-6-10>. (In Russ.).

12. Sagatgareev, E. R. (2025) [Integral assessment of the effectiveness of the investment process in the cities of the Republic of Bashkortostan]. *Aktual'nye aspekty obespecheniya bezopasnosti cheloveka v usloviyah razvitiya grazhdanskogo obshchestva: materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem* [Current aspects of ensuring human security in the context of civil society development: collection of scientific articles of the All-Russian scientific conf. with international participation, Orenburg, May 22–23, 2025] Orenburg, pp. 258–261. (In Russ.).

13. Sagina, O. A. (2025) [Key trends in the development of state and municipal administration in the context of an unstable external environment]. *Vestnik evrazijskoj nauki* [The Eurasian Scientific Journal]. Vol. 17. No. s5. – <https://esj.today/PDF/37FAVN525.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

14. Semenova, A. E. (2025) [Economic essence of investments: relationship between the concepts]. *Vestnik universiteta* [Bulletin of the University]. Vol. 1, pp. 184–191. – <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2025-1-184-191>. (In Russ.).

15. Stroeve, P. V., Bessonov, I. S. (2025) [Assessment of investment management systems in municipalities of the Russian Federation, taking into account their differentiation]. *Vestnik Akademii znanij* [Bulletin of the Academy of Knowledge]. Vol. 4 (69), pp. 496–504. (In Russ.).

16. Goncharenko, L. N., et al. (2025) *Ustojchivoe razvitie ekonomiki territorij: mekhanizmy, instrumenty i perspektivy* [Sustainable development of the territorial economy: mechanisms, tools and prospects]. Moscow: Witte Moscow University, 236 p. (In Russ.).

17. Filatova, N. G. (2025) [Challenges in Aligning Municipal Investment Passports with Regional Investment Policy in Russia]. *Ekonomika regiona* [Economy of regions]. Vol. 21. No. 2, pp. 268–282. – <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2025-2-2/> (In Russ.).

18. Chebodaev, V. P. (2025) [Development of investment processes in the municipality]. *Moskovskij ekonomicheskij zhurnal* [Moscow Economic Journal]. Vol. 10. No. 1, pp. 49–56. – [https://doi.org/10.55186/2413046X\\_2025\\_10\\_1\\_4](https://doi.org/10.55186/2413046X_2025_10_1_4). (In Russ.).

19. Shpilev, D. A. (2026) [Systematization of disincentivizing factors of municipal formations sustainable development: measures for overcoming]. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Bulletin of the St. Petersburg State University of Economics]. Vol. 1. No. 157, pp. 176–179. (In Russ.).

20. Ragulina, Yu. V., et al. (2025) *Ekonomika municipal'nyh obrazovanij: monografiya* [Economy of municipalities: Monograph]. Moscow: Publishing House «Scientific Library», 292 p. (In Russ.).

21. Dabla-Norris, E., et al. (2012) Investing in Public Investment: an Index of Public Investment Efficiency. *Journal of Economic Growth*. Vol. 17. No. 3, pp. 235–266. – <https://doi.org/10.1007/s10887-012-9078-5>. (In Eng.).

22. Li, Y., et al. (2025) Drivers of urban fixed assets investment efficiency across western China. *Journal of Competitiveness*. Vol. 17. No. 4, pp. 123–147. – <https://doi.org/10.7441/joc.2025.04.05>. (In Eng.).

23. Mourão, P. J. R., Popescu, I. A. (2023) Investment, growth and Competitiveness: The multiplier-accelerator in the 21st century. *Journal of Competitiveness*. Vol. 15. No. 3, pp. 60–78. – <https://doi.org/10.7441/joc.2023.03.04>. (In Eng.).

#### Информация об авторах:

Эдуард Рафикович Сагатгареев, старший преподаватель кафедры информационного и технического обеспечения ОБД, Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, Уфа, Россия

**ORCID iD:** 0009-0001-2432-833X, **SPIN-код:** 6132-6437, **AuthorID:** 710426,

e-mail: eduard-sagatgareev@yandex.ru

Татьяна Николаевна Ларина, доктор экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, Оренбургский филиал Института экономики Уральского отделения Российской академии наук, Оренбург, Россия

**ORCID iD:** 0000-0001-9113-321X, **Researcher ID:** ABI-4051-2020, **Scopus Author ID:** 57211478509, **SPIN-код:** 7036-7785, **AuthorID:** 365180

e-mail: lartn.oren@mail.ru

#### Вклад соавторов:

Сагатгареев Э. Р. – 50%;

Ларина Т. Н. – 50%.

Конфликт интересов отсутствует

Статья поступила в редакцию: 28.04.2026; принята в печать: 17.07.2026.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

**Information about the authors:**

**Eduard Rafikovich Sagatgareev**, Senior Lecturer at the Department of Information and Technical Support of the Department of Internal Affairs, Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russian Federation, Ufa, Russia

**ORCID iD:** 0009-0001-2432-833X, **SPIN-code:** 6132-6437, **AuthorID:** 710426

e-mail: eduard-sagatgareev@yandex.ru

**Tatiana Nikolaevna Larina**, Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Leading Researcher, Orenburg Branch of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Orenburg, Russia

**ORCID iD:** 0000-0001-9113-321X, **Researcher ID:** ABI-4051-2020, **Scopus Author ID:** 57211478509, **SPIN-cose:** 7036-7785, **AuthorID:** 365180

e-mail: lartn.oren@mail.ru

**Contribution of the authors:**

**Sagatgareev E. R.** – 50%;

**Larina T. N.** – 50%.

There is no conflict of interest.

The paper was submitted: 28.04.2026.

Accepted for publication: 17.07.2026.

The authors have read and approved the final manuscript.