

МЕТОДЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СУЖДЕНИЯ БУХГАЛТЕРА

Е. В. Саталкина

Оренбургский государственный университет имени В. А. Бондаренко, Оренбург, Россия
e-mail: elena.satalkina@mail.ru

Аннотация. Особенности современного бухгалтерского учета выступают: необходимость интерпретации действующих императивов, оценка объектов и определение порядка учета путем выбора из нескольких альтернатив, что способствует развитию нового подхода в отечественном учете, использованию профессионального суждения бухгалтера. Процесс формирования профессионального суждения бухгалтера как процесс, имеющий ярко выраженный субъективный компонент, объективно нуждается в научном обосновании инструментов, позволяющих снизить зависимость результатов суждения от специалиста, его подготовившего, повысить обоснованность, независимость и качество формируемых суждений. Такими инструментами выступают методы подготовки суждения (общенаучные и специальный), без которых, в целом, невозможно развитие целостной методологии профессионального суждения как самостоятельного подхода в бухгалтерском учете. Цель статьи заключается в разработке элементов метода профессионального суждения, позволяющих в синергии с общенаучными методами обеспечить объективность, верифицируемость и воспроизводимость суждений в условиях неопределенности. При подготовке статьи использовались следующие методы научных исследований: аналогия, экстраполяция, логическое обобщение, сравнение и типологическая группировка, анализ и синтез. Научная новизна исследования состоит в развитии методологии профессионального суждения бухгалтера за счет разработки специального метода профессионального суждения, включающего три элемента: идентификацию, стоимостное измерение, документирование; формировании интегрированной системы общенаучных методов познания и специального метода, обеспечивающих соответствие критериям научности подготовленного суждения: объективности, достоверности, верифицируемости и воспроизводимости; выявленных рисков применения общенаучных методов в процессе подготовки профессионального суждения и способов их нивелирования; разработанной матрицы общенаучных и специальных методов, используемых при формировании профессионального суждения бухгалтера. Теоретическая значимость исследования заключается в обосновании необходимости использования элементов специального метода профессионального суждения бухгалтера в совокупности с общенаучными методами на каждом этапе его подготовки с учетом выявленных рисков и способов их нивелирования. Практическая ценность исследования определяется возможностью унификации процесса подготовки профессионального суждения и его закрепления в виде локального документа экономического субъекта, а также использования результатов исследования в процессе подготовки и повышения квалификации профессиональных бухгалтеров. Направлением дальнейших исследований является развитие методологии профессионального суждения в части обоснования бизнес-процесса «Формирование профессионального суждения бухгалтера».

Ключевые слова: профессиональное суждение бухгалтера, общенаучные методы познания, метод профессионального суждения бухгалтера, методология.

Для цитирования: Саталкина Е. В. Методы формирования профессионального суждения бухгалтера // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2026. – № 4. – С. 72–81. – <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2026-4-72>.

Original article

METHODS OF FORMING AN ACCOUNTANT'S PROFESSIONAL JUDGMENT

E.V. Satalkina

Orenburg State University named after V.A. Bondarenko, Orenburg, Russia
e-mail: elena.satalkina@mail.ru

Abstract. The characteristics of modern accounting include: the need to interpret current imperatives, evaluate objects, and determine the accounting procedure by choosing from several alternatives, which contributes to the development of



a new approach in domestic accounting and the use of the accountant's professional judgment. The process of forming an accountant's professional judgment, as a process that has a clearly expressed subjective component, objectively requires scientific substantiation of tools that make it possible to reduce the dependence of the results of the judgment on the specialist who prepared it, and to increase the validity, independence, and quality of the judgments formed. Such tools are methods of preparing judgments (general scientific and specialized), without which, in general, it is impossible to develop a holistic methodology of professional judgment as an independent approach in accounting. The purpose of the article is to develop elements of a method of professional judgment that, in synergy with general scientific methods, allow for the objectivity, verifiability and reproducibility of judgments under conditions of uncertainty. The following methods of scientific research were used in preparing the article: analogy, extrapolation, logical generalization, comparison and typological grouping, analysis, and synthesis. The scientific novelty of the study lies in the development of the methodology of professional judgment of an accountant by developing a method of professional judgment that includes three elements: identification, cost measurement, documentation; the formation of an integrated system of general scientific methods of cognition and a special method that ensure compliance with the criteria of the scientific nature of the prepared judgment: objectivity, reliability, verifiability, and reproducibility; identified risks of using general scientific methods in the process of preparing professional judgment and ways to mitigate them; developed matrix of general scientific and special methods used in forming the professional judgment of an accountant. The theoretical significance of this study lies in its justification for the use of elements of a specialized method of professional judgment in accounting, in conjunction with general scientific methods, at each stage of its development, taking into account identified risks and methods for mitigating them. The practical value of the study is determined by the possibility of unifying the process of preparing a professional judgment and recording it in the form of a local document of an economic entity, as well as using the results of the study in the process of training and improving the qualifications of professional accountants. The direction of further research is the development of the methodology of professional judgment in terms of substantiating the business process «Formation of professional judgment of an accountant».

Key words: professional judgment of an accountant, general scientific methods of cognition, method of professional judgment of an accountant, methodology.

Cite as: Satalkina, E. V. (2026) [Methods of forming an accountant's professional judgment]. *Intellect. Innovacii. Investicii* [Intellect. Innovations. Investments]. Vol. 4, pp. 72–81. – <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2026-4-72>.

Введение

Государственная политика в сфере бухгалтерского учета, финансовой отчетности и аудиторской деятельности, разработанная Правительством Российской Федерации до 2030 года¹, предусматривает введение понятия «профессиональное суждение лица, на которое возложено ведение бухгалтерского учета» в отечественное законодательство. Это, в свою очередь, делает объективно необходимым дополнительное исследование вопросов, связанных с развитием методологии подготовки и верификации суждений специалистов.

Методология бухгалтерского учета характеризуется наличием не только предмета, объекта, принципов и требований, но и метода. В общей теории познания научный метод определяется как систематизированная совокупность приемов, правил и способов, направленных на объективное изучение действительности, природы и общества. Он служит инструментом для сбора, систематизации, интерпретации и проверки знаний, обеспечивая достоверность, обоснованность

и воспроизводимость результатов исследований. Несмотря на большое количество авторских классификаций научного метода, можно выделить несколько его ключевых характеристик:

- объективность или необходимость обеспечения минимального влияния личных установок исследователя на процесс получения нового знания;
- систематичность, означающая последовательное применение процедур на всех этапах проводимого исследования;
- верифицируемость, закрепляющую необходимость и возможность проверки результатов независимыми экспертами;
- воспроизводимость как гарантию получения аналогичных результатов при повторном применении того же метода в сопоставимых условиях².

В. И. Стражев справедливо отмечает, что: «для изучения специфических свойств или характеристик разных объектов существуют специальные методы конкретных наук, в том числе и бухгалтерского учёта» [11].

¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2024 г. N 3386-р «Об основных направлениях государственной политики в сфере бухгалтерского учета, финансовой отчетности и аудиторской деятельности до 2030 года» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1310264908> (дата обращения: 04.06.2026).

² Философский энциклопедический словарь / гл. ред.: Л. Ф. Ильичёв и др. – М.: Советская энциклопедия. – 1983. – 839 с.

Изложенное подтверждает необходимость идентификации и научного обоснования метода формирования профессионального суждения в бухгалтерском учете. Без этого современная учетная практика, ориентированная на принципы, а не на жесткие правила, рискует стать областью субъективных интерпретаций, подверженных постоянной критике со стороны профессионального сообщества и контролирующих органов, опирающихся на принцип профессионального скептицизма.

Методология профессионального суждения бухгалтера, на наш взгляд, должна основываться на синергии общенаучных методов познания и специального метода профессионального суждения как совокупности его элементов. Интеграция общенаучных методов в процесс подготовки суждения позволит повысить доверие к его качеству, а последовательная реализация элементов специального метода на практике будет способствовать трансформации интуитивных решений в документально оформленные, обоснованные, верифицируемые и воспроизводимые суждения специалистов в условиях неопределенности.

К общенаучным методам познания, обеспечивающим логическую стройность, аналитическую глубину, прогнозную обоснованность и возможность независимой верификации профессионального суждения предлагается относить: анализ, синтез, индукцию, дедукцию, аналогию, экстраполяцию и моделирование.

Анализ и синтез используются практически на каждом этапе подготовки суждения. Анализ позволяет декомпонировать нетипичную хозяйственную ситуацию, выявить вид неопределенности, факторы риска и альтернативные варианты решений. Синтез интегрирует полученные результаты в целостную картину, определяя концептуальную рамку подготавливаемого суждения.

Применение методов индукции и дедукции при подготовке и верификации профессионального суждения обусловлено необходимостью исследования значительного массива информации, включая нормативно-правовую базу и арбитражную практику. Индукция позволяет на основе анализа операций формировать суждение о сложившихся закономерностях (например, изучение практики отражения валютных операций на счетах бухгалтерского учета показывает, что 95% экономических субъектов применяют один вариант корреспонденции счетов как предпочтительный). Дедукция применяется для вывода частных заключений из общих положений действующих императивов. Именно сочетание этих методов обеспечивает полноту изучения нетипичного факта хозяйственной жизни на этапе подготовки профессионального суждения: от эмпирических данных к теории и от теории/императивов/арбитражной практики к практическим решениям.

Метод аналогий используется при формировании профессионального суждения о документальном оформлении объекта, его оценке и отражении на счетах учета, а также в бухгалтерской (финансовой) отчетности, поскольку позволяет переносить информацию об одном объекте на другой на основании их сходства по ряду признаков. Стоимостное измерение является ярким примером использования данного метода на практике. Это связано с частым отсутствием прямых рыночных данных или цен на ближайшем активном рынке, что вызывает необходимость формирования суждения, основываясь на сведениях о стоимости объектов, имеющих схожие технические параметры, либо находящихся на других рынках.

Использование метода аналогий при подготовке профессионального суждения имеет ряд ограничений:

- выбор объектов-аналогов должен быть обоснован;
- источники информации об объектах-аналогах должны быть задокументированы;
- различия между объектом и объектами-аналогами должны быть оценены.

Применение метода аналогий, с учетом указанных ограничений, обеспечивает воспроизводимость суждений, поскольку позволяет специалистам получать сопоставимые результаты.

Экстраполяция как метод прогнозирования, основанный на переносе знаний о прошлом на будущее, позволяет формировать профессиональное суждение о прогнозных оценках (обесценении активов, изменении ставки дисконтирования, величине создаваемых резервов), тенденциях изменения финансовых результатов и учетной политики, уровне и детализации раскрытия информации в бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Формирование профессионального суждения на основе метода экстраполяции должно быть аргументировано в части:

- обоснования допущений о сохранении в будущем сложившихся тенденций и выявленных закономерностей;
- анализа чувствительности прогноза к изменению значимых факторов или вида неопределенности;
- ограничения горизонта прогнозирования конкретным периодом.

На наш взгляд, именно метод экстраполяции превращает профессиональное суждение из ретроспективной оценки свершившихся фактов хозяйственной жизни в инструмент прогнозирования, что способствует объективному познанию действительности в рамках научного метода.

Моделирование в бухгалтерском учете позволяет создать информационную модель, обеспечивающую

добросовестный и достоверный взгляд на имеющуюся или прогнозируемую ситуацию. В ставшей уже классической работе Я. В. Соколова «Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней» методом бухгалтерского учета называется именно моделирование [10]. При подготовке профессионального суждения бухгалтера целесообразно использовать разные типы моделей: математические, логические, сценарные.

Математические модели – для расчета дисконтирования денежных потоков; моделирования влияния разных способов начисления амортизации по объектам внеоборотных активов, величины резервов, оценочных обязательств способа распределения косвенных расходов на показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности экономического субъекта.

Логические модели, описывающие взаимосвязи между действующими императивами и фактами хозяйственной жизни в условиях неопределённости, применяются для формирования учетной политики; разработки форм внутренней и внешней отчетности; обоснования уровней детализации информации в учетной системе экономического субъекта; определения рисков и контрольных процедур с целью предотвращения ошибок в учете.

Таблица 1. Риски применения общенаучных методов в процессе подготовки профессионального суждения бухгалтера и способы их нивелирования

Общенаучный метод	Потенциальные риски	Способы снижения рисков
Анализ и синтез	Использование недостаточной/ некорректной/не актуальной информации	Проверка обоснованности выводов независимым специалистом/ внутренним контролером
Индукция и дедукция	Логические ошибки	Проверка логики выводов независимым специалистом/ внутренним контролером
Аналогия	Некорректный выбор объекта-аналога	Документирование критериев сопоставимости объектов-аналогов
Экстраполяция	Изменение сложившихся трендов в будущем	Разумное ограничение горизонта планирования, сценарный анализ
Моделирование	Ошибки в параметрах модели	Верификация модели независимым специалистом /внутренним контролером

Источник: разработано автором

Проведенный анализ рисков показал, что основными способами защиты выступают документальное оформление применяемых методов и обязательная проверка формируемого суждения независимым специалистом.

Обзор литературы

Бухгалтерский учет как наука обладает своим специальным методом познания и отражения результатов финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта. Проводя аналогию с методом бухгалтерского учета, можно утверждать, что формулирова-

ние сценарных моделей могут использоваться для оценки и сравнения последствий потенциальных суждений, как правило, в разрезе трех сценариев: пессимистического, базового и оптимистического.

Для обеспечения достоверности полученных в ходе моделирования результатов необходимо выполнить ряд требований:

- документально оформить структуру модели и её входные параметры;
- обеспечить адекватность применяемой модели реальным фактам хозяйственной жизни / виду и масштабу деятельности, изменяющимся императивам.

Моделирование не только обеспечивает верифицируемость сформированного профессионального суждения бухгалтера, позволяя другим специалистам воспроизвести расчеты и проверить обоснованность выводов, но и целостное понимание последствий неопределенности.

Несмотря на очевидную обязательность интеграции общенаучных методов в процесс подготовки профессионального суждения бухгалтера, проведенное исследование выявило присущие каждому методу риски и способы их нивелирования, которые в систематизированном виде представлены в таблице 1.

Проведенный анализ рисков показал, что основными способами защиты выступают документальное оформление применяемых методов и обязательная проверка формируемого суждения независимым специалистом.

Проблема научного обоснования метода бухгалтерского учета до сих пор вызывает довольно жаркие дискуссии среди специалистов, безусловно актуализирующиеся в условиях реформирования правового

поля, цифровизации учетных процессов и возрастания роли профессионального суждения бухгалтера. Исследованию данной проблемы посвящены работы М. Д. Акатъевой, С. В. Асриева, Я. М. Гальперина, Н. А. Кипарисова, М. В. Косолаповой, И. А. Кошкина, К. Н. Лебедева, Н. А. Леонтьева, Л. А. Свиридовой, Я. В. Соколова³, В. И. Стражева, Н. В. Ткачук, Н. Т. Тошмаматова⁴ [1; 2; 6; 7; 9; 11; 12].

Вопросы методологии бухгалтерского учета и её корреляции с профессиональным суждением бухгалтера также раскрыты в статьях зарубежных авторов: К. Х. Бриджеса (К. Н. Bridges)⁵, Э. Эмеральда (E. Emerald), С. Уэлбека (S. Welbeck), Д. Д. Кудзордзи (D. D. Kudzordzi), Д. А. Шылмаганбетовой (D. A. Shylmaganbetova), Р. Е. Джаншанло (R. E. Janshanlo), М. С. Бердиходжаевой (M. S. Berdikhojajeva), К. Л. Уильямса (K. L. Williams), С. С. Бенсона (S. S. Benson) [14–16].

В отечественной школе бухгалтерского учета, сформировавшейся в большей части в советский пе-

риод развития нашей страны, метод бухгалтерского учета понимается как совокупность приемов и способов, включающих: документацию, инвентаризацию, оценку, калькуляцию, счета, двойную запись, баланс и отчетность. Данный подход, восходящий к работам И. А. Кошкина, Я. М. Гальперина, Н. А. Кипарисова, Н. А. Леонтьева, долгое время доминировал в научной литературе и в методических изданиях [12].

Однако уже в конце двадцатого века Я. В. Соколов, В. В. Ковалев, Вит. В. Ковалев, критически оценивая некоторые постулаты теории бухгалтерского учета, называли характер сложившейся теоретической конструкции схоластическим, отмечая, что сведение метода к перечню технических приемов без логического осмысления объекта, предмета и целевых установок препятствует развитию теории учета как социальной науки [5; 10].

Современные подходы к определению метода бухгалтерского учета и его элементов систематизированы в таблице 2.

Таблица 2. Систематизация подходов к определению метода бухгалтерского учета

Подход	Авторы	Ключевая идея	Элементы метода бухгалтерского учета
Функциональный	Я.В. Соколов (2008), Н.В. Ткачук (2021)	Метод включает только специфические приемы, остальное – причины, способ измерения, процедуры	Двойная запись, счета.
Традиционный	И.А. Кошкин, Я.М. Гальперин, Н.А. Кипарисов, Н.А. Леонтьев (середина XX в.), М.Д. Акатъева (2012)	Метод как совокупность приемов и способов учета	Документация, инвентаризация, оценка, калькуляция, счета, двойная запись, баланс, отчетность.
Системный	М.В. Косолапова (2013), К.Н. Лебедев (2015), Н.Т. Тошмаматов (2018)	Метод – это иерархическая система, включающая общенаучные методы, инструменты управления, моделирование	Документация, инвентаризация, оценка, калькуляция, счета, двойная запись, баланс, отчетность, моделирование, обобщение показателей текущего учёта и составление оборотной ведомости, общенаучные методы, методы управления, методы выбора и т. д.
Организационно-технический	В. И. Стражев (2011)	Метод реализуется через методику как последовательность стадий	Методика бухгалтерского учета, представляющая собой упорядоченную совокупность логически последовательных стадий и приемов в технологии формирования фактической величины стоимости средств и их источников.
Адаптационно-инновационный	С. В. Асриев (2024)	Метод – эволюционирующая совокупность приемов и способов учета, требующая регулярного пересмотра	Документация, инвентаризация, оценка, калькуляция, счета, двойная запись, баланс, отчетность, нормативное регулирование, цифровизация.

Источник: разработано автором

³ Соколов Я. В. Название, предмет и метод Бухгалтерии // БУХ 1С. – 2008. – № 10. – URL: <https://buh.ru/articles/nazvanie-predmet-i-metod-bukhgalterii.html> (дата обращения: 03.05.2026).

⁴ Тошмаматов Н. Некоторые теоретические аспекты метода бухгалтерского учета // THEORETICAL & APPLIED SCIENCE. – 2018. – № 11 (67). – С. 40–46. – <https://doi.org/10.15863/TAS.2018.11.67.8> – EDN: MIGOXB.

⁵ Bridges K. H. (2001) Accounting methods // Bridges & Dunn-Rankin. – URL: <https://bridgesdunnrankin.com/accounting-methods/> (accessed: 03.05.2026).

Анализируя указанные взгляды ученых, можно отметить две устойчивые, но полярные тенденции: резкое отрицание большей части традиционных элементов и обоснование значительного расширения автоматизации рутинных операций, что снижает роль бухгалтера как исполнителя и повышает требования к его компетенциям как аналитика и интерпретатора показателей отчетности, а интеграция учетных систем с управленческими платформами требует переосмысления границ метода и координации с методами управленческого учета и финансового анализа.

На наш взгляд, необходимо учитывать также и перманентно возникающие в финансово-хозяйственной жизни экономического субъекта условия неопределенности (императивной, информационной), которые обуславливают недостаточность имеющегося традиционного инструментария для корректного отражения операций в учете и, следовательно, достоверного раскрытия информации в бухгалтерской (финансовой) отчетности. Таким образом, возникает необходимость в формировании профессиональ-

ного суждения, которое следует рассматривать как новый подход, дополняющий традиционный метод бухгалтерского учета аналитическим и оценочным компонентами.

Результаты исследования

Профессиональное суждение, на наш взгляд, системный процесс, обладающий самостоятельной методологией, имеющий уникальные объекты, субъекты, принципы, метод и результат.

Проведенный анализ позволяет выделять три элемента метода профессионального суждения: идентификацию, стоимостное измерение и документирование, коррелирующих с элементами метода бухгалтерского учета, но имеющих специфическое наполнение, что представлено на рисунке 1.

Предлагаемые элементы метода отражают логическую последовательность процесса формирования профессионального суждения и обеспечивают его объективность, достоверность, верифицируемость и воспроизводимость.

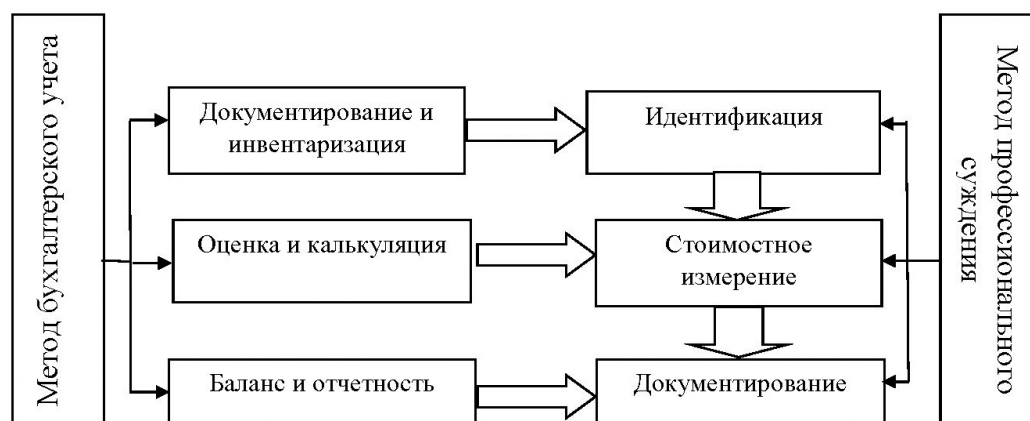


Рисунок 1. Взаимосвязь элементов метода бухгалтерского учета с элементами метода профессионального суждения бухгалтера

Источник: разработано автором

Сравнивая функции элементов метода бухгалтерского учета и профессионального суждения, можно сформулировать следующие аналогии и различия.

Во-первых, документирование и инвентаризация фиксируют факт совершившихся операций, а также подтверждают его существование. По мнению Н. В. Ткачук, документация характеризует информацию, а инвентаризация выступает причиной возникновения операций, т.е. эти элементы метода являются первичными в процессе бухгалтерского учета [12].

В методе профессионального суждения первична *идентификация* как инструмент определения наличия

неопределенности и её вида, требующей формирования суждения специалиста для достоверного раскрытия информации о факте хозяйственной жизни / объекте учета / показателе бухгалтерской (финансовой) отчетности. Идентификация выполняет функцию выявления информационной асимметрии на первоначальном этапе подготовки суждения.

Во-вторых, приемы оценки и калькуляции используются для стоимостного измерения объектов учета в соответствии с действующими императивами, в том числе и внутренними стандартами экономического субъекта, например, закрепленными

в учетной политике принятыми методами калькулирования себестоимости выпускаемой продукции (работ, услуг).

Таким образом, калькулирование применяется не ко всем объектам, а только к определенной их группе, а оценка часто осуществляется автоматически (историческая, первоначальная) на основе первичных документов контрагентов. Стоимостное измерение как элемент метода профессионального суждения имеет иной функционал, предусматривающий определение стоимости объекта / факта хозяйственной жизни или величины показателя бухгалтерской (финансовой) отчетности в условиях неопределенности, на основе моделей, допущений и расчетных параметров. Самостоятельной проблемой, требующей стоимостного измерения, выступает необходимость определения величины оценочных обязательств, ставки дисконтирования, ожидаемых потерь и стоимости единицы, генерирующей денежный поток.

В работах О. Б. Батуевой, Л. А. Запорожцевой, Н. А. Лосевой, В. С. Карташова, Ж. А. Кеворковой, В. Б. Малицкой, М. Б. Чирковой, В. Г. Широбокова [3; 4; 8; 13] отмечается, что именно оценочные значения составляют существенный источник субъективности в отчетности, однако при корректном документировании и раскрытии они отражают профессиональное видение бухгалтера и повышают полезность информации для пользователей. Таким образом, стоимостное измерение как элемент метода профессионального суждения позволяет переводить качественные характеристики рисков в количественные показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности. Стоимостное измерение – неотъемлемый элемент подготовки

любого профессионального суждения бухгалтера.

В-третьих, баланс и отчетность в бухгалтерском учете выполняют функцию обобщения и представления информации о финансовом положении и финансовых результатах деятельности экономического субъекта, т.е. являются приемами, используемыми на завершающем этапе бухгалтерского учета. В то время как в профессиональном суждении *завершающим этапом выступает документирование* сформированного суждения для фиксации его обоснованности и легитимности. Кроме того, документирование также предназначено для подтверждения верифицируемости подготовленного специалистом суждения, его воспроизводимости, и, как следствие, повышает уровень доверия со стороны пользователей и контролирующих органов. Проводя еще одну параллель с методом бухгалтерского учета, можно отметить, что, если балансовое обобщение отражает равенство активов и пассивов, то документирование суждения уравнивает риски и допущения.

Проведенное сопоставление наглядно демонстрирует, что метод профессионального суждения не дублирует метод бухгалтерского учета, а дополняет его на всех ключевых этапах учетного цикла, повышая значимость аналитической составляющей, служа инструментом познания экономического состояния экономического субъекта и предъявляя к бухгалтеру более высокие требования к уровню его профессиональной компетенции.

Предлагаемые методы систематизированы в рамках этапов бизнес-процесса формирования профессионального суждения бухгалтера, что представлено в таблице 3.

Таблица 3. Группировка методов, используемых в бизнес-процессе «Формирование профессионального суждения бухгалтера»

Наименование этапа	Ответственные лица	Методы	
		общенаучные	специальный
1. Инициирование формирования профессионального суждения	Бухгалтер	Анализ, синтез, индукция, дедукция	Идентификация
2. Формирование профессионального суждения	Главный бухгалтер / методолог	Анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, экстраполяция, моделирование	Стоимостное измерение
3. Проверка сформированного профессионального суждения	Внутренний аудитор; внутренний контролер; ревизор; аудитор	Анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, экстраполяция, моделирование	Стоимостное измерение, документирование
4. Реализация профессионального суждения	Эксперт	–	Документирование

Источник: разработано автором

Как видно из таблицы, на каждом этапе подготовки профессионального суждения применяется своя совокупность общенаучных методов исследования возникшей неопределенности, а также свой элемент специального метода.

Заключение

Результаты проведенного исследования заключаются в следующем.

Первое – возможности применения различных методов в процессе подготовки профессионального суждения бухгалтера систематизированы в форме матрицы, наглядно демонстрирующей в таблице 4 возможности интеграции общенаучных методов в элементы метода профессионального суждения и подтверждающие их синергетический эффект.

Второе – несмотря на обеспечение комплексного подхода к изучению конкретной учетной проблемы, необходимо отметить, что стоимостное измерение как наиболее сложный элемент требует дополнительного изучения и систематизации, особенно в контексте развития алгоритмов искусственного интеллекта и цифровых платформ поддержки принятия решений.

Третье – профессиональное суждение бухгалтера находится не в области интуитивных решений,

основанных исключительно на личном опыте, а имеет свою научно обоснованную методологию, включающую предпосылки, объект, субъект, методы, принципы, требования и этапы формирования.

Четвертое – научный метод, интегрирующий общенаучные методы познания со специальным методом профессионального суждения, выступает необходимым условием обеспечения объективности, достоверности и воспроизводимости профессионального суждения конкретного специалиста. Объективность обеспечивается системным применением аналитических процедур, достоверность подтверждается аргументированным обоснованием выбора оценочных моделей и параметров, верифицируемость реализуется посредством документального оформления процесса принятия решения, а воспроизводимость гарантируется использованием единого алгоритма подготовки суждения разными специалистами.

Пятое – предложенные элементы метода профессионального суждения логически дополняют классический метод бухгалтерского учета, смещая акцент с технической фиксации операций на аналитическую интерпретацию экономической сущности фактов хозяйственной жизни в условиях неопределенности.

Таблица 4. Матрица общенаучных и специальных методов, используемых при подготовке профессионального суждения бухгалтера

Элемент метода профессионального суждения	Общенаучные методы, используемые при подготовке профессионального суждения				
	анализ и синтез	индукция и дедукция	аналогия	экстраполяция	моделирование
Идентификация	Выделение факторов риска	Вывод о необходимости суждения	Сравнение с аналогичными ситуациями	Применение ранее накопленного опыта	Выявление подходящих моделей
Стоимостное измерение	Разделение стоимости на компоненты	Расчет на основе общих формул	Использование рыночных аналогов	Прогноз будущих потоков	Построение моделей
Документирование	Структурирование обоснования	Логическая последовательность выводов	Ссылки на источники аналогов	Обоснование прогноза	Фиксация параметров модели

Источник: разработано автором

Таким образом, разработка метода профессионального суждения бухгалтера как самостоятельной методологической категории согласуется с государственной стратегией развития бухгалтерского учета, отвечает современным вызовам в учетной сфере, связанным с постоянно изменяющейся нормативной

базой, цифровизацией учетных процессов и возрастанием роли оценочных значений в бухгалтерской (финансовой) отчетности. Кроме того, предлагаемый метод профессионального суждения целесообразно интегрировать в бизнес-процесс «Формирование профессионального суждения бухгалтера».

Литература

1. Акатьева М. Д. Метод бухгалтерского учета: авторский взгляд // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 48 (246). – С. 43–49. – EDN: PJQALN.

2. Асриев С. В. Актуализация содержания метода бухгалтерского учета в условиях реорганизации нормативной базы и развивающейся цифровизации учета в России // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2024. – Т. 21, № 3 (135). – С. 134–141. – <https://doi.org/10.21686/2413-2829-2024-3-134-141>. – EDN: HUFOKA.
3. Батуева О. Б. Формирование оценочных значений в условиях изменения экономики // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. – 2022. – № 2. – С. 11–18. – <https://doi.org/10.18101/2304-4446-2022-2-11-18>. – EDN: CVVWHT.
4. Карташов В. С. Экономическая природа и процесс формирования оценочных значений и бухгалтерских оценок // Международный бухгалтерский учет. – 2024. – Т. 27, № 9 (519). – С. 992–1007. – <https://doi.org/10.24891/ia.27.9.992>. – EDN: OJDZSE.
5. Ковалев В. В., Ковалев В. В. Концептуальные основы бухгалтерского учета: логика эволюции // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. – 2015. – № 4. – С. 117–152. – EDN: VJIOJX.
6. Косолапова М. В. Методологический анализ взаимосвязи предмета, объекта и метода бухгалтерского учета // Социальная политика и социология. – 2013. – № 1 (91). – С. 138–146. – EDN: RWGTQT.
7. Лебедев К. Н. Основы современной концепции метода счетоводства // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – № 40 (382). – С. 19–33. – EDN: VLFWLJ.
8. Лосева Н. А. Исследование оценочных обязательств при проведении аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности // Аудитор. – 2021. – Т. 7, № 9. – С. 33–39. – <https://doi.org/10.12737/1998-0701-2021-7-9-33-39>. – EDN: WFVLTl.
9. Свиридова Л. А. Инструментарий бухгалтерского учета в цифровой экономике и его гармонизация // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2024. – № 1. – С. 42–54. – <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2024-1-42>. – EDN: SQOAZZ.
10. Соколов Я. В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: монография. – М.: ЮНИТИ, 1996. – 599 с. – EDN: UIELGP.
11. Стражев В. И. Метод, методология и методики бухгалтерского учета // Бухгалтерский учет и анализ. – 2011. – № 5 (173). – С. 3–6. – EDN: KTUYKG.
12. Ткачук Н. В. Метод бухгалтерского учета и его элементы // Аудиторские ведомости. – 2021. – № 3. – С. 58–62. – EDN: SPWANС.
13. Учетное обеспечение оценочных обязательств, условных обязательств и условных активов по российским и международным стандартам / В. Б. Малицкая [и др.] // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2022. – Т. 15, № 4 (75). – С. 210–223. – https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2022_4_210. – EDN: CZOXCO.
14. Emerald E., Welbeck S., Kudzordzi D. D. Balancing doubt and readiness: how professional skepticism, experience and technology readiness shape data analytics usage among accountants in Ghana. *Journal of Accounting in Emerging Economies*, pp. 1–24. – <https://doi.org/10.1108/JAEE-01-2025-0035>. (In Eng.).
15. Shylmaganbetova D. A., Janshanlo R. E., Berdikhojayeva M. S. (2024) The concept of professional judgment of accountant: concept, essence and content. *BUKETOV BUSINESS REVIEW*. – Vol. 29. – No. 1 (113), pp.204–215. – <https://doi.org/10.31489/2024ec1/204-215>. (In Eng.).
16. Williams K. L., Benson S. S. (2025) How accountants can balance technology and critical thinking. *Journal of Accountancy*. Available at: <https://www.journalofaccountancy.com/issues/2025/apr/how-accountants-can-balance-technology-and-critical-thinking/> (accessed: 03.05.2026).

References

1. Akateva, M. D. (2012) [Accounting method: the author's view]. *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchët* [International accounting]. Vol. 48 (246), pp. 43–49. (In Russ.).
2. Asriev, S. V. (2024) [Updating the Content of Bookkeeping Method in Conditions of Regulatory Framework Reorganization and On-Going Digitalization of Accounting in Russia]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics]. Vol. 21. No. 3 (135), pp. 134–141. – <https://doi.org/10.21686/2413-2829-2024-3-134-141>. (In Russ.).
3. Batueva, O. B. (2022) [Formation of estimated values in the context of changing economy]. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika i menedzhment* [Bulletin of the Buryat State University. Economics and Management]. Vol. 2, pp. 11–18. – <https://doi.org/10.18101/2304-4446-2022-2-11-18>. (In Russ.).
4. Kartashov, V. S. (2024) [Economic nature and process of formation of estimated values and accounting

estimates]. *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchët* [International accounting]. Vol. 27. No. 9 (519), pp. 992–1007. – <https://doi.org/10.24891/ia.27.9.992>. (In Russ.).

5. Kovalev, V. V., Kovalev, Vit. V. (2015) [Conceptual foundations of accounting: the logic of evolution]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta* [Bulletin of the St. Petersburg University]. Ser. 5. Issue. 4, pp. 117–152. (In Russ.).

6. Kosolapova, M. V. (2013) [Methodological analysis of the relationship between the subject, object and method of accounting]. *Sotsial'naya politika i sotsiologiya* [Social policy and sociology]. Vol. 1 (91), pp. 138–146. (In Russ.).

7. Lebedev, K. N. (2015) [Fundamentals of the modern concept of accounting method]. *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchët* [International accounting]. Vol. 40 (382), pp. 19–33. (In Russ.).

8. Loseva, N. A. (2021) [Study of estimated liabilities during the audit of accounting (financial) statements]. *Auditor* [Auditor]. Vol. 7. No. 9, pp. 33–39. – <https://doi.org/10.12737/1998-0701-2021-7-9-33-39>. (In Russ.).

9. Sviridova, L. A. (2024) [Accounting tools in the digital economy and their harmonization]. *Intellekt. Innovacii. Investicii*. [Intellect. Innovations. Investments.]. Vol. 1, pp. 42–54. – <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2024-1-42>. (In Russ.).

10. Sokolov, Ya. V. (1996) *Bukhgalterskiy uchët: ot istokov do nashikh dnei* [Accounting: from its origins to the present day]. Moscow: UNITY, 599 p.

11. Strazhev, V. I. (2011) [Method, methodology and techniques of accounting]. *Bukhgalterskiy uchët i analiz* [Accounting and analysis]. Vol. 5 (173), pp. 3–6. (In Russ.).

12. Tkachuk, N. V. (2021) [Accounting method and its elements]. *Auditorskiye vedomosti* [Audit statements]. Vol. 3, pp. 58–62. (In Russ.).

13. Malitskaya, V. B., et al. (2022) [Accounting support for estimated liabilities, contingent liabilities and contingent assets according to Russian and international standards]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Bulletin of the Voronezh State Agrarian University]. Vol. 15. No. 4 (75), pp. 210–223. – https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2022_4_210. (In Russ.).

14. Emerald, E., Welbeck, S., Kudzordzi, D. D. Balancing doubt and readiness: how professional skepticism, experience and technology readiness shape data analytics usage among accountants in Ghana. *Journal of Accounting in Emerging Economies*, pp. 1–24. – <https://doi.org/10.1108/JAEE-01-2025-0035>. (In Eng.).

15. Shylmaganbetova, D. A., Janshanlo, R. E., Berdikhojayeve, M. S. (2024) The concept of professional judgment of accountant: concept, essence and content. *BUKETOV BUSINESS REVIEW*. Vol. 29. No. 1 (113), pp. 204–215. – <https://doi.org/10.31489/2024ec1/204-215>. (In Eng.).

16. Williams, K. L., Benson, S. S. (2025) How accountants can balance technology and critical thinking. *Journal of Accountancy*. Available at: <https://www.journalofaccountancy.com/issues/2025/apr/how-accountants-can-balance-technology-and-critical-thinking/> (accessed: 03.05.2026).

Информация об авторе:

Елена Владимировна Саталкина, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, Оренбургский государственный университет имени В.А. Бондаренко, Оренбург, Россия

ORCID iD: 0000-0002-9899-1046

e-mail: elena.satalkina@mail.ru

Статья поступила в редакцию: 13.05.2026; принята в печать: 03.07.2026.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Elena Vladimirovna Satalkina, Candidate of Economics, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Accounting, Analysis and Audit, Orenburg State University named after V.A. Bondarenko, Orenburg, Russia

ORCID iD: 0000-0002-9899-1046

e-mail: elena.satalkina@mail.ru

The paper was submitted: 13.05.2026.

Accepted for publication: 03.07.2026.

The author has read and approved the final manuscript.