

## ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА С УЧЕТОМ КОРРЕКТИРУЮЩЕГО КОЭФФИЦИЕНТА ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

**К. Ю. Проскурнова**

Ярославский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Ярославль, Россия  
e-mail: [proskurnova@hotmail.com](mailto:proskurnova@hotmail.com)

**Аннотация.** Целью социально-экономической политики на любом уровне является повышение уровня и качества жизни населения, что возможно при максимальной реализации имеющегося потенциала территории. В современной науке существует множество подходов как к определению понятия потенциала территории (муниципального образования, региона, государства), так и к его оценке. Большое внимание в исследованиях уделяется инновационному, инвестиционному, экономическому потенциалам регионов, но не проводилось оценки влияния пространственного развития территорий на их потенциал, что и обусловило интерес к проведению представленного в статье исследования. Цель исследования заключалась в разработке методологии оценки потенциала региона, учитывающего влияние пространственного развития анализируемой территории в предшествующий период времени. Достижение поставленной цели осуществлялось с помощью решения ряда задач, таких как раскрытие содержания понятия потенциала территории, определение составляющих элементов структуры потенциала региона, формализация подхода к оценке потенциала территории, анализ потенциала 13 волжских регионов, учитывая влияние корректирующего коэффициента пространственного развития.

Методология исследования включала применение следующих научных методов: контент-анализ, формализацию, статистический анализ, сравнительный анализ. Информационную базу исследования составили данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат).

В результате проведенного исследования представлена оценка потенциалов расположенных на р. Волга 13 субъектов РФ, которая учитывает влияние пространственного развития данных территорий в предыдущие периоды времени – 15 и 30 лет.

**Ключевые слова:** потенциал региона, пространственное развитие, регионы, дифференциация развития, корректирующий коэффициент.

**Для цитирования:** Проскурнова К. Ю. Оценка потенциала региона с учетом корректирующего коэффициента пространственного развития // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2024. – № 6. – С. 53–62. – <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2024-6-53>.

Original article

## ASSESSMENT OF THE REGIONAL POTENTIAL TAKING INTO ACCOUNT THE CORRECTION COEFFICIENT OF SPATIAL DEVELOPMENT

**K. Yu. Proskurnova**

Yaroslavl branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Yaroslavl, Russia  
e-mail: [proskurnova@hotmail.com](mailto:proskurnova@hotmail.com)

**Abstract.** The purpose of socio-economic policy at any level is to improve the standard and quality of the population life, which is possible with the maximum implementation of the existing territory's potential. There are many approaches at modern science to both defining the concept of the territory's potential (municipality, region, state) and its assessment. A lot of researches are about the innovation, investment, economic potential of regions, but there isn't assessment of the impact of territories' spatial development on their potential, which determined the interest in conducting the study presented in the article. The purpose of the study was to develop a methodology for assessing the potential of a region, based on the impact of spatial development of the analyzed territory in the previous period of time. The purpose was achieved by solving a number of problems, such as disclosing the content of the territory's potential concept, determining the constituent

*elements of the region's potential structure, formalizing the approach to assessing the potential of the territory, analyzing the potential of 13 Volga regions, based on the influence of the correction coefficient of spatial development.*

*The research methodology included the use of the following scientific methods: content analysis, formalization, statistical analysis, comparative analysis. The information base of the research was made up of data from the Federal State Statistics Service (Rosstat).*

*There is an assessment of the potentials of 13 subjects of the Russian Federation located on the Volga River as a result of the conducted study, which based on the influence of the spatial development of these territories in previous periods of time – 15 and 30 years.*

**Key words:** regional potential, spatial development, regions, development differentiation, correction coefficient

**Cite as:** Proskurnova, K. Yu. (2024) [Assessment of the regional potential taking into account the correction coefficient of spatial development]. *Intellekt. Innovacii. Investicii* [Intellect. Innovations. Investments]. Vol. 6, pp. 53–62. – <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2024-6-53>.

## Введение

Управление территорией (муниципальным образом, регионом, страной) связано с совершенствованием институциональных основ функционирования, которые направлены на повышение благосостояния как территории, в целом, так и хозяйствующих субъектов и населения. Институциональная база государственного и муниципального управления включает два вида институтов: институты как организации, отвечающие за реализацию различных функций общества и государства, и институты как совокупность норм и правил (нормативная правовая основа функционирования всех сфер жизнедеятельности). Ко второй категории относятся государственные (муниципальные) программы, проекты и стратегии, которые создают определенные условия для работы как органов государственного и муниципального управления, хозяйствующих субъектов, так и для жизни людей, несмотря на ограниченный во времени срок действия.

Разработка и реализация стратегии развития региона сопряжена с оценкой возможностей данной территории. Именно совокупность возможностей территории определяет ее потенциал. В работах отечественных исследователей понятие потенциала (в данном случае рассматриваются публикации по экономике и управлению) встречается достаточно часто как в отношении объектов на микроуровне, так и на мезо- и макро-. В представленном исследовании акцент сделан на мезоуровень – на потенциал регионов (территорий). Несмотря на распространенность использования понятия потенциала, определение самого термина дают лишь некоторые авторы.

Так, Данилов И. П., Никитин В. В. и Краснов А. Г. определяют потенциал как переход от возможностей использования всех видов ресурсов региона к их фактическому применению, т.е. не условное вовлечение в производственный процесс (деятельность всех субъектов), а реальное применение всех ресурсов [4]. Бостанова А. И. связывает уровень потенциала региона с выбранными методами управления экономикой

территории и социально-экономическими отношениями, сам экономический потенциал региона определяется на основе уже достигнутых показателей экономической деятельности: величины национального богатства, объема произведенного конечного продукта, национального дохода, стоимости основных фондов, что отражает не возможности, а результаты [1].

С возможностями связывают потенциал региона и Х. Р. Муфтахутдинова с М. Н. Горинным, при этом делается упор на оптимальность использования имеющихся у территории ресурсов [10]. Если у Грачева А. Б. возможности как потенциал определяют направления развития, то у Муфтахутдиновой Х. Р. и Горина М. Н. возможности (потенциал) становятся инструментом повышения оптимальности использования ресурсов. Российский экономист О. С. Сухарев рассматривает потенциал как возможность экономической системы развиваться не только с точки зрения наличия различных ресурсов, но и учитывает накопленные знания, технологическую систему и социальные институты [15]. Ссылаясь на его труды, исследователи Н. Е. Данилова, А. В. Полянин и Ю. П. Соболева определяют потенциал как совокупность способствующих развитию региона факторов и совокупность ресурсов, способствующих достижению социально-экономических целей, стоящих перед конкретной территорией [5]. Аналогично определяет потенциал региона Зиновьев З. Г., связывая возможность социально-экономической системы обеспечивать инновационные процессы территории [6].

По мнению Русиновой О. С., потенциал территории определяется совокупностью факторов, которые лежат в основе функционирования территориальной социально-экономической системы и обеспечивают ее развитие [13]. Грачев А. Б. в потенциал муниципального образования включает возможности природного и социального характера, которые создают условия для развития или стагнации территории [3].

Существует группа исследований, связанных с определением способности хозяйствующих субъек-

тов территории обеспечивать достаточный выпуск товаров и услуг. По мнению Литвинцевой Г. П. и Лисицина А. Е. потенциал региона отражает возможности имеющихся ресурсов максимизировать объем производимой продукции [7]. Аналогичную позицию излагает Сорокина Н. Ю., определяя потенциал территории как способность отраслей региона производить продукцию (услуги, работы) [14]. Определение потенциала территории как способности экономики региона создавать условия для осуществления экономической деятельности предлагают Любимова М. В., Нестеров В. П. и Дмитриева В. С. [8] Аналогичный подход используют Михеева А. С. и Лубсанова Н. Б., определяя потенциал как способность территории осуществлять производственно-экономическую деятельность с целью удовлетворения запросов населения [9]. Исследуя подходы к определению понятия, Резник Г. А. и Коробкова Н. А. связывают потенциал региона с возможностью ресурсов, внешней и внутренней среды обеспечивать устойчивое экономическое развитие территории и повышение благосостояния населения [12].

Проведенная систематизация выявила не только различия в понимании авторами сущности потенциала региона, но и многообразие подходов к его классификации. Есжанова Ж. Ж., Каликов М. А. и Абдыкадыр Т. Е. при анализе экономического потенциала в его состав включили инновационный, трудовой, промышленный, инвестиционный, социальный и экологический потенциалы [16]. Схожий подход предложил Ворошилов Н. В., но уже к оценке социально-экономического потенциала территории, рассчитывая совокупность природно-ресурсного, производственного, трудового, финансового, социально-демографического и социально-инфраструктурного потенциалов [2]. Интегральная оценка уровня экономического по-

тенциала региона у Муфтахутдиновой Х. Р. и Горина М. Н. состоит из показателей природного, трудового и материального потенциалов [10].

Группа исследователей И. П. Данилов, В. В. Никитин и А. Г. Краснов предложили оценивать социально-экономический потенциал территории не только по состоянию на конкретный момент времени, но и учитывая динамику изменения состояния – потенциал саморазвития, определяемый на основе значений экономического роста и роста уровня жизни населения. При этом сам социально-экономический потенциал рассчитывается по показателям трудового, инфраструктурного, финансового, производственного, институционального, инновационного, потребительского, природно-ресурсного и туристического потенциалов [4].

#### Методология исследования

Анализ многообразия подходов к определению сущности и структуры потенциала региона и его оценки показал, что авторы по-разному трактуют содержание потенциала территории. По нашему мнению, потенциал региона представляет собой возможность данной территории обеспечивать максимально допустимый объем производства товаров и услуг с привлечением всех имеющихся видов ресурсов. На основе синтеза проанализированных позиций авторский подход к структуре потенциала региона представляется как система взаимосвязанных потенциалов – экономического, демографического, трудового, инфраструктурного, экологического. При этом каждый вид потенциала оценивается с помощью специфических статистических показателей. Будучи сведенными в единую систему специфические показатели одних потенциалов отражают состояние других.

Таблица 1. Показатели оценки потенциала региона

| Потенциал       | Показатель оценки   |
|-----------------|---|
| Демографический | Коэффициент демографической нагрузки – моложе трудоспособного возраста          |
|                 | Темп прироста численности населения   |
|                 | Коэффициент естественного прироста населения                                    |
|                 | Коэффициент миграционного прироста населения                                    |
|                 | Ожидаемая продолжительность жизни   |
| Трудовой        | Уровень занятости   |
|                 | Уровень безработицы   |
|                 | Коэффициент Джини   |
|                 | Доля населения с доходами ниже границы бедности/ величины прожиточного минимума |
|                 | Прирост реальных денежных доходов населения                                     |
|                 | Удельный вес расходов домашних хозяйств на оплату услуг ЖКХ                     |

## Продолжение таблицы 1

| Потенциал        | Показатель оценки   |
|------------------|---|
| Инфраструктурный | Валовый коэффициент охвата дошкольным образованием  |
|                  | Численность студентов государственных и муниципальных профессиональных образовательных организаций, обучающихся по программам подготовки специалистов |
|                  | Численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры на 10000 человек  |
|                  | Численность населения на 1 больничную койку   |
|                  | Численность населения на 1 врача  |
|                  | Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя   |
|                  | Численность зрителей театров на 1000 человек населения  |
|                  | Число посещений музеев на 1000 человек населения  |
|                  | Число ДТП на 100 000 человек населения  |
|                  | Число подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1000 человек населения  |
| Экологический    | Доля уловленных и обезвреженных загрязняющих атмосферу веществ в общем количестве отходящих загрязняющих веществ от стационарных источников           |
|                  | Текущие (эксплуатационные) затраты на охрану окружающей среды, включая оплату услуг природоохранного назначения                                       |
| Экономический    | Индекс физического объема ВРП   |
|                  | Индекс физического объема инвестиций в основной капитал   |
|                  | Степень износа основных фондов  |
|                  | Удельный вес убыточных организаций  |
|                  | Индексы физического объема оборота розничной торговли   |
|                  | Индексы физического объема платных услуг населению  |
|                  | Индексы потребительских цен   |
|                  | Индексы цен на первичном рынке жилья  |
|                  | Индексы цен на вторичном рынке жилья  |
|                  | Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек  |

Источник: разработано автором

Для расчета совокупного потенциала использован подход расчета экономического потенциала, представленный в докладе «Региональный индекс экономического развития и ранжирование субъектов Российской Федерации» Института экономики РАН [11]. С учетом того, что представленные в таблице 1 показатели

имеют различные единицы измерения, аналогично подходу Института экономики РАН была проведена стандартизация с использованием евклидовой нормы векторов. Совокупный потенциал представляет собой сумму представленных потенциалов:

$$Pot_{reg} = Pot_{dem} + Pot_{lab} + Pot_{infr} + Pot_{ecol} + Pot_{econ}, \quad (1)$$

где

- $Pot_{reg}$  – потенциал региона;
- $Pot_{dem}$  – демографический потенциал;
- $Pot_{lab}$  – трудовой потенциал;
- $Pot_{infr}$  – инфраструктурный потенциал;
- $Pot_{ecol}$  – экологический потенциал;
- $Pot_{econ}$  – экономический потенциал.

Для расчета каждого потенциала использовались весовые коэффициенты. Формула расчета потенциалов каждой группы:

$$Pot_n = \sum_{i=1}^n k_i P_i, \quad (2)$$

где

$k_i$  – весовой коэффициент показателя потенциала;  
 $P_i$  – показатель потенциала.

Таблица 2. Значения весовых коэффициентов показателей потенциалов

| Потенциал        | Показатель оценки   | Весовой коэффициент |
|------------------|---|---------------------|
| Демографический  | Коэффициент демографической нагрузки – моложе трудоспособного возраста  | 0,2                 |
|                  | Темп прироста численности населения   | 0,2                 |
|                  | Коэффициент естественного прироста населения  | 0,2                 |
|                  | Коэффициент миграционного прироста населения  | 0,2                 |
|                  | Ожидаемая продолжительность жизни   | 0,2                 |
| Трудовой         | Уровень занятости   | 0,16                |
|                  | Уровень безработицы**   | 0,16                |
|                  | Коэффициент Джини**   | 0,16                |
|                  | Доля населения с доходами ниже границы бедности/ величины прожиточного минимума**   | 0,18                |
|                  | Прирост реальных денежных доходов населения   | 0,18                |
|                  | Удельный вес расходов домашних хозяйств на оплату услуг ЖКХ   | 0,16                |
| Инфраструктурный | Валовый коэффициент охвата дошкольным образованием  | 0,1                 |
|                  | Численность студентов государственных и муниципальных профессиональных образовательных организаций, обучающихся по программам подготовки специалистов | 0,1                 |
|                  | Численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры на 10000 человек  | 0,1                 |
|                  | Численность населения на 1 больничную койку   | 0,1                 |
|                  | Численность населения на 1 врача  | 0,1                 |
|                  | Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя   | 0,1                 |
|                  | Численность зрителей театров на 1000 человек населения  | 0,1                 |
|                  | Число посещений музеев на 1000 человек населения  | 0,1                 |
|                  | Число ДТП на 100 000 человек населения  | 0,1                 |
|                  | Число подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1000 человек населения  | 0,1                 |
| Экологический    | Доля уловленных и обезвреженных загрязняющих атмосферу веществ в общем количестве отходящих загрязняющих веществ от стационарных источников           | 0,5                 |
|                  | Текущие (эксплуатационные) затраты на охрану окружающей среды, включая оплату услуг природоохранного назначения                                       | 0,5                 |
| Экономический    | Индекс физического объема ВРП   | 0,1                 |
|                  | Индекс физического объема инвестиций в основной капитал   | 0,1                 |
|                  | Степень износа основных фондов**  | 0,1                 |
|                  | Удельный вес убыточных организаций**  | 0,1                 |
|                  | Индексы физического объема оборота розничной торговли   | 0,1                 |

## Продолжение таблицы 2

| Потенциал     | Показатель оценки                                      | Весовой коэффициент |
|---------------|--|---------------------|
| Экономический | Индексы физического объема платных услуг населению     | 0,1                 |
|               | Индексы потребительских цен**                          | 0,1                 |
|               | Индексы цен на первичном рынке жилья                   | 0,1                 |
|               | Индексы цен на вторичном рынке жилья                   | 0,1                 |
|               | Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек | 0,1                 |

Источник: разработано автором

Неравномерное распределение весовых коэффициентов определено только в группе трудового потенциала. По мнению автора, большее влияние на потенциал развития региона оказывают два показателя: изменение реальных доходов населения и доля населения, доходы которых ниже прожиточного минимума или границы бедности. От значения данных пока-

зателей зависит объем потребления товаров и услуг и их структура, возможность формировать накопления и инвестировать их.

### Результаты исследования

В таблице 3 представлены результаты проведенных расчетов потенциала региона и его составляющих.

Таблица 3. Результаты оценки потенциалов региона по данным 2020 г.

| Регион                | Потенциал       |          |                  |               |               |            |
|-----------------------|-----------------|----------|------------------|---------------|---------------|------------|
|                       | демографический | трудовой | инфраструктурный | экологический | экономический | совокупный |
| Ивановская область    | -0.0371         | -0.0288  | 0.1871           | 0.1813        | 0.0859        | 0.3883     |
| Костромская область   | -0.0163         | -0.0413  | 0.2012           | 0.2763        | 0.0824        | 0.5022     |
| Тверская область      | -0.0059         | -0.0162  | 0.2075           | 0.2284        | 0.0804        | 0.4941     |
| Ярославская область   | -0.0443         | -0.0325  | 0.2100           | 0.2126        | 0.0798        | 0.4257     |
| Республика Марий Эл   | 0.0103          | -0.0109  | 0.1979           | 0.2605        | 0.0852        | 0.5430     |
| Республика Татарстан  | 0.1063          | -0.0144  | 0.2041           | 0.2582        | 0.0772        | 0.6315     |
| Чувашская Республика  | -0.0607         | -0.0098  | 0.1838           | 0.2188        | 0.0760        | 0.4081     |
| Нижегородская область | -0.0012         | -0.0259  | 0.1963           | 0.2534        | 0.0875        | 0.5100     |
| Самарская область     | -0.0208         | -0.0265  | 0.1984           | 0.2788        | 0.0804        | 0.5102     |
| Саратовская область   | 0.0047          | -0.0135  | 0.1951           | 0.2522        | 0.0804        | 0.5188     |
| Ульяновская область   | -0.0209         | -0.0164  | 0.1927           | 0.2450        | 0.0805        | 0.4808     |
| Астраханская область  | -0.0869         | -0.0344  | 0.1930           | 0.2283        | 0.0751        | 0.3751     |
| Волгоградская область | 0.0331          | -0.0264  | 0.2008           | 0.2662        | 0.0828        | 0.5566     |

Источник: разработано автором

Отрицательные значения демографического потенциала у 9 регионов ввиду отрицательных значений 3 из 4 показателей. В 2020 г. темп прироста населения был только в Республике Татарстан, коэффициент естественного прироста населения был отрицательным во всех 13 регионах, а положительное значение коэффициента миграционного прироста наблюдалось у Республики Татарстан, Самарской,

Саратовской и Волгоградской областей. В группе трудового потенциала три показателя имеют негативное воздействие на потенциал региона – уровень безработицы, коэффициент Джини и доля населения с доходами ниже границы бедности (величины прожиточного минимума), т.к. чем выше значение данных показателей, тем сильнее социальная напряженность в обществе, а также отражает неблагопри-

ятные тенденции по повышению уровня квалификации и развитию трудовых навыков (безработица, неравномерное распределение доходов). В ходе проведения расчетов помимо указанных трех показателей в 2020 г. был отрицательный темп прироста реальных денежных доходов населения. Только в Чу-

вашской Республике и Саратовской области данный показатель имел положительные значения.

В группе экономического потенциала негативное влияние оказывают степень износа основных фондов, удельный вес убыточных организаций и индексы потребительских цен.

Таблица 4. Потенциал региона ( $Pot_{reg}$ ) и коэффициент пространственного развития ( $\overline{Tr}_{pr}$ )

| Субъект РФ            | 2005–2020 гг.          |                           |                        |                           | 1990–2020 гг.          |                           |                        |                           |
|-----------------------|------------------------|---------------------------|------------------------|---------------------------|------------------------|---------------------------|------------------------|---------------------------|
|                       | $\overline{Tr}_{pr}$ , | $Pot_{reg}$ с             |
|                       | 14 инд.                | $\overline{Tr}_{pr}$ , 14 | 12 инд.                | $\overline{Tr}_{pr}$ , 12 | 14 инд.                | $\overline{Tr}_{pr}$ , 14 | 12 инд.                | $\overline{Tr}_{pr}$ , 12 |
| Ивановская область    | 1.0839                 | 0.4209                    | 0.9882                 | 0.3837                    | 1.0069                 | 0.3910                    | 0.9165                 | 0.3559                    |
| Костромская область   | 1.0680                 | 0.5364                    | 1.0195                 | 0.5121                    | 1.0204                 | 0.5125                    | 0.9461                 | 0.4752                    |
| Тверская область      | 1.0844                 | 0.5358                    | 1.0243                 | 0.5061                    | 1.0188                 | 0.5034                    | 0.9418                 | 0.4654                    |
| Ярославская область   | 1.0800                 | 0.4597                    | 1.0100                 | 0.4299                    | 1.0453                 | 0.4449                    | 0.9696                 | 0.4127                    |
| Республика Марий Эл   | 1.1097                 | 0.6025                    | 1.0169                 | 0.5522                    | 1.0562                 | 0.5735                    | 0.9728                 | 0.5282                    |
| Республика Татарстан  | 1.1249                 | 0.7103                    | 1.0561                 | 0.6669                    | 1.0908                 | 0.6888                    | 1.0045                 | 0.6343                    |
| Чувашская Республика  | 1.0628                 | 0.4337                    | 0.9932                 | 0.4053                    | 1.0276                 | 0.4193                    | 0.9525                 | 0.3887                    |
| Нижегородская область | 1.1065                 | 0.5644                    | 1.0094                 | 0.5148                    | 1.0496                 | 0.5353                    | 0.9575                 | 0.4884                    |
| Самарская область     | 1.0983                 | 0.5604                    | 1.0276                 | 0.5243                    | 1.0469                 | 0.5341                    | 0.9714                 | 0.4956                    |
| Саратовская область   | 1.0772                 | 0.5589                    | 1.0010                 | 0.5193                    | 1.0335                 | 0.5362                    | 0.9450                 | 0.4903                    |
| Ульяновская область   | 1.0855                 | 0.5219                    | 0.9929                 | 0.4774                    | 1.0318                 | 0.4961                    | 0.9436                 | 0.4537                    |
| Астраханская область  | 1.0833                 | 0.4063                    | 1.0232                 | 0.3838                    | 1.0742                 | 0.4029                    | 0.9805                 | 0.3678                    |
| Волгоградская область | 1.0942                 | 0.6090                    | 1.0097                 | 0.5620                    | 1.0364                 | 0.5768                    | 0.9540                 | 0.5310                    |

Источник: разработано автором

Помимо имеющихся ресурсов на потенциал региона влияет динамика пространственного развития территории. В таблице 4 представлены результаты расчета потенциала региона с учетом коэффициента пространственного развития. Величина коэффициента пространственного развития отражает тенденции изменения пространственной структуры и ее влияние на результаты хозяйственной деятельности субъектов. Расчет воздействия пространственного развития территории на ее потенциал с учетом разных временных периодов обусловлен влиянием различных исторических процессов на развитие регионов. Интервалы анализируемых периодов зависят от специфики проводимых исследований.

Расчет потенциала был проведен по состоянию на 2020 г. и с учетом влияния двух коэффициентов про-

странственного развития – 15-летний период 2005–2020гг. и 30-летний период 1990–2020 гг. Особенность инфляционных процессов в российской экономике 1990-х годов обусловила расчет двух видов коэффициентов – по всем показателям методики (14 индикаторов) и без учета инвестиционных показателей (12 индикаторов). Коэффициент пространственного развития по 14 показателям в каждый период времени у всех регионов имеет значение больше 1, поэтому данный вид коэффициента позволяет говорить о повышении потенциала региона за счет влияния пространственного развития территории в предыдущие 15 и 30 лет. Максимальные значения потенциала региона (0,5–1,0) с учетом влияния коэффициента пространственного развития мы можем видеть у Республики Татарстан, Волгоградской области, Республики

Марий Эл, Саратовской, Самарской, Нижегородской, Костромской и Тверской областей в оба анализируемых периода. К данной группе можно отнести Ульяновскую область, но только при оценке короткого 15-летнего периода 2005–2020 гг.

Исключение из расчета коэффициента пространственного развития индикаторов, в большей степени подверженных влиянию инфляционных процессов, изменило результаты оценки потенциалов регионов. К группе с максимальными значениями оценки потенциала региона (0,5–1,0) с учетом коэффициента пространственного развития в долгосрочный период уже можно отнести только 3 субъекта федерации: Республика Татарстан, Волгоградская область, Республика Марий Эл. При этом у 12 из 13 регионов оценка потенциала снижена, т. к. величина коэффициента меньше 1,0. В более короткий 15-летний период негативное влияние коэффициента пространственного развития проявляется в меньшей степени: только у 3 регионов – Ивановской, Ульяновской областей и Чувашской Республики. Максимальные значения оценки потенциала в интервале 0,5–1,0 уже характерны для 8 регионов – Республики Татарстан, Волгоградской

области, Республики Марий Эл, Самарской, Саратовской, Нижегородской, Костромской и Тверской областей. Позитивные тенденции пространственного развития Республики Татарстан, по сравнению с другими регионами выборки, мультиплицируют ее потенциал в большей степени, делают территорию более привлекательной для различных экономических агентов.

### Заключение

Регионам, разрабатывая и реализуя политику развития своих территорий, следует учитывать влияние на потенциал пространственного развития, достигнутого в определенный момент. Выбор временного отрезка расчета коэффициента пространственного развития зависит от долгосрочности разрабатываемой политики развития региона. Чем более продолжительный период будет охватывать региональная политика развития, тем больший ретроспективный период необходимо учитывать для расчета коэффициента пространственного развития. Это обусловлено положительным и отрицательным влиянием различных исторических событий на социально-экономические отношения, происходящие внутри субъекта федерации.

### Литература

1. Бостанова А. И. Методы оценки социально-экономического потенциала региона // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2012. – № 6 (42). – С. 11–19. – EDN: PWGYPR.
2. Ворошилов Н. В. К вопросу об оценке социально-экономического потенциала сельских территорий // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2021. – Т. 14, № 1. – С. 91–109. – <https://doi.org/10.15838/esc.2021.1.73.7>. – EDN: FXPLZC.
3. Грачев А. Б. Социально-экономический потенциал муниципальных образований и методика его определения // Региональные исследования. – 2008. – № 4 (19). – С. 11–15. – EDN: NEATNF.
4. Данилов И. П., Никитин В. В., Краснов А. Г. Методика оценки и анализа социально-экономического потенциала региона // Вестник Чувашского университета. – 2011. – № 4. – С. 382–390. – EDN: OPKZIH.
5. Данилова Н. Е., Полянин А. В., Соболев Ю. П. Модель оценки социально-экономического потенциала региона на основе концепции оценки человеческого развития // Регион: системы, экономика, управление. – 2018. – № 3 (42). – С. 19–32. – EDN: MFSPFJ.
6. Зиновьев А. Г. Оценка социально-экономического потенциала региона // Экономика и социум. – 2014. – № 2–2(11). – С. 171–175. – EDN: TBHEUX.
7. Литвинцева Г. П., Лисицин А. Е. Оценка социально-экономического потенциала регионов Сибирского федерального округа // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. – 2018. – № 2. – С. 114–121. – <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2018-2-114-121>. – EDN: YWEFEN.
8. Любимова М. В., Нестеров В. П., Дмитриева В. С. Проблемы оценки социально-экономического потенциала региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 4. – С. 13–24. – EDN: NYTCNT.
9. Михеева А. С., Лубсанова Н. Б. Методические подходы к оценке потенциала регионов зоны влияния экономического коридора Китай – Монголия – Россия // Фундаментальные исследования. – 2019. – № 11. – С. 111–115. – <https://doi.org/10.17513/fr.42596>. – EDN: RAXTPЕ.
10. Муфтахутдинова Х. Р., Горинов М. Н. Экономический потенциал региона: социально-экономическая сущность и модель оценки // Вестник Ижевского государственного технического университета. – 2007. – № 4 (36). – С. 30–36. – EDN: KALTTF.
11. Региональный индекс экономического развития и ранжирование субъектов Российской Федерации / Н. А. Бураков [и др.]; под ред. Е. М. Бухвальда и А. Я. Рубинштейна – М.: Институт экономики РАН, 2019. – 72 с.

12. Резник Г. А., Коробкова Н. А. Управление развитием социально-экономическим потенциалом территории // Экономика и социум. – 2017. – № 3(34). – С. 1128–1132. – EDN: YUSQSN.
13. Русинова О. С. Оценка эффективности использования ресурсного потенциала социально-экономического развития сельских территорий аграрного региона // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2011. – № 3. – С. 48–52. – EDN: OEYWFF.
14. Сорокина Н. Ю. Сущность социально-экономического потенциала региона // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2010. – № 1–1. – С. 75–83. – EDN: MVEAVB.
15. Сухарев О. С. Развитие социально-экономического потенциала России: теория и практика // Экономика региона. – 2016. – Т. 12, № 1. – С. 315–321. – <https://doi.org/10.17059/2016-1-25>. – EDN: VQGXYT.
16. Yeszhanova Zh. Zh., Kalikov M. A., Abdykadyr T. Y. (2023) Economic Potential of Kazakhstan's Regions: Methodology, Comparative Analysis and Rating Assessment. *Экономика: стратегия и практика*. – Vol. 18, No. 2. – Pp. 187–203. – <https://doi.org/10.51176/1997-9967-2023-2-187-203>. – EDN: CTFTZG. (In Eng.).

### References

1. Bostanova, A. I. (2012) [Methods for assessing the socio-economic potential of a region]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyj nauchnyj zhurnal* [Management of economic systems: electronic scientific journal]. Vol. 6 (42), pp. 11–19. – EDN: PWGYPR. (In Russ.).
2. Voroshilov, N. V. (2021) [Assessing the socio-economic potential of rural territories]. *Ekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast]. Vol. 14. No. 1, pp. 91–109. – <https://doi.org/10.15838/esc.2021.1.73.7>. – EDN: FXPLZC. (In Russ.).
3. Grachev, A. B. (2008) [Socio-economic potential of municipalities and methods of its determination]. *Regional'nye issledovaniya* [Regional studies]. No. 4 (19), pp. 11–15. – EDN: NEATNF. (In Russ.).
4. Danilov, I. P., Nikitin, V. V., Krasnov, A. G. (2011) [Methodology for assessing and analyzing the socio-economic potential of a region]. *Vestnik Chuvashskogo universiteta* [Bulletin of the Chuvash University]. No. 4, pp. 382–390. – EDN: OPKZIH. (In Russ.).
5. Danilova, N. E., Polyinin, A. V., Soboleva, Yu. P. (2018) [Model for assessing the socio-economic potential of a region based on the concept of assessing human development]. *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie* [Region: systems, economy, management]. No. 3 (42), pp. 19–32. – EDN: MFSPFJ. (In Russ.).
6. Zinov'ev, A. G. (2014) [Assessment of the socio-economic potential of the region]. *Ekonomika i socium* [Economics and society]. No. 2–2 (11), pp. 171–175. – EDN: TBHEUX. (In Russ.).
7. Litvinceva, G. P., Lisicin, A. E. (2018) [Assessment of the socio-economic potential of the Siberian Federal District' regions]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sociologicheskie i ekonomicheskie nauki* [Bulletin of Kemerovo State University. Series: Political, Sociological and Economic Sciences]. Vol. 3. No. 2, pp. 114–121. – <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2018-2-114-121>. – EDN: YWEFEN. (In Russ.).
8. Lyubimova, M. V., Nesterov, V. P., Dmitrieva, B. C. (2007) [Problems of assessing the socio-economic potential of a region]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional Economics: Theory and Practice]. Vol. 4, pp. 13–24. – EDN: HYTCNT. (In Russ.).
9. Miheeva, A. S., Lubsanova, N. B. (2019) [Methodological approaches to assessing the potential of regions in the zone of influence of the China-Mongolia-Russia economic corridor]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research]. No. 11, pp. 111–115. – <https://doi.org/10.17513/fr.42596>. – EDN: RAXTPE. (In Russ.).
10. Muftahutdinova, H. R., Gorinov, M. N. (2007) [Economic potential of the region: socio-economic essence and assessment model]. *Vestnik Izhevskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* [Bulletin of Izhevsk State Technical University]. No. 4 (36), pp. 30–36. – EDN: KALTTF. (In Russ.).
11. Burakov, N. A., et al. (2019) *Regional'nyj indeks ekonomicheskogo razvitiya i ranzhirovanie sub'ektov Rossijskoj Federacii* [Regional Index of Economic Development and Ranking of the Subjects of the Russian Federation]. Moscow, Institute of Economics RAS, 72 p. (In Russ.).
12. Reznik, G. A., Korobkova, N. A. (2017) [Management of development of socio-economic potential of the territory]. *Ekonomika i socium* [Economics and society]. Vol. 3(34), pp. 1128–1132. – EDN: YUSQSN. (In Russ.).
13. Rusinova, O. S. (2011) [Evaluation of the efficiency of using the resource potential of socio-economic development of rural areas of the agricultural region]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ekonomika i parvo* [Bulletin of Udmurt University. Series Economics and law]. Vol. 3, pp. 48–52. – EDN: OEYWFF. (In Russ.).
14. Sorokina, N. Yu. (2010). [The essence of the socio-economic potential of the region]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki* [Izvestiya Tula State University. Economic and

legal sciences]. Vol. 1–1, pp. 75–83. – EDN: MVEAVB. (In Russ.).

15. Suharev, O. S. (2016) [Development of Russia's socio-economic potential: theory and practice]. *Ekonomika regiona* [Regional Economy]. Vol. 12. No. 1, pp. 315–321. – <https://doi.org/10.17059/2016-1-25>. – EDN: VQGXYT. (In Russ.).

16. Yeszhanova, Zh. Zh., Kalikov, M. A., Abdykadyr, T. Y. (2023) Economic Potential of Kazakhstan's Regions: Methodology, Comparative Analysis and Rating Assessment. *Ekonomika: strategiya i praktika* [Economics: the Strategy and Practice]. Vol. 18, No. 2, pp. 187–203. – <https://doi.org/10.51176/1997-9967-2023-2-187-203>. – EDN: CTFTZG. (In Eng.).

**Информация об авторе:**

**Ксения Юрьевна Прокурнова**, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой «Государственное и муниципальное управление и медиакоммуникации», Ярославский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Ярославль, Россия

**ORCID iD:** 0000-0002-4168-1282, **Scopus Author ID:** 57766114100

e-mail: proskurnova@hotmail.com

Статья поступила в редакцию: 27.08.2024; принята в печать: 05.11.2024.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

**Information about the author:**

**Ksenia Yurievna Proskurnova**, PhD in Economics, Associate Professor, Head of the Department of State and Municipal Administration and Media Communications, Yaroslavl branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Yaroslavl, Russia

**ORCID iD:** 0000-0002-4168-1282, **Scopus Author ID:** 57766114100

e-mail: proskurnova@hotmail.com

The paper was submitted: 27.08.2024.

Accepted for publication: 05.11.2024.

The author has read and approved the final manuscript.