

МОЙ ОБРАЗ ЕДИНОГО ЗНАНИЯ

Е. В. Рыльцев

Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт (филиал) Российского государственного профессионально-педагогического университета, Нижний Тагил, Россия
e-mail: optimist120804@yandex.ru

Аннотация. Знание, добытое Человечеством, не представляет собой единого целого. Противоречия между религиозными и философскими учениями и научными теориями обостряют и без того напряженные отношения, которые, как правило, складываются между народами, государствами и могучими организациями. Устранение этих противоречий является не достаточным, но необходимым условием построения на Земле справедливого общества, в которое войдут все народы Земли. Эта задача является весьма актуальной для всего прогрессивного Человечества, имеет огромное практическое значение. Цель статьи – внести лепту в устранение указанных противоречий. На протяжении тысячелетий великие умы Человечества стремились к единению различных частей разрозненного знания. Но Человечество способно построить Единое Знание – систему знаний, составленную из гармонично связанных истинных элементов религиозных и философских учений и научных теорий, созданных всеми народами мира за всю историю Человечества. В него должны войти самые великие религиозные идеи, теория познания, онтология, логика, фундаментальные идеи физики, астрономии, химии, биологии, геологии и другие им подобные важнейшие области знания. Для построения Единого Знания необходима особая методология. Одним из вариантов таковой может быть симфоника, основы которой предложили Даниил Валентинович Пивоваров и его ученик, автор настоящей статьи. По мнению автора, для построения Единого Знания следует стремиться к единению христианских и языческих учений, мистических представлений о строении Мира и классической онтологии, представлений о структуре материи в эфиродинамике и представлений о частицах материи как живых существах, достижений современной астрономии и древней астрологии, достижений современной химии и древней алхимии, представлений об эволюции органического мира и о Духовной Иерархии и других, казалось бы, несовместимых областей знания. Основным результатом статьи является стремление объединить перечисленные отрасли знания в единое гармоничное целое, что представляет собой научную новизну исследования. Автор статьи верит в то, что в будущем будет сформировано Единое Знание. Этот процесс будет очень длительным. В такой грандиозной работе примут участие многие тысячи людей. Но отдельный человек способен составить в своем сознании малую часть грандиозного Единого Знания, его образ. Автор статьи и предлагает такой образ, сформированный в его сознании.

Ключевые слова: знание, наука, религия, методология, Бог, Духовная Иерархия, язычество, дух, материя.

Для цитирования: Рыльцев Е. В. Мой образ Единого Знания // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2024. – № 6. – С. 160–169. – <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2024-6-160>.

Original article

MY IMAGE OF THE UNIFIED KNOWLEDGE

E. V. Ryltsev

Nizhny Tagil State Socio-Pedagogical Institute (branch) Russian State Vocational Pedagogical University, Nizhny Tagil, Russia
e-mail: optimist120804@yandex.ru

Abstract. The knowledge acquired by Mankind does not represent a single whole. Contradictions between religious and philosophical teachings and scientific theories exacerbate the already tense relations that, as a rule, develop between peoples, states and powerful organizations. The elimination of these contradictions is not a sufficient, but a necessary condition for building a just society on Earth, which will include all the peoples of the Earth. This task is very relevant for all progressive Mankind, has great practical significance. The purpose of the article is to contribute to



the elimination of these contradictions. For thousands of years, the great minds of Mankind have strived to unite various parts of disparate knowledge. But Humanity is capable of building a Unified Knowledge – a system of knowledge composed of harmoniously connected true elements of religious and philosophical teachings and scientific theories created by all the peoples of the world throughout the history of Humanity. It should include the greatest religious ideas, the theory of knowledge, ontology, logic, fundamental ideas of physics, astronomy, chemistry, biology, geology and other similar important areas of knowledge. A special methodology is needed to build a Unified Knowledge. One of the options for such a methodology may be symphonics, the foundations of which were proposed by Daniil Valentinovich Pivovarov and his student, the author of this article. According to the author, in order to build a Unified Knowledge, one should strive to unite Christian and pagan teachings, mystical ideas about the structure of the World and classical ontology, ideas about the structure of matter in etherodynamics and ideas about particles of matter as living beings, achievements of modern astronomy and ancient astrology, achievements of modern chemistry and ancient alchemy, ideas about the evolution of the organic world and the Spiritual Hierarchy and other seemingly incompatible areas of knowledge. The main result of the article is the desire to unite the listed branches of knowledge into a single harmonious whole, which represents the scientific novelty of the study. The author of the article believes that in the future, a Unified Knowledge will be formed. This process will be very long. Many thousands of people will take part in such a grandiose work. But an individual is able to form in his consciousness a small part of the grandiose Unified Knowledge, its image. The author of the article offers such an image formed in his consciousness.

Keywords: knowledge, science, religion, methodology, God, Spiritual Hierarchy, paganism, spirit, matter.

Cite as: Ryltsev, E. V. (2024) [My Image of the Unified Knowledge]. *Intellect. Innovacii. Investicii* [Intellect. Innovations. Investments]. Vol. 6, pp. 160–169. – <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2024-6-160>.

Введение

Знание, добытое Человечеством, грандиозно по масштабам, глубине и многообразию. Но, к сожалению, оно не представляет собой единого целого. Оно напоминает осколки огромного разбитого зеркала. Религиозные учения, как правило, враждуют между собой. Столь же пеструю картину рисуют и философские учения. Противоборство науки и религии продолжается уже более четырехсот лет. Правда, в последние десятилетия наметилась тенденция к их сближению.

Логические противоречия между религиозными и философскими учениями и научными теориями усугубляют и без того напряженные отношения, которые складываются между многими народами, государствами и могучими организациями. Устранение этих противоречий между учениями и теориями должно привести Человечество к Единому Знанию.

Единое Знание – система знаний, составленная из гармонично связанных истинных элементов религиозных и философских учений и научных теорий, созданных всеми народами мира за всю историю Человечества.

Его формирование является не достаточным, но необходимым условием построения на Земле справедливого общества, в котором бы мирно и счастливо жили народы, а каждый человек имел бы возможность для процветания и развития своих талантов. Вообразим, по каким направлениям может происходить построение Единого Знания.

Ключом для понимания проблем, представленных в статье, нам будет служить теория познания. Далее мы рассмотрим некоторые важнейшие вопросы онто-

логии, и, наконец, обратимся к философии религии. К сожалению, размеры статьи не позволяют рассмотреть другие разделы философии. В теории познания мы будем руководствоваться идеями выдающегося специалиста в этой области – Д. В. Пивоварова ([11] и [12]). В онтологической части статьи мы, прежде всего, используем глубокие рассуждения о Боге еврейского мыслителя П. Полонского [13], представления восточных мистиков о Мирах, или Планах Бытия [15], глубокие рассуждения о духоматерии русского философа В. С. Соловьева [14], прозрения русского поэта-провидца Д. Л. Андреева [1]. Далее мы используем размышления ученых, работающих в сфере естественных наук, – русских физиков-теоретиков В. А. Ацюковского ([2] и [3]) и Б. М. Моисеева ([8], [9] и [10]), американского физика-теоретика М. Каку [7] и британского биолога Р. Докинза [6]. В той части статьи, которая посвящена философии религии, нам помогут рассуждения британского египтолога Э. А. У. Баджа [4] и теософа, общественно-политического деятеля Индии А. Безант [5].

Методология исследования

Важнейший вопрос, который возникает в первую очередь: как при построении Единого Знания избежать логических противоречий, если ими насыщена история религиозных и философских учений, если борьба науки и религии богата многовековой историей? Ответ однозначен. В Единое Знание должны входить не все фундаментальные идеи учений и теорий, а только прошедшие через горнило проверки на истинность. Потребуется очень много времени, что-

бы великие умы Человечества смогли отделить истину от заблуждений. А пока можно создавать образы Единого Знания в сознании отдельных людей. Для их построения необходима особая методология. Одним из вариантов таковой может быть симфоника, основы которой предложили великий русский философ Даниил Валентинович Пивоваров и его ученик, автор настоящей статьи. [12].

Симфоника – методология построения Единого Знания.

В Единое Знание должны входить представления о Мире, человеке, его возможности познавать Мир: великие религиозные идеи, теория познания, онтология, логика, фундаментальные идеи физики, астрономии, химии, биологии, геологии, других важнейших областей знания. Корнями этого дерева должны быть представления о Боге, Духовной Иерархии, познании, структуре Мира.

Итак, сначала обратимся к теории познания, потом к онтологии, философским проблемам естествознания и, наконец, к философии религии.

Теория познания

Философы прекрасно описали три пути познания Мира: чувственное, рациональное и интуитивное. Но возможен и четвертый путь – познание через согласие между религиозными и философскими учениями и научными теориями в сознании отдельного человека или группы людей.

Мистическое познание – это вид познания интуитивного. Большинство людей посредством интуиции познают именно Физический Мир. Однако люди, склонные к мистике, способны чувствовать существование и влияние Высших Миров. Ученые, поэты, композиторы и вообще люди высокого творчества тоже могут получать откровение Свыше, но если их мировоззрение материалистическое, то, скорее всего, они не осознают этого.

Мистическое познание – это осознанное откровение Свыше.

К пророкам нисходит высшее Откровение, которое не доступно творческим людям, не достигшим святости. Под его вдохновением были написаны священные книги всех религий.

Я признаю возможность мистического познания, верю в то, что величайшие идеи, заключенные в Священных Писаниях всех народов мира, были дарованы Человечеству Свыше.

На мой взгляд, наиболее совершенным познанием является познание гармоничное.

Гармоничное познание – это синтез достоинств мистического и рационального познания, свободный от их недостатков.

Сотни лет императорские власти Рима и Христианская Церковь целенаправленно уничтожали мистиков. В Средние века лютой смерти на кострах инквизиции предавались мужчины и особенно женщины, обладающие удивительным мистическим даром. Их способности к пророчеству, прозрению, исцелению людей Христианская Церковь объясняла сношениями с дьяволом. В современную эпоху развитие мистических способностей людей подавляет система образования.

Истребление интуитивного, мистического познания необходимо общественным силам, желающим властвовать над Человечеством, чтобы манипулировать сознанием людей благодаря воздействию исключительно на их разум. Эти силы в результате многовековых стремлений добились того, что в сознании большинства людей, мыслящих сугубо рационально, всякое упоминание о мистике, о невидимых Существах равносильно сумасшествию. А ведь наши мудрые предки не только верили в них, но могли чувствовать и даже созерцать их. Подавление мистического познания привело к тому, что в настоящую эпоху люди, как правило, познают Мир искаженно. Это можно сказать, к сожалению, и о некоторых ученых.

Онтология

В онтологической части статьи мы сначала приведем рассуждения о Боге, далее о Планах Бытия, об Иерархии духовных Существ, о духоматерии.

Глубокое определение Бога приводит Даниил Валентинович Пивоваров: «Бог – это совершенное, вечное, всепроникающее, всемогущее и всеведующее существо, безграничная любовь-агапе, бессмертный дух, первичная реальность и конечная цель мира» [11, с. 207].

Важнейший вопрос – изменяется ли Бог? Пинхас Полонский сравнивает рассуждения двух великих еврейских мыслителей. Первый – средневековый рационалист рабби Моше бен Маймон (Маймонид), второй – каббалист прошлого века Авраам Ицхак Кук. Маймонид говорит, что в Боге не происходит никакого изменения: «... в Боге не может быть никакого прогресса, развития и никакого продвижения, потому что Бог это абсолютно, а в абсолютном не может быть развития, потому что если бы в нем было развитие, на него бы смотреть не стали, в нем есть несовершенство» [13, с. 42]. Рав Кук с этим не согласен: «Бог – это абсолютное совершенство, но если что-то не развивается, то отсутствие развития – это несовершенство, поэтому в Боге не может отсутствовать развитие. Иными словами, в Божественности не может не быть развития, эволюции, продвижения и прогресса» [13, с. 42]. И далее. «Мы можем спросить: как же сосед-

ствуется абсолютное, достигнутое совершенство („шлим-муг“) с абсолютным постоянным усовершенствованием („ишталмуг“)? Рав Кук говорит: очень просто, эта вещь логически противоречива, а кто вам сказал, что вы можете познать Бога без логического противоречия?» [13, с. 42]. Пинхас Полонский принимает точку зрения нашего современника: «... для средневекового человека совершенство в постоянстве. Для человека нашего века совершенство в развитии» [13, с. 42–43]. И я как современный человек с Пинхасом Полонским полностью согласен. Действительно, каждое живое существо получает бесконечную способность к совершенствованию от Бога, который обладает всеми лучшими достоинствами в абсолютной степени, а значит, и способностью к совершенствованию.

Эзотерические традиции, которые издревле существовали и на Западе, и на Востоке, насчитывают семь Миров, или Планов Бытия, хотя названия и понимание их несколько отличаются. (Иудаизм учит о четырех Мирах).

1. Мир Физический, или Плотный, – Мир, в котором мы действуем.
2. Мир Астральный, или Тонкий, – Мир чувств и желаний.
3. Мир Ментальный – Мир мысли.
4. Мир Интуиции.
5. Мир Нирваны.
6. Мир Монадический. В нем обитают Монады.
7. Мир Божественный. В нем пребывает только Бог.

Духовные Существа составляют Иерархии: Божественную и Демоническую. И та, и другая необходимы и выполняют важнейшие задачи. Существа Божественной Иерархии оказывают всестороннюю помощь людям, но не воздействуют на их волю. Напротив, демонические существа стремятся подавить человеческую волю. Божественная Иерархия неизмеримо могущественней Демонической, но при этом стремится к тому, чтобы воздействие каждой Иерархии на Человечество было приблизительно одинаковым. Если бы воздействие Демонической Иерархии значительно преобладало, то Человечество погибло бы. Если бы влияние Божественной Иерархии неизмеримо превосходило, то множество людей лишилось бы необходимости трудиться с большим напряжением и развивать свои лучшие способности.

Еще в древности существовало представление о том, что дух и материя неотделимы друг от друга. Йогини «... часто используют термин „дух“, но в их понимании это лишь очень тонкий вид материи, значительно более тонкий, чем электромагнитное поле» [15, с. 71].

Владимир Сергеевич Соловьев также сумел гениально объединить два, казалось бы, несовместимых представления: «... ни чистого вещества, состоящего в одном протяжении, ни чистого духа, состоящего в одном мышлении, на самом деле не существует и – как было показано еще Лейбницем – существовать не может. Это суть чистые фикции нашего ума». И далее. «Весь действительный мир состоит в постоянном взаимоотношении и непрерывном внутреннем взаимодействии идеальной и материальной природы» [14, с. 328–329]. Мне также близка мысль о духоматерии. Мыслители, как правило, считают, что между фундаментальными представлениями идеализма и материализма находится непреодолимая грань. Однако в значительной степени ее преодолевают идеи об Иерархии Миров, в которой более совершенные и главенствующие состоят из более тонкой материи. Но обладает ли Бог, Верховный Творец всего Сущего, хотя бы ничтожной степенью материальности или абсолютно нематериален? На мой взгляд, Человечество из-за ограниченных возможностей своего познания никогда не узнает этого – Бог постигаем, но непостижим.

Философские проблемы естествознания

Перейдем к некоторым важнейшим вопросам естествознания, имеющим мировоззренческое значение. До начала XX века ученые не сомневались в существовании эфира как особой среды, которая заполняет все мировое пространство. Альберт Майкельсон в 1881 году и в 1887 году совместно с Эдвардом Морли провел эксперимент по определению скорости эфирного ветра. Этот ветер был обнаружен, но его скорость оказалась значительно меньше ожидаемой. Результат эксперимента дал повод Альберту Эйнштейну в первой же своей статье по специальной теории относительности в 1905 году постулировать несуществование эфира.

Альберт Майкельсон совершенствовал свои измерения скорости эфирного ветра и получал все более обнадеживающие результаты. Дейтон Миллер десятки лет ловил эфирный ветер и пришел к выводу о несомненном его существовании, а, следовательно, и самого эфира.

«В период с 1921 по 1925 год было проведено в общей сложности около 100 000 отсчетов и было установлено: Земля обдувается эфирным ветром вовсе не из-за ее орбитального движения, которое вносит весьма незначительный вклад в результаты измерений. Главное, обдув со скоростью порядка 400 км/с производится со стороны звезды Дзета из созвездия Дракона почти перпендикулярно плоскости эклиптики» [3, с. 106].

Но, к сожалению, со времени появления первой статьи Альберта Эйнштейна по специальной теории относительности академическая наука игнорирует результаты экспериментов Майкельсона, Миллера и других ученых, обнаруживших эфирный ветер. Напротив, она опирается на эксперименты Роя Кеннеди и тех ученых, которые измеряли скорость эфирного ветра в замкнутых металлических коробах и, разумеется, его не обнаружили, поскольку металл его отражает. Это равносильно тому, чтобы измерять скорость ветра в салоне движущейся машины, у которой закрыты окна и двери.

Начало XX века было переломным временем для физиков. Прежде они строили свои теории на основе экспериментов. После работ Альберта Эйнштейна по специальной теории относительности фундаментальная физика пошла по иному пути развития и пока, к сожалению, с него не свернула. В сознании некоторых ученых появляются постулаты, которые не подтверждаются ни экспериментами, ни наблюдениями, и на их основе строятся теории, красиво математически оформленные.

«... исключение из научного рассмотрения физической среды, как оказалось, почти на столетие остановило развитие фундаментальной физической науки, сведя ее к математическим играм» [8, с. 60].

С начала XX века в официальной физике появилось немало противоречий и нелепости. О них замечательно рассказывает в своих книгах Борис Михайлович Моисеев. Он ярко вскрывает абсурдность некоторых представлений современной академической физики. Вот что он пишет о корпускулярно-волновом дуализме частиц света.

«Для исследователей столетней давности и волновые, и квантовые свойства света были очевидной экспериментальной истиной. Такими же они являются сегодня для современных исследователей. В то же время, совершенно очевидна – как сто лет назад, так и сегодня – логическая несовместимость подобных представлений. Понятие частицы неразрывно связано с понятием *пространственной локализации*, а понятие волны – с *пространственной протяженностью*. Каким, например, образом точечный квантовый объект – фотон, может иметь длину волны, измеряемую порой километрами?» [10, с. 123].

В квантовой электродинамике также считается, что электроны не имеют размеров. «У точечного электрона энергия равна бесконечности, а у неточечного электрона равна бесконечности скорость распространения электромагнитного сигнала, и трудности с бесконечностями остаются неликвидированными. Эти трудности удалось лишь изолировать с помощью *вычитательных операций*. Бесконечную часть отбрасы-

вают (вычитают), а конечное эмпирическое значение сохраняют. Дирак назвал такие теории, основанные на формальных методах подгонки, словом *ugly*, что можно перевести как *безобразный*» [9, с. 22].

Однако отечественный ученый Владимир Акимович Ацюковский устранил указанные нелепости. Он признал положительный результат в опытах по обнаружению эфирного ветра и предположил, что эфир – газовая среда, заполняющая все мировое пространство. Владимир Акимович применил уравнения газовой динамики к идее эфира и построил новое направление в современной физике – эфиродинамику. Он высказал гениальную мысль: частицы материи – это вихри эфира.

«... протон есть тороидальный винтовой вихрь эфира, структура которого соответствует некоторому подобию трубы, замкнутой в кольцо» [2, с. 80]. «... в таком тороидальном вихре самопроизвольно возникает кольцевое движение вокруг его главной оси» [2, с. 80].

«Что такое нейтрон? Это тот же протон, но дополнительно с трансформированным пограничным слоем, в котором гаснет кольцевое движение и образовавшийся нейтрон воспринимается как электрически нейтральная частица» [2, с. 77]. «А электронные оболочки ... представляют собой присоединенные вихри эфира и своим происхождением обязаны тем же протонам» [2, с. 73].

И на основании таких представлений об эфире и частицах материи Владимир Акимович объяснил все эффекты, известные современной квантовой физике.

Владимир Акимович Ацюковский был гениальным ученым. Но он не верил в существование Бога. На мой взгляд, эфиродинамика блестяще описывает строение частиц материи, но из-за принципиальной приверженности ее автора к материализму не объясняет механизм их подчинения законам Природы. Однако идеи эфиродинамики об элементарных частицах как проявлениях вихрей эфира гармонично сочетаются с представлениями о частицах как живых существах, о которых еще в глубокой древности поведали мыслители.

«... в мире нет такой вещи, как „мертвая“ материя; вся материя живет, тончайшие частицы ее суть жизни» [15, с. 75].

Эту мысль повторил и великий русский провидец Даниил Андреев.

«... элементарные частицы – живые существа, а иные из них обладают свободой воли и вполне разумны» [1, с. 145].

Мне близка мысль о живой сущности частиц материи. Они обладают элементарным разумом и элементарной волей. Иначе как объяснить то, что их движение подчиняется законам Природы? Я признаю

единственное толкование: поскольку частицы материи живые, имеют разум и волю, они способны понимать и выполнять указания, которые получают от Иерархии духовных Существ, которые также и контролируют их движение.

Представления о живом характере частиц материи приводят к мысли о том, что вся окружающая нас Природа пронизана жизнью. Действительно, поскольку частицы материи наделены разумом и волей, то, согласно свойству эмерджентности, любые явления Природы представляют собой движение живых существ. К примеру, ручей состоит из мириадом живых молекул воды и поэтому сам должен дышать жизнью. Живыми также являются не только леса, но и реки, озера, болота, горы и вообще вся окружающая человека Природа. Мистики не только понимали это, но и созерцали духовными очами.

Даниил Андреев, поэт-провидец, красочно описывает, как однажды, купаясь в речушке, он почувствовал ее любящую душу.

«И когда горячее тело погрузилось в эту прохладную влагу, а зыбь теней и солнечного света задрожала на моих плечах и лице, я почувствовал, что какое-то невидимое существо, не знаю из чего сотканное, охватывает мою душу с такой безгрешной радостью, с такой смеющейся веселостью, как будто она давно меня любила и давно ждала. Она была вся как бы тончайшей душой этой реки, – вся струящаяся, вся трепещущая, вся ласкающая, вся состоящая из прохлады и света, беззаботного смеха и нежности, из радости и любви» [1, с. 42].

Рассуждения о живой сущности частиц материи приводят к признанию живыми и небесных объектов. Астрономия добилась выдающихся успехов. Но, к сожалению, большинство современных ученых не считают астрологию серьезной наукой. А ведь великие Тихо Браге и Иоганн Кеплер долгие годы составляли гороскопы.

В чем одно из принципиальных различий астрономии и астрологии? Первая утверждает, что все небесные тела мертвые. Таковыми считаются и Солнце – колоссальный огненный шар, объятый гравитацией, и Луна – огромный каменный шар. Астрология же учит, что весь Космос – живой. Солнце, Луна и планеты – живые существа. Действительно, поскольку они состоят из колоссального количества живых частиц, то, согласно свойству эмерджентности, тоже имеют дух и душу и поэтому способны воздействовать на поведение людей. Это не означает, что их влияние неотвратимо. Но учитывать благоприятное и неблагоприятное их воздействие разумно. Ведь узнав прогноз погоды, мы одеваемся соответственно.

Ученые обратили внимание на то, как гармонично

связаны между собой фундаментальные постоянные величины. Соотношение между массами элементарных частиц, из которых состоят атомы; соотношение между четырьмя фундаментальными взаимодействиями: сильным, слабым, электромагнитным и гравитационным, – таковы, что если бы что-либо в них изменилось на незначительную величину, жизнь была бы невозможна.

«... протон чуть легче нейтрона. Это означает, что если бы протон был всего лишь на один процент тяжелее, он бы распался до нейтрона, все ядра стали бы неустойчивыми и расщепились. Атомы бы разлетелись в стороны, что сделало бы жизнь невозможной» [7, с. 412].

Можно указать и на удивительные соотношения важнейших параметров, связанных с нашей планетой. Расстояние от Земли до Солнца, размеры Земли и Луны, существование в Солнечной системе массивного Юпитера, принимающего на себя удары астероидов, формы планетных орбит, близкие к окружностям, особенно у Земли, положение Солнечной системы в Нашей Галактике позволяют находиться Земле в зоне обитания, благоприятной для существования и эволюции жизни [7, с. 403–408].

Ученые сформулировали сильный антропный принцип, который гласит: «... точная настройка физических констант была не случайностью, а предполагает некий проект» [7, с. 414]. Но если есть Проект, то должен быть Проектировщик. Эти рассуждения могут наводить на мысль о существовании Бога.

Но есть ученые, даже выдающиеся, которые выступают против такого толкования. Один из них – королевский астроном Великобритании Мартин Рис. Ему принадлежит такое рассуждение: «... единственным способом объяснения того факта, что мы живем в невероятно узкой диапазонной полосе сотен совпадений, является постулирование существования миллионов параллельных вселенных. В этой Мультивселенной большинство вселенных мертвы. Протон в них неустойчив. Атомы так и не создаются. ДНК не образуется. Вселенные либо преждевременно коллапсируют, либо практически немедленно замерзают. Но в нашей Вселенной произошел ряд космических случайностей, при этом совершенно не обязательно считать, что Господь приложил к этому руку; можно основываться просто на законе больших величин» [7, с. 417].

Американский физик-теоретик Ли Смолин рассуждает в подобном ключе: «... имела место эволюция вселенных, аналогичная эволюции Дарвина, которая в конечном счете привела к образованию таких вселенных, как наша» [7, с. 425]. И далее. «... наша Вселенная является побочным продуктом выживания наиболее приспособленных...» [7, с. 426].

Подобные рассуждения – блестящие примеры того, как могут строиться современные физические теории на основе постулатов, которые не имеют никакого отношения к действительности. Мультивселенную никто из людей не наблюдал и в принципе наблюдать не может. Но представления о ней могут утвердиться в сознании тех ученых, которые на подобных зыбких основах строят фундаментальные теории.

В биологии противостоят две противоположные концепции – эволюционизм и креационизм. Первая утверждает, что виды животных и растений возникли в результате эволюции и этот процесс происходил без вмешательства Бога, поскольку эволюционисты не признают Его существование. Креационисты возражают: все виды животных и растений были созданы Богом.

У каждой концепции есть и достоинства, и недостатки. Эволюционисты детально прослеживают процессы изменения видов, стремятся понять механизм эволюции, но не верят в Бога. Креационисты, напротив, признают Его существование, но считают, что поскольку Он всемогущ, то не нуждается ни в каких механизмах для претворения Своих Замыслов.

Ярким представителем эволюционистов является английский биолог Ричард Докинз. Он признает, что превращение одного вида в другой в результате случайных изменений до такой степени маловероятно, что, по существу, невозможно. Он защищает концепцию накапливающего отбора: «... отличие накапливающего отбора (когда любое усовершенствование, каким бы незначительным оно ни было, служит фундаментом для дальнейшего строительства) от одноступенчатого (когда каждая новая „попытка“ начинается „с чистого листа“) очень велико» [6, с. 94].

Ричард Докинз делает вывод: «... если у нас есть достаточно большой ряд достаточно плавно меняющихся промежуточных ступеней, то мы можем превратить что угодно во что угодно другое, не призывая на помощь астрономические причины невероятности. Такое превращение возможно только при условии, что времени на прохождение всех промежуточных этапов будет достаточно, а также при наличии механизма,двигающего каждый шаг в определенном направлении, иначе наша последовательность шагов выльется в бесконечное хаотичное блуждание.

Дарвинистское мировоззрение претендует на соответствие этим требованиям и утверждает, что медленный, постепенный накапливающий естественный отбор является окончательным объяснением нашего с вами существования» [6, с. 470–471].

Ричард Докинз рассуждает в пределах логического пространства современной материалистической и рационалистической науки. Его рассуждения не являются

всеобщим доказательством возможности эволюции видов без Божественного Замысла, поскольку их могут признать истинными только люди определенного мировоззрения, а именно материалисты и рационалисты или близкие к ним по взглядам люди. В симфонике такие рассуждения называются коллективными доказательствами. Но ведь Ричард Докинз претендует на всеобщее доказательство.

Находчивости этого ученого надо отдать должное. Он внес большую ясность в концепцию эволюционизма. Но она очень гармонично сочетается с идеей Замысла. Согласно Ричарду Докинзу, «каждый шаг в определенном направлении» может происходить сам собой. Однако «двигать каждый шаг» способны только существа, обладающие разумом и волей. Содействовать накапливающему отбору могут Существа Духовного Мира. Именно они необходимы для того, чтобы естественный отбор был не случайным, а накапливающим. Замысел эволюции органического мира на Земле может принадлежать тем Сущностям Духовного Мира, которые приняли на себя ответственность за эволюцию Земли. А контролируют исполнение этого Замысла, вероятно, духовные существа более низкого ранга.

Однако современные ученые являются, как правило, рационалистами. Они склонны все процессы и явления, происходящие в Природе и обществе, объяснять с помощью одного только разума. Конечно, каждый ученый кроме уникального разума должен обладать и глубоко развитой интуицией. Но подавляющее большинство из них отвергает возможность мистического познания.

Концепции эволюционизма и креационизма могут взаимно обогатить друг друга. Только их единение способно без противоречий объяснить процесс изменения видов животных и растений.

Философия религии

Еврейские мыслители признают четыре уровня понимания Танаха: буквальное, намек, аллегорическое и тайное. Это позволяет понимать текст Священного Писания более глубоко, чем в Христианстве. Однако в Новом Завете, который иудеи не почитают, имеется множество глубочайших, Божественных истин. Гармонично соединив толкования Танаха с идеями Нового Завета, можно глубже понимать Священное Писание.

Величайшие идеи Иудаизма и Христианства способны к взаимному обогащению.

При всем глубоком уважении к христианским мыслителям, в некоторых вопросах вероучения с ними можно не согласиться. В частности, они противопоставляют христианское и языческое вероучения. Для

них языческие боги – это бесы, которые стремятся отвлечь человека от Христианства. Такое отношение проистекает из Библии.

«... язычники, принося жертвы, приносят бесам, а не Богу; но я не хочу, чтобы вы были в общении с бесами». (1 Кор. 10: 20).

Но какая идея – самая глубинная, самая фундаментальная в Христианстве? Многие мыслители назовут Символ Веры или какие-либо поистине Божественные мысли Иисуса Христа. На самом деле такой идеей является та, которая объявляет Библию Словом Божиим. Благодаря этой фундаментальной идее любая мысль, высказанная в Библии, считается сакральной, объявляется истиной, не подлежащей сомнению. Причем, христианские мыслители никакие священные книги других религий Словом Божиим не считают и отвергают любые нехристианские религиозные идеи.

Среди христиан господствует убеждение в том, что в языческих религиях нет представлений о Едином Боге. Но это в корне не верно.

«Изучая древнеегипетские религиозные тексты, читатель может убедиться, что египтяне верили в Единого Бога, самосущного, бессмертного, невидимого, вечного, всезнающего, всемогущего, непостижимого, творца неба, земли и подземного мира, создателя моря и суши, мужчин и женщин, животных и птиц, рыб и пресмыкающихся, деревьев и растений, а также бестелесных существ – вестников, исполняющих его волю и слово» [4, с. 12]. И далее. «Однако верно и то, что в Египте были распространены и политеистические идеи и верования, которые в определенные исторические периоды развивались до такой степени, что соседние народы и даже чужеземцы были введены в заблуждение и считали египтян политеистами и идолопоклонниками. Но, несмотря на все подобные отступления от обязательных обрядов, высокая идея Единого Бога никогда не терялась из виду. Напротив, она воспроизводится в религиозной литературе всех исторических периодов» [4, с. 12–13].

То же можно сказать и о славянской, греческой и других религиях.

И в Язычестве, и в Христианстве есть очень много мудрого. Можно предположить, что языческие боги входят в Божественную и Демоническую Иерархии, а господствует над ними Бог, Творец всего Сущего.

Языческие и христианские учения способны к взаимному обогащению.

Христианство заключает в себе величайшие идеи, множество мудрых мыслей. Но есть и такие представления, которые идеологи этой религии не могут преодолеть уже более двух тысяч лет. К примеру, они учат, что человек приходит на Землю только один раз и других воплощений не испытывает. Но что тогда, согласно

современному христианскому учению, может ожидать некоторых грешников после смерти? Вечные муки. Эта страшная идея – ахиллесова пята Христианства.

Новый Завет рисует яркие картины Страшного Суда. Перед Иисусом Христом соберутся народы, и Он поставит овец по правую руку, козлов – по левую. «И пойдут сии в муку вечную, а праведники в жизнь вечную» (Мф. 25: 46).

Однако по мысли Оригена, люди способны к перевоплощению и с каждым приходом на Землю, как правило, становятся все более совершенными. Поэтому все грешники рано или поздно спасутся. Стивен Роузен в книге «Реинкарнация в мировых религиях» приводит стихи Библии, имеющие намеки на то, что Иисус Христос и апостолы признавали учение о перевоплощении душ. Идеологи Христианства оставались верны ему до V Вселенского собора 553 года, на котором епископы отвергли учение Оригена о перевоплощении. В низвержении наследия великого мыслителя решающую роль сыграл император Юстиниан I, поскольку идея единственного воплощения человека на Земле укрепляла императорскую и церковную власть. Стивен Роузен подробно рассказал о событиях, связанных с этой трансформацией Христианства. Однако идея перевоплощения широко представлена в восточных религиозных и философских произведениях.

«При свете учения о перевоплощении человек является достойным существом, развивающимся ради божественно великой цели... Освещаемый этим светом, он может смотреть вперед без страха, на какой бы низкой ступени эволюции он ни стоял сегодня, ибо он все же поднимается к божественности, и достижение высшей ступени есть лишь вопрос времени» [5, с. 233].

Христианство освободится от многих логических противоречий, если вновь признает возможность перевоплощения душ. А восточные учения оно способно обогатить величайшими идеями.

Христианские и восточные учения способны к гармоничному единению.

По христианскому учению, существа не обладают способностью к бесконечному совершенствованию. Допустим, человек жил праведной жизнью, попал в рай. И что он будет там делать? Восхвалять Бога, помогать людям, живущим на Земле. Это, действительно, достойные занятия. Но в течение последующих тысяч, миллионов, миллиардов лет в райской жизни этого праведника мало что изменится.

Эзотерические учения рисуют совершенно иную картину. Каждое существо получает от Бога способность к бесконечному совершенствованию. В результате этого, в процессе очень длительного развития, которое, быть может, длится миллионы лет, атом становится молекулой. Молекула рано или поздно совер-

шенствуется до состояния минерала. Минерал превращается в растение, растение – в животного, которое проходит длительный путь от низших до высших форм. Наконец, это животное становится человеком. Испытав множество воплощений, каждое из которых призвано совершенствоваться умственные и нравственные достоинства, а на определенном этапе развития – и духовные, человек покидает Физический Мир и превращается в ангела. Выполняя все более сложные задачи помощи людям или им подобным существам на других планетах, ангел проходит необходимые ступени развития и становится богом в языческом понимании этого слова и уже властвует над какой-либо стихией на Земле или подобной ей планете. Задачи перед таким богом ставятся Свыше все более сложные – от масштабов планеты, планетной системы, галактики до бесконечности. Эта идея бесконечного совершенствования всех существ также способна обогатить Христианство.

Таков мой образ Единого Знания в весьма сокращенном варианте.

Заключение

Построение Единого Знания – не достаточное, но необходимое условие для создания на Земле такого сообщества народов, в котором бы каждый человек жил достойной, счастливой жизнью и мог бы в пол-

ной мере проявлять себя в творчестве. Для построения Единого Знания следует гармонично объединить величайшие идеи всех религиозных и философских учений и научных теорий. Такую грандиозную работу могут осилить только тысячи крупнейших богословов, философов, ученых. Отделяя истину от заблуждений, мыслители во все большей степени будут убеждаться в том, что идеи, которые прежде казались враждебными, способны к взаимному обогащению. Следует стремиться к единению представлений о Боге в Иудаизме, Христианстве, Исламе, других религиях и представлений о языческих богах, мистических представлений о строении Мира и классической онтологии, представлений о структуре материи в эфиродинамике и представлений о частицах материи как живых существах, достижений современной астрономии и древней астрологии, достижений современной химии и древней алхимии, представлений об эволюции органического мира и о Духовной Иерархии. Число подобных мыслительных процессов может быть намного большим.

Отдельный человек способен охватить в своем сознании лишь ничтожную часть безбрежного океана Единого Знания, составить лишь его образ, в котором могут содержаться неточности и даже грубые ошибки. Другие мыслители этот образ построят несколько иначе. Но из тысяч таких образов в будущем составит Единое Знание.

Литература

1. Андреев Д. Л. Роза Мира. М.: Прометей, 1991. – 288 с.
2. Ацюковский В. А. Популярная эфиродинамика или как устроен мир, в котором мы живем. М.: РадиоСофт, 2020. – 376 с.
3. Ацюковский В. А., Зигуненко С. Н. Откуда дует эфирный ветер // Знак вопроса, 1993. – № 1–2. – С. 85–111.
4. Бадж Э. А. У. Египетская религия. Египетская магия. Пер. с англ. М.: Алетейя, 2000. – 392 с.
5. Безант А. Древняя мудрость. Основы эзотерических знаний. Пер. с англ. М.: Амрита-Русь, 2020. – 336 с.
6. Докинз Р. Слепой часовщик. Как эволюция доказывает отсутствие замысла во Вселенной. Пер. с англ. М.: Издательство АСТ: CORPUS, 2022. – 496 с.
7. Каку М. Параллельные миры: Об устройстве мироздания, высших измерениях и будущем космоса. Пер. с англ. М.: Альпина нон-фикшн, 2022. – 720 с.
8. Моисеев Б. М. Основы и методы фундаментальной теоретической физики: в 3 т. М.: Спутник +, 2023. – Т. 1. – 297 с.
9. Моисеев Б. М. Физическая природа света: постквантовая концепция. – Кострома: Костромской государственный университет, 2020. – 221 с. – EDN: DJAKZY.
10. Моисеев Б. М. Фундаментальная физика, ее философия и здравый смысл. М.: ЛЕНАНД, 2017. – 432 с.
11. Пивоваров Д. В. Синтетическая парадигма в философии. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та. – 2011. – 536 с.
12. Пивоваров Д. В., Рыльцев Е. В. Симфоника как методология толерантного спора. Екатеринбург: Изд-во Уральского института экономики, управления и права. – 2009. – 154 с.
13. Полонский П. Введение в философию иудаизма. – URL: <https://fb2.top/vvedenie-v-filosofivu-iudaizma-265290> (дата обращения: 10.02.2023).
14. Соловьев В. С. Сочинения: в 2 т. Изд. 2-е М.: Мысль, 1990. – Т. 2. – 822 с.
15. Спираль познания. Мистика устами мистиков. М.: Прогресс-Культура, 1992. – 448 с.

References

1. Andreev, D. L. (1991) *Roza Mira* [Rose of the World]. Moscow: Prometheus, 288 p.
2. Atsyukovsky, V. A. (2020) *Populyarnaya efirodinamika ili kak ustroyen mir; v kotorom my zhivem* [Popular Etherodynamics, or How the World We Live in Is Structured]. Moscow: RadioSoft, 376 p.
3. Atsyukovsky, V. A., Zigunenko, S. N. (1993) [Where the Etheric Wind Blows From]. *Znak voprosa* [Question Mark]. Vol. 1–2, pp. 85–111. (In Russ.).
4. Budge, E. A. W. (2000) *Yegipetskaya religiya. Yegipetskaya magiya* [Egyptian Religion. Egyptian Magic]. Moscow: Aletheia, 392 p. (In Russ, transl. from Eng.).
5. Besant, A. (2020) *Drevnyaya mudrost'. Osnovy ezotericheskikh znaniy* [Ancient Wisdom. Basics of Esoteric Knowledge]. M.: Amrita-Rus, 336 p. (In Russ, transl. from Eng.).
6. Dawkins, R. (2022) *Slepyy chasovshchik. Kak evolyutsiya dokazyvayet otsutstviye zamysla vo Vselennoy* [The Blind Watchmaker. How evolution proves the absence of design in the Universe]. M.: ACT Publishing House: CORPUS, 496 p. (In Russ, transl. from Eng.).
7. Kaku, M. (2022) *Parallel'nyye miry: Ob ustroystve mirozdaniya, vysshikh izmereniyakh i budushchem kosmosa* [Parallel Worlds: On the structure of the universe, higher dimensions, and the future of the cosmos]. M.: Alpina non-fiction, 720 p. (In Russ, transl. from Eng.).
8. Moiseev, B. M. (2023) *Osnovy i metody fundamental'noy teoreticheskoy fiziki: v 3 t.* [Fundamentals and methods of fundamental theoretical physics: in 3 volumes]. M.: Sputnik +, Vol. 1, 297 p.
9. Moiseev, B. M. (2020) *Fizicheskaya priroda sveta: postkvantovaya kontseptsiya* [The physical nature of light: the post-quantum concept]. Kostroma: Kostroma State University, 221 p. – EDN: DJAKZY.
10. Moiseev, B. M. (2017) *Fundamental'naya fizika, yeye filosofiya i zdavyiy smysl* [Fundamental Physics, Its Philosophy and Common Sense]. Moscow: LENAND, 432 p.
11. Pivovarov, D. V. (2011) *Sinteticheskaya paradigma v filosofii* [Synthetic Paradigm in Philosophy]. Yekaterinburg: Publishing House of the Ural. University, 536 p.
12. Pivovarov, D. V., Ryltsev, E. V. (2009) *Simfonika kak metodologiya tolerantnogo spora* [Symphonics as a Methodology of Tolerant Debate]. Yekaterinburg: Publishing House of the Ural Institute of Economics, Management and Law, 154 p.
13. Polonsky, P. *Vvedeniye v filosofiyyu iudaizma* [Introduction to the Philosophy of Judaism]. Available at: <https://fb2.top/vvedenie-v-filosofiyu-iudaizma-265290> (accessed: 10.02.2023) (In Russ.).
14. Soloviev, V. S. (1990) *Sochineniya: v 2 t.* [Works: in 2 volumes]. 2nd ed. M.: Thought, V. 2, 822 p.
15. *Spiral' poznaniya. Mistika ustami mistikov* [Spiral of knowledge. Mysticism through the lips of mystics]. M.: Progress-Culture, 448 p.

Информация об авторе:

Евгений Валентинович Рыльцев, кандидат философских наук, преподаватель, Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт (филиал) Российского государственного профессионально-педагогического университета, Нижний Тагил, Россия

ORCID iD: 0009-0000-2372-2418

e-mail: optimist120804@yandex.ru

Статья поступила в редакцию: 03.10.2023; принята в печать: 05.11.2024.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Evgeny Valentinovich Ryltsev, Candidate of Philosophical Sciences, teacher, Nizhny Tagil State Socio-Pedagogical Institute (branch) Russian State Vocational Pedagogical University, Nizhny Tagil, Russia

ORCID iD: 0009-0000-2372-2418

e-mail: optimist120804@yandex.ru

The paper was submitted: 03.10.2023.

Accepted for publication: 05.11.2024.

The author has read and approved the final manuscript.