

## ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «НООСФЕРЫ» В ЭПОХУ ТЕХНИЗАЦИИ: ВОЗМОЖНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ

Н. В. Пашкова<sup>1</sup>, Е. Ф. Куземина<sup>2</sup>

Кубанский государственный технологический университет, Краснодар, Россия

<sup>1</sup> e-mail: pashkov17@rambler.ru

<sup>2</sup> e-mail: dudakova@yandex.ru

**Аннотация.** В статье рассматриваются философские значения понятия «ноосферы», отражающие феномен присутствия человека в качестве активной и производящей силы на Земле.

Актуальность исследования заключается в анализе неоднозначности и противоречивости толкований термина «ноосфера», что даёт основание задуматься о его многомерности и возможности применения философской наукой для описания сущностного содержания деятельности современного общества. Данный подход позволит качественно переосмыслить: что такое «разумная сфера» в философском измерении, поскольку за ней – будущее, точнее: будущее возможно, если она станет преобладать во всемирном масштабе, как новый уровень коллективного и индивидуального мышления.

Отторжение «ноосферизма» наукой во многом объясняется его морально-нравственной составляющей, на которой он базируется, а его жизнеутверждающий оптимизм в критической литературе представлен утопической идеей. На заре новой научной революции, выдающиеся ученые предрекли глобальный кризис в случае, если осуществление научного поиска не будет сопровождаться постоянным обращением к этическим принципам.

Цель работы – показать необходимость осмысления идеи ноосферы в контексте философского подхода, как единственно возможного для сохранения духовного основания личности в технизированном мире.

Используя элементы историко-философской реконструкции и принципы диалектического мышления, в статье рассмотрена проблема потери равновесия между духовным и материальным, созиданием и разрушением, господством и служением, как неизбежный путь к глобальной катастрофе планетарного масштаба. Диалектический подход позволил более глубоко раскрыть понятие «ноосфера»: сфера взаимодействия общественного и природного отображает процесс становления человеческого мышления – от противопоставления себя природе, до поиска способов единения с ней, гармоничного сосуществования двух начал, взаимодополняющих друг друга. С помощью метода исторического анализа было обнаружено сходство воззрений мыслителей различной эпохи на проблему Человека в мире и перспективы его развития как целостного и гармоничного существа в условиях современных реалий.

Авторы приходят к выводу, что перспектива развития идеи ноосферы наиболее продуктивна именно в контексте философского подхода, так как философия дает необходимую свободу мысли и не требует жесткой привязки к какому-либо учению. По мнению авторов, утопичность концепции ноосферы на современном этапе развития человеческого общества, еще не означает, что ее положительный опыт нельзя применить в социальной среде. Более того, именно философский подход позволяет «примирить» и сочетать морально-ценностную составляющую идеи ноосферы с практической наукой. Крупнейшие компании по всему миру уже перестраивают свою техническую базу, с учетом новых экологических требований, включающих уходящие способы производства и разумное отношение к экологической среде. Перспективы современной науки направлены в сторону «зеленых» технологий, что было бы невозможным без переосмысления роли человечества в организации деятельности, влияющей на природу. «Экология» мышления – это не только попытка решения ряда глобальных проблем, но и, прежде всего, новое сознание, стремящееся найти выход из существующих противоречий с помощью гуманных методов. В этом смысле, философия превращается в науку «практическую», оказывающую влияние на деятельность человека и общества.

**Ключевые слова:** ноосфера, бытие, существование, разум, смысл, человек, гармония, мир, эволюция.

**Для цитирования:** Пашкова Н. В., Куземина Е. Ф. Философское осмысление понятия «ноосферы» в эпоху технизации: возможности и проблемы // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2022. – № 6. – С. 62–68, <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2022-6-62>.

---

---

## PHILOSOPHICAL UNDERSTANDING OF THE CONCEPT OF «NOOSPHERE» IN THE ERA OF TECHNIZATION: OPPORTUNITIES AND PROBLEMS

**N. V. Pashkova<sup>1</sup>, E. F. Kuzemina<sup>2</sup>**

Kuban State Technological University, Krasnodar, Russia

<sup>1</sup> e-mail: pashkov17@rambler.ru

<sup>2</sup> e-mail: dudakova@yandex.ru

**Abstract.** *The article discusses the philosophical meanings of the concept of «noosphere», reflecting the phenomenon of human presence as an active and productive force on Earth.*

*The relevance of the study lies in the analysis of the ambiguity and inconsistency of interpretations of the term «noosphere», which gives reason to think about its multidimensionality and the possibility of using philosophical science to describe the essential content of the activities of modern society. This approach will qualitatively rethink: what is the «reasonable sphere» in the philosophical dimension, since behind it is the future, more precisely: the future is possible if it begins to prevail on a global scale, as a new level of collective and individual thinking.*

*The rejection of «noospherism» by science is largely due to its moral component, on which it is based, and its life-affirming optimism in critical literature is presented as a utopian idea. At the dawn of a new scientific revolution, prominent scientists predicted a global crisis if the implementation of scientific research is not accompanied by a constant appeal to ethical principles.*

*The purpose of the work is to show the need to comprehend the ideas of the noosphere in the context of a philosophical approach, as the only way to preserve the spiritual foundation of a person in a technological world.*

*Using elements of historical and philosophical reconstruction and the principles of dialectical reflection, the article considers the problem of losing balance between the spiritual and the material, creation and destruction, domination and service, as an inevitable path to a global catastrophe on a planetary scale. The dialectical approach made it possible to more deeply reveal the concept of «noosphere»: the sphere of interaction between the public and the natural reflects the process of the formation of human thinking – from opposing oneself to nature, to finding ways to unite with it, the harmonious coexistence of two principles that complement each other. Using the method of historical analysis, the similarity of the views of thinkers of different eras on the problem of Man in the world and the prospects for his development as an integral and harmonious being in the conditions of modern realities was found.*

*The authors come to the conclusion that the prospect of developing the idea of the noosphere is most productive in the context of the philosophical approach, since philosophy gives the necessary freedom of thought and does not require a rigid attachment to any doctrine. According to the authors, the utopian nature of the concept of the noosphere at the present stage of the development of human society does not mean that its positive experience cannot be applied in the social environment. Moreover, it is the philosophical approach that makes it possible to «reconcile» and combine the moral and value component of the idea of the noosphere with practical science. Major companies around the world are already reconfiguring their technical base, taking into account new environmental requirements, including gentle production methods and a reasonable attitude towards the environment. The prospects of modern science are directed towards «green» technologies, which would be impossible without rethinking the role of humanity in organizing activities that affect nature. The «ecology» of thinking is not only an attempt to solve a number of global problems, but, above all, a new consciousness that seeks to find a way out of existing contradictions using humane methods. In this sense, philosophy turns into a «practical» science, influencing the activities of man and society.*

**Key words:** *noosphere, being, existence, mind, meaning, man, harmony, world, evolution.*

**Cite as:** Pashkova, N. V., Kuzemina, E. F. (2022) [Philosophical understanding of the concept of «noosphere» in the era of technization: opportunities and problems]. *Intellekt. Innovacii. Investicii* [Intellect. Innovations. Investments]. Vol. 6, pp. 62–68, <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2022-6-62>.

### Введение

Обширная и всесторонняя деятельность человека, затронувшая практически все сферы жизни, проявляет себя не только прогрессивным движением к новым горизонтам познания, но и многочисленными глобальными проблемами, а также нара-

стающим социальным напряжением.

Сталкиваясь с негативными последствиями своей активности, общество все чаще осознает необходимость перемен, новой философии жизни, способной преодолеть духовный кризис, о котором говорят всё чаще, видя в нем причину происходящего.

Проблемы человеческого вида в эпоху трансгуманизма не находят своего решения в «информационной реальности» и «механической экономике» [6, с. 300]. Сами по себе научные открытия и технические изобретения не сделали человека счастливее, не научили развивать в себе иные качества, кроме потребления, что указывает на противоречивый характер общественного прогресса. «Сиюминутная выгода от внедрения новых машин и материалов отвергала осмысление разрушительных процессов, происходящих в природе, обществе и сознании человека» [11, с. 80]. Все попытки создать «чистое» научное знание в ущерб остальным элементам духовной культуры, в конце концов, приблизили мир к катастрофе.

Идеи прогресса в современном мире все чаще рассматриваются как опасные и деструктивные. В ходе эволюции у человека утерян инстинкт самосохранения и ускоряющийся бег в тупик приведет его рано или поздно к полному самоуничтожению [2, с. 654]. Современные мыслители предостерегают о количественных измерениях прогресса, способных превратить человека в варвара с гаджетом. А философы «трансгуманисты» констатируют факт гибели человеческой природы, и строят планы о цифровом бессмертии и альтернативных носителях сознания личности.

Глобальные проблемы не находят своего разрешения в современном мире. Человек, находясь на пределе своих экзистенциальных возможностей, не в состоянии освоить планетарное мышление. И роль философии в формировании планетарного сознания, как качественно нового этапа развития мировоззрения человечества трудно переоценить.

Ещё на заре революционных открытий и наступления «космической эры», в кругах учёных уже поднимался вопрос о важности сочетания научного поиска и философской рефлексии, в своём единстве обеспечивающих условие построения цельного знания, в котором бы морально-нравственные ценности являлись бы главным ориентиром на пути к истине. Среди них: А. Эйнштейн, К. Циолковский и целая плеяда представителей русского космизма. «Идеалами, освещавшими мой путь, – говорил А. Эйнштейн, – и сообщавшими мне смелость и мужество, были *добро, красота и истина*» [7, с. 186]. И далее А. Эйнштейн подчеркивает, что сила науки состоит в возможности видеть единство мира, слаженность и гармоничность всех его процессов: «Без веры во внутреннюю гармонию нашего мира, не могло бы быть никакой науки. Эта вера есть и всегда останется основным мотивом всякого научного творчества. Во всех наших усилиях, во всякой драматической борьбе между старым и новым мы узнаём вечное стремление к познанию, непоколебимую веру в гармонию нашего мира» [15, с. 241]. Противоречивость общественного прогресса, по

мнению немецкого ученого, можно объяснить тем, что человечество до конца так и не научилось правильно использовать силу своего разума, то и дело забывая о самом главном: созидать, не разрушая.

Показать необходимость осмысления идей ноосферы в контексте философского подхода, как единственно возможного для сохранения духовного основания личности в технизированном мире является целью данной работы.

### **Формирование ноосферы как планетарного процесса**

Для описания грядущего (а затем и наступившего) нового времени, в научных кругах начала XX века появился новый термин – «ноосфера». Его первоначальный смысл отражал оптимистичное видение современниками перспектив развития человечества, где человеку предлагалось мыслить и действовать в новом «планетарном аспекте» [4, с. 488]. Формирование ноосферы как планетарного процесса включало в себя эволюцию духовности, «наследующей традиции мировой общечеловеческой культуры. История человеческого духа – это история осмысления, расширения и углубления среды обитания человека» [13, с. 12]. Изначально, включая в себя онтологические основания, аксиологический подход и даже религиозное учение, идея «ноосферы» легла в основу футуристической «модели» идеального общества. «Неся в себе элементы утопии» [8, с. 626], она не имела «концептуального стержня» и была построена на дискуссионных положениях – личном опыте своих авторов.

Критика идеи ноосферы базировалась на следующих основаниях:

– отсутствие четких границ в понимании самого феномена. Идея «ноосферы» открыта для множества интерпретаций, которые могут быть противоположными друг другу, в зависимости от контекста. Это, соответственно, философская категория, нежели, полученная опытным путем, некая величина или формула. Спорно и синонимичное «ноосфере» – «сфера разума»;

– создание новой космологической концепции зачастую предполагало включение в универсум метапричины (трансцендентного начала). Иррационально-интуитивный подход, на котором базировалось это утверждение, также не нашел поддержки в научных кругах;

– описание идеальной модели будущего человечества позволило мыслить концепцию ноосферы научной утопией (так она была представлена в критической литературе);

– наконец, антропоцентризм концепции также становился объектом критики: «В научной среде России «ноосферогенез» рассматривается как учение. Однако если под учением понимать теорию достижения цели, единственно необходимую по-

следовательность практических действий, то это скорее не учение, а недостаточно обоснованные утопические положения о всемогуществе Человека. В основе этого «учения» – обыкновенное человеческое тщеславие, выливающееся в эго- и антропоцентризм» [10, с. 3].

В поддержку развития учения о ноосфере нужно сказать то, что оно никогда и не претендовало на строгую научность, скорее, оно являлось философией научного поиска. Например, В. И. Вернадский усматривал в науке геологическую силу, появление которой ознаменовало наступление нового этапа истории биосферы (живой материи Земли). Истинное предназначение науки – достижение всеобщего блага, затрагивающее процветание всех живых организмов, что также созвучно с философским поиском: «Вся область биосферы – область жизни, и человек в частности, в ее геологическом и геохимическом выявлении – на всяком шагу возбуждает философскую мысль. При научном ее изучении – впервые мной систематически в науку вводимом – на всяком шагу выступают философские проблемы» [3, с. 127]. Наиболее известная исследовательница жизни и творчества В. И. Вернадского Ф. Т. Яншина приводит весьма ценные суждения ученого о неизбежном альянсе философии и науки (ученый поделился ими в личной переписке): «Философское миропредставление в общем и частностях создает ту среду, в которой имеет место и развивается научная мысль. В определенной значительной мере она её обуславливает, сама меняя ее достижениями» [16, с. 3]. Наука должна перестать быть ремеслом и обслуживать исключительно материальные запросы ради финансовой выгоды (Об этом говорил В. И. Вернадский, предостерегая об опасности последствий неразумного применения научных знаний).

#### **Проблемы ноосферного сознания и возможности их разрешения**

В последнее время все большее количество исследователей обращаются именно к философско-религиозным аспектам идеи ноосферы. Можно сказать, что произошло возвращение к первоначальной точке, в которой зародилась первая, в своем роде, философия экологического сознания. Интерес ученых, весьма тонко улавливающих тенденциозность развития общества, неслучаен: социальный опыт показал свою уязвимость в условиях преобладания техногенной культуры и несостоятельность разрешения существующих проблем, путем высоких технологий.

В конце XX века, когда на горизонте нового тысячелетия отчетливо показалась перспектива усиления глобальных проблем, уже на международном уровне и с высоких трибун «сфера разума» заняла умы общественности, выйдя за пределы научных

кабинетов в поле междисциплинарных дискуссий. «Во времена безумия, а не Разума» [12, с. 45], философия вновь явилась «проводником», отказываясь от фиксации определенных смыслов и значений феномена ноосферы, предоставляя творческую свободу в раскрытии его бесконечного потенциала.

Несмотря на обилие литературы, понятие «ноосфера» до конца «не разработано» в силу своей многозначности (хотя нужно ли вообще ставить перед собой такую цель, ведь в той же философии существуют понятия, трактуемые в общем, но не в существенном смысле, что не мешает с успехом их применять для объяснений чего бы то ни было). «Корни» происхождения термина, несомненно, произрастают из античного «Нуса», окончательно оформленного как учения в космологии Плотина. Далее история философии оставляла свои «отпечатки», расширяя свойства и границы в представлении разумного начала: от обобщения всех смысловых закономерностей до психологизма.

Формально возникнув в работе Э. Леруа, «ноосфера» стала синтезом концептуальной эволюции представлений о разумной сфере (сознании). Нужно подчеркнуть и то, что Э. Леруа, введя новый термин, опирался на разработки А. Бергсона и Тейяра де Шардена. Тейяр де Шарден, синтезируя теологические и научно-философские воззрения, вводит в свою систему «ноосферу» как высшую ступень развития человека – духовного существа. Концентрация мышления в планетарном масштабе, по его мнению, выражается в консолидации всех людей, обменивающихся духовным опытом и, в целом, создающих «слой» Разума, опоясывающий Землю: «Я думаю, вряд ли у мыслящего существа бывает более великая минута, чем та, когда с глаз его спадает пелена и открывается, что он не затерянная в космическом безмолвии частица, а пункт сосредоточения и гоминизации универсального стремления к жизни. Человек – не статический центр мира, как он долго полагал, а ось и вершина эволюции, что много прекраснее» [14, с. 4]. «Феномен человека» – новый фокус рассмотрения личности и общества в единстве науки, философии и религии. Мы полагаем, что именно на этом основании и «вырастает» новая концепция «ноосферы», раскрывая человека одновременно в тесных, социальных и духовных проявлениях. Наряду с Тейяром де Шарденом, Анри Бергсон, принимая теорию эволюции, трансформирует её в рамках собственного учения о творческой эволюции. Жизнь не может быть следствием одного только механического процесса, она подобна фонтану искрящейся энергии, наполняющим материальные формы своим светом. Это, своего рода, душа, озаряющая лучами платоновское небытие. Жизнь невозможно познать интеллектом, разум только открывает свой источник, но оказывается бессильным перед ним, отступая. При этом, А. Бер-

гсон видит в разуме только инструмент познания, но не мерило существующего: «наша мысль в ее чисто логической форме неспособна представить себе истинную природу жизни, глубокое значение эволюционного движения... На деле мы чувствуем, что ни одна из категорий нашей мысли – единство, множественность, механическая причинность, разумная целесообразность и т. д. – не может быть в точности приложена к явлениям жизни» [1, с. 3]. Разум, испытывая неприязнь к текучести, пытается закрепить все, к чему он прикасается. Наука готова рассматривать вселенную только в механическом и предопределенном смысле, но поскольку реальность включает время и жизнь, она на самом деле текуча и постоянно открыта для новых возможностей. Если и рассматривать жизнь, по мнению Бергсона, как разновидность механизма, то такого, где каждый организм – это часть более крупной системы, которая сама по себе является частью «неразделенной целостности». И осознание человека как частицы Целого в непрерывном процессе созидания и эволюции является важнейшей задачей философии и науки.

И Тейяр де Шарден, и А. Бергсон создали жизнеутверждающую философию, новый поворот в понимании глобальных процессов, на острие которых находится человек и его желание осмыслить происходящее не только с помощью математических формул, но и благодаря духовному опыту. Нельзя не отметить и социально-историческую обусловленность происхождения данных идей. Рудольф Эйкен [17], в этом смысле, объясняет особенность развития того или иного учения под влиянием определенных исторических обстоятельств (все философские концепции, по мнению Эйкена, становятся отображением личного опыта их создателей и социального запроса). Проще говоря, идеи всегда своевременны и неслучайны. Обращение к осмыслению глобальных процессов также неслучайно, но необходимо целенаправленно обучать и воспитывать личность, способную «считывать истинный смысл и контекст происходящих событий» [9, с. 53].

Эпоха пандемии навсегда свернула кампанию по отрицанию глобальных проблем и стала своего рода «краш-тестом», который, по мнению известного французского философа Бруно Латюра, мы провалили. «Тест состоит в том, чтобы задуматься,

способны ли мы адаптироваться к грядущему кризису, который будет еще значительнее и перед которым мы еще более беспомощны, чем при столкновении с вирусом» [18]. Планетарным субъектом, осмысленно и направленно действующим, человечество так и не стало. И это проблема не столько развития науки, сколько основ образования, где философия способна показать, какой силой является «максимальное проявление человеческого разума» [5, с. 442] и какую степень ответственности этот факт возлагает на человека.

### Заключение

Таким образом, перспектива развития идеи ноосферы наиболее продуктивна именно в контексте философского подхода, потому что философия дает необходимую свободу мысли и не требует жесткой привязки к какому-либо учению. То, что ноосфера недоказуема с научной точки зрения, еще не означает, что ее положительный опыт нельзя применить в социальной среде.

Человек XXI века, в условиях подвижной системы ценностей, испытывает надежду, стремясь найти спасение в обществе. Он не в состоянии производить в себе «вспышки» озарения без необходимой подпитки в виде бескомпромиссного утверждения экологического сознания на планетарном уровне. Именно поэтому, это не просто личный выбор, а задача, реализуемая на национальном и международном уровнях.

Учитывая настоящее положение дел, ближайшие перспективы гуманитарного переворота пока видятся весьма туманными. Однако дальнейшее исследование потенциала ноосферы, как особой формы мировоззрения, способного решать глобальные проблемы современности, кажется нам не утопической идеей, а духовным стимулом для дальнейшего развития.

Ноосфера – это не просто новое пространство и среда обитания, производимые разумными существами, это новая философия применения науки на благо всему живому и обретения гармонии с окружающим миром. Это феномен, возникший на интуитивном озарении, предвещающим наступление новой эпохи положительных действий, разумеется, если они будут предприняты своевременно.

### Литература

1. Бергсон А. Творческая эволюция. – М.: Эксмо, 2019. – 320 с.
2. Васильев А. Л. Сохранится ли ноосфера Вернадского в XXI веке? // В. И. Вернадский: pro et contra / Под ред. А. Л. Яншина, сост. А. В. Лаппо – СПб.: РХГИ, 2000. – С. 650–655.
3. Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера. – М.: Айрис-пресс, 2012. – 576 с.
4. Вернадский В. И. Избранные труды. / В. И. Вернадский. – М.: Современник, 1993. – 744 с.
5. Вернадский В. И. О науке. Том I. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. – Дубна: Феникс, 1997. – 572 с.
6. Куземина Е. Ф., Пашкова Н. В. Проблема человека в эпоху трансгуманизма. // Этнос и культура

в эпоху глобализации. Сборник материалов III Международной научной очно-заочной конференции, Сухум, 27–28 июня, 2019 г. – Краснодар, 2019. – С. 299–304. EDN: СТМСПН.

7. Кузнецов Б. Г. Эйнштейн. Жизнь. Смерть. Бессмертие. М.: Наука, 1980. – 680 с.
8. Кутырев В. А. Утопическое и реальное в учении о ноосфере. // В. И. Вернадский: pro et contra... / Под ред. А. Л. Яншина, сост. А. В. Лаппо – СПб.: РХГИ, 2000. – С. 626–630.
9. Пашкова Н. В. Свобода как необходимая форма существования (Философия М. К. Мамардашвили) // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2011. № 3. – С. 50–56. EDN: OOXHUB.
10. Поздняков А. В. Добрыми намерениями мостится дорога в ад // Проблемы устойчивого развития: иллюзии, реальность, прогноз: Материалы 6-го Всерос. постоянно действующего науч. семина. (Томск, 13–15 ноября 2002 г.). – Томск: Томский гос. ун-т, 2002. – С. 3–17.
11. Поляруш А. А. Техносфера и ноосфера как проявление низшего и высшего уровней сознания. // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 10–1 (61) – С. 79–82.
12. Саенко Г. Н. Владимир Иванович Вернадский: ученый и мыслитель. М.: «Наука», 2002. – 235 с.
13. Смирнов Г. С. Ноосферное сознание и ноосферная реальность / Г. С. Смирнов. – Иваново. ИГУ, 1998. – 243 с.
14. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М. – АСТ, 2002. – 554 с.
15. Эйнштейн А., Инфельд Л. Эволюция физики. – М.: Наука, 1965. – 328 с.
16. Яншина Ф. Т. В. И. Вернадский о философии и её значении в развитии науки // Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века: материалы международной научно-общественной конф., Москва, 9–11 октября, 2003 г. – М.: Международный центр Рерихов, 2004. – Т. 1, № 1. – С. 158–172.
17. Biografie Rudolf Christoph Eucken (German). Bayerische Nationalbibliothek [Электронный ресурс] <https://www.deutsche-biographie.de/sfz19591.html> (дата обращения: 29.01.2022).
18. Interview Bruno Latour: Face à la crise écologique, nous avons fait... [Электронный ресурс] [https://www.liberation.fr/debats/2020/05/13/face-a-la-crise-ecologique-nous-avons-fait-exactement-ce-qu-il-ne-faut-pas-faire\\_1788277/](https://www.liberation.fr/debats/2020/05/13/face-a-la-crise-ecologique-nous-avons-fait-exactement-ce-qu-il-ne-faut-pas-faire_1788277/) (дата обращения: 03.02.2022).

#### References

1. Bergson, A. (2019) *Tvorcheskaya evolyuciya* [Creative evolution]. Moscow: Eksmo, 320 p.
2. Vasiliev, A. L. (2000) [Will Vernadsky's noosphere be preserved in the XXI century?]. V. I. Vernadskij: pro et contra... [Vernadsky: pro et contra...]. edited by A. L. Yanshin. SPb.: RHGI, p. 650–655.
3. Vernadsky, V. I. (2012) *Biosfera i noosfera* [Biosphere and Noosphere]. Moscow: Iris-press, 576 p.
4. Vernadsky, V. I. (1993) *Izbrannye trudy* [Selected works]. Moscow: Sovremennik, 744 p.
5. Vernadsky, V. I. (1997) *O nauke. Tom I. Nauchnoe znanie. Nauchnoe tvorchestvo. Nauchnaya mysl'*. [About science. Volume I. Scientific knowledge. Scientific creativity. Scientific thought]. Dubna: Phoenix, 572 p.
6. Kuzemina, E. F., Pashkova, N. V. (2019) [The problem of man in the era of transhumanism]. *Etnos i kul'tura v epohu globalizacii: Sbornik materialov III Mezhdunarodnoj nauchnoj ochno-zaochnoj konf.* [Ethnos and culture in the era of globalization: collection of materials of the III International Scientific Correspondence Conf.]. Krasnodar, pp. 299–304. (In Russ.).
7. Kuznetsov, B. G. (1980) *Ejnshtejn. Zhizn'. Smert'. Bessmertie.* [Einstein. Life. Death. Immortality]. Moscow: Science, 680 p.
8. Kutyrev, V. A. (2000) *Utopicheskoe i real'noe v uchenii o noosfere* [Utopian and real in the doctrine of the noosphere]. V. I. Vernadskij: pro et contra... [Vernadsky: pro et contra...]. edited by A. L. Yanshin. SPb.: RHGI, pp. 626–630. (In Russ.).
9. Pashkova, N. V. (2011) [Freedom as a necessary form of existence (Philosophy of M. K. Mamardashvili)]. *Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 1: Regionovedenie: filosofiya, istoriya, sociologiya, yurisprudenciya, politologiya, kul'turologiya* [Bulletin of the Adygea State University. Series 1: Regional Studies: philosophy, history, Sociology, law, political science, cultural studies]. Vol. 3, pp. 50–56. (In Russ.).
10. Pozdnyakov, A. V. (2002) [The road to hell is being paved with good intentions]. *Problemy ustojchivogo razvitiya: illyuzii, real'nost', prognoz: Materialy 6-go Vseros. postoyanno dejstvuyushchego nauch. semin.* [Problems of sustainable development: illusions, reality, forecast: Materials of the 6th Vsros. permanent scientific. semin.] Tomsk: Tomsk State University, pp. 3–17. (In Russ.).
11. Polyarush, A. A. (2021) [Technosphere and noosphere as a manifestation of the lower and higher levels of consciousness]. *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk* [International Journal of Humanities and Natural Sciences]. Vol. 10–1 (61), pp. 79–82. (In Russ.).
12. Sayenko, G. N. (2002) *Vladimir Ivanovich Vernadskij: uchenyj i myslitel'*. [Vladimir Ivanovich Vernadsky: scientist and thinker]. Moscow: «Science», 235 p.

13. Smirnov, G. S. (1998) Noosfernoe soznanie i noosfernaya real'nost' [Noospheric consciousness and noospheric reality]. Ivanovo. IGU, 243 p.
14. Teilhard de Chardin, P. (2002) Fenomen cheloveka [The phenomenon of man]. Moscow: AST, 554 p.
15. Einstein, A., Infeld, L. (1965) Evolyuciya fiziki [Evolution of physics]. Moscow: Science, 328 p.
16. Yangshina, F. T. (2004) [V. I. Vernadsky on philosophy and its significance in the development of science]. Kosmicheskoe mirovozzrenie – novoe myshlenie XXI veka: materialy mezhdunarodnoj nauchno-obshchestvennoj konf. [Cosmic outlook – new thinking of the XXI century: materials of the international scientific and public conf.]. Moscow: International Center of the Roerichs, Vol. 1. No. 1, pp. 158–172. (In Russ.).
17. Biografie Rudolf Christoph Eucken (man). Bayerische Nationalbibliothek Available at: <https://www.deutsche-biographie.de/sfz19591.html> (accessed: 29.01.2022). (In German).
18. Interview Bruno Latour (2020) Face à la crise écologique, nous avons fait... Available at: [https://www.liberation.fr/debats/2020/05/13/face-a-la-crise-ecologique-nous-avons-fait-exactement-ce-qu-il-ne-faut-pas-faire\\_1788277](https://www.liberation.fr/debats/2020/05/13/face-a-la-crise-ecologique-nous-avons-fait-exactement-ce-qu-il-ne-faut-pas-faire_1788277) (accessed: 03.02.2022). (In French).

**Информация об авторах:**

**Наталья Викторовна Пашкова**, кандидат философских наук, доцент кафедры истории, философии и психологии, Кубанский государственный технологический университет, Краснодар, Россия

**ORCID ID:** 0000-0003-2215-6869

e-mail: pashkov17@rambler.ru

**Елена Федоровна Кузмина**, кандидат философских наук, доцент кафедры истории, философии и психологии, Кубанский государственный технологический университет, Краснодар, Россия

**ORCID ID:** 0000-0002-9907-4880

e-mail: dudakova@yandex.ru

**Вклад соавторов:**

**Пашкова Н. В.** – постановка проблемы, разработка идеи и концепции статьи, обзор источников.

**Кузмина Е. Ф.** – анализ методологических подходов и принципов исследования, анализ результатов и формулирование выводов исследования.

Статья поступила в редакцию: 13.04.2022; принята в печать: 23.09.2022.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

**Information about the authors:**

**Natalia Viktorovna Pashkova**, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Department of History, Philosophy and Psychology, Kuban State Technological University, Krasnodar, Russia

**ORCID ID:** 0000-0003-2215-6869

e-mail: pashkov17@rambler.ru

**Elena Fedorovna Kuzmina**, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Department of History, Philosophy and Psychology, Kuban State Technological University, Krasnodar, Russia

**ORCID ID:** 0000-0002-9907-4880

e-mail: dudakova@yandex.ru

**Contribution of the authors:**

**Pashkova N. V.** – problem statement, development of the idea and concept of the article, review of sources.

**Kuzmina E. F.** – analysis of methodological approaches and principles of the study, analysis of the results and formulation of the conclusions of the study.

The paper was submitted: 13.04.2022.

Accepted for publication: 23.09.2022.

The authors have read and approved the final manuscript.