

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

УДК 179

<https://doi.org/10.25198/2077-7175-2022-3-92>

ЭТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ОСМЫСЛЕНИЯ БОРЬБЫ С ПАНДЕМИЕЙ COVID-19: «БЛАГОГОВЕНИЕ ПЕРЕД ЖИЗНЬЮ» АЛЬБЕРТА ШВЕЙЦЕРА

С. С. Горбунов¹, Н. П. Пугачева²

Пензенский государственный аграрный университет, Пенза, Россия

¹ e-mail: svy-gorbunov@yandex.ru

² e-mail: kozlova_natalya@list.ru

Аннотация. В статье рассматриваются различные векторы осмысления этической идеи благоговения перед жизнью, предложенной врачом, гуманистом, Нобелевским лауреатом Альбертом Швейцером более ста лет назад, в контексте сложившейся к настоящему времени кризисной ситуации, связанной с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19), что определяет **актуальность** рассматриваемой темы. **Новизна** работы заключается в доказательстве релевантности одной из самых значительных концепций в истории этики современным моральным условиям существования человечества. **Цель исследования** состоит в акцентации необходимости не только социально-экономического, профессионального (медицинского), но и глубокого этико-философского осмысления современной ситуации, вызванной пандемией. В статье используется исторический и собственно этический **подход**, а также гипотетико-аксиологический **метод** в аспекте доказательства ценности одной формы жизни перед другими. Анализируются основные положения этической концепции Швейцера, а также дается попытка аргументированного ответа на ее справедливую критику ввиду наличия в принципе благоговения внутреннего противоречия, связанного с раздвоением воли к жизни, когда одна жизнь неизбежно должна подавлять другую для того, чтобы сохранить саму себя. **Основные результаты:** авторы приходят к выводу о том, что нравственный императив (согласно которому: этика есть безграничная ответственность за все, что живет), предлагаемый Швейцером, является одним из возможных (и действенных) императивов, побуждающих общество к моральной рефлексии и более активной деятельности по борьбе с ситуацией пандемии уже в пост-швейцеровскую эпоху. В период миссионерской и профессиональной практики в Габоне сам доктор Швейцер осмысливал свою концепцию, соизмеряя ее с развитием человеческой цивилизации в будущем. **Направления дальнейших исследований:** планируется глубокий и всесторонний анализ нравственных императивов, предложенных этико-философской мыслью в XX веке, в плане их действительности и актуальности в новых условиях существования человечества. Критически осмысленная идея благоговения перед жизнью может быть одним из таких императивов в современной этике, включая экологическую и биомедицинскую.

Ключевые слова: Альберт Швейцер, благоговение перед жизнью, этика, вирус, пандемия, COVID-19, императив, общество.

Благодарности. Научному журналисту, медицинскому блогеру, врачу-терапевту высшей квалификационной категории, токсикологу А. В. Водовозову за консультативную поддержку и помощь в подготовке отдельных элементов статьи.

Для цитирования: Горбунов С. Г., Пугачева Н. П. Этические основания осмысления борьбы с пандемией COVID-19: «Благоговение перед жизнью» Альберта Швейцера // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2022. – № 3. – С. 92–97, <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2022-3-92>.

THE ETHICAL BASIS FOR THINKING ABOUT COMBATING THE COVID-19 PANDEMIC: ALBERT SCHWEITZER'S «REVERENCE FOR LIFE»

S. S. Gorbunov¹, N. P. Pugacheva²

Penza State Agrarian University, Penza, Russia

¹ e-mail: svy-gorbunov@yandex.ru

² e-mail: kozlova_natalya@list.ru

Abstract. The article discusses various vectors of understanding the ethical idea of «reverence for life», proposed by the doctor, humanist, Nobel laureate Albert Schweitzer more than a hundred years ago, in the context of the current crisis situation associated with the spread of a new coronavirus infection (COVID-19), which determines the relevance the topic under consideration. **The novelty** of the work lies in the proof of **the relevance** of one of the most significant concepts in the history of ethics to the modern moral conditions of the existence of mankind. **The intention** of the study is to emphasize the need for not only socio-economic, professional (medical), but also a deep ethical and philosophical understanding of the current situation caused by the pandemic. The article uses a historical and proper ethical approach, as well as a hypothetical-axiological **method** in the aspect of proving the value of one form of life over others. The main provisions of the ethical concept of Schweitzer are analyzed, and an attempt is made to give a reasoned response to its fair criticism due to the presence of an internal contradiction in the principle of reverence associated with the bifurcation of the will to live, when one life must inevitably suppress the other in order to preserve itself. **Main results:** the authors come to the conclusion that the moral imperative (according to which: ethics is an unlimited responsibility for everything that lives), proposed by Schweitzer, is one of the possible (and effective) imperatives that encourage society to moral reflection and more active activity to deal with the pandemic situation already in the post-Schweitzer era. During the period of missionary and professional practice in Gabon, Dr. Schweitzer himself comprehended his concept, commensurating it with the development of human civilization in the future. **Directions for further research:** a deep and comprehensive analysis of the moral imperatives proposed by ethical and philosophical thought in the 20th century is planned in terms of their effectiveness and relevance in the new conditions of human existence. The critically thoughtful idea of reverence for life may be one such imperative in contemporary ethics, including environmental and biomedical ethics.

Key words: Albert Schweitzer, reverence for life, ethics, virus, pandemic, COVID-19, imperative, society.

Acknowledgements to A. V. Vodovozov for his advisory support and his help in preparing the material for parts of this article.

Cite as: Gorbunov, S. S., Pugacheva, N. P. (2022) [The Ethical Basis for Thinking about Combating the COVID-19 Pandemic: Albert Schweitzer's «Reverence for Life»]. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii* [Intellect. Innovations. Investments]. Vol. 3, pp. 92–97, <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2022-3-92>.

Введение

Февраль 2020 года стал для человечества одним из тех моментов, которые разделили его жизнь на «до» и «после». Стремительно набравшая свою силу пандемия новой коронавирусной инфекции (COVID-19) до сих пор (по прошествии двух лет) продолжает ежедневно уносить тысячи жизней по всей планете.

В связи с этим логичным представляется обратиться к этическим основаниям той напряжённой борьбы, которую человечество вынуждено вести в эти месяцы. Одним из таких оснований без сомнения можно считать стремление к сохранению каждой человеческой жизни, что и определяет политику (policy) и методы борьбы с вирусной инфекцией во всем мире.

Этическая идея выдающегося гуманиста Альберта Швейцера не утратила своей актуальности и в XXI веке, в том числе, в новых моральных условиях, вызванных пандемией.

Этический принцип А. Швейцера и его критика

В настоящей статье нам хотелось бы обратить свое внимание на нравственный императив «благоговения перед жизнью», предложенный миру более ста лет назад выдающимся мыслителем и практикующим гуманистом Альбертом Швейцером (1875–1965). Будучи практикующим врачом в экваториальной Африке (нынешний Габон), на-

чиная с 1913 г., Швейцера регулярно сталкивался с последствиями и проявлениями самых жестоких инфекций: проказы, малярии, сонной болезни, туберкулеза, дизентерии, вызванных самыми разными патогенными организмами (подробнее об этом см. напр. [5; 15]). Вместе с тем в самых суровых условиях каждодневной, непрекращающейся работы (к тому же в условиях разразившейся войны) Швейцера осмысливал свою этическую концепцию, призванную объединить в себе этику, миро- и жизнеутверждение (подробнее см. [3]). Результатом этого поиска стала *концепция* «благоговения перед жизнью» (ориг. нем. «Ehrfurcht vor dem Leben») и одноименный этический *принцип*, который, по мнению Швейцера, должен был бы находиться в основе развития человеческой цивилизации.

Какое же отношение имеет нравственный принцип Швейцера к современной ситуации борьбы с пандемией? Для того, чтобы ответить на этот вопрос, прежде всего, следует обратиться к самим основаниям этического принципа Швейцера. Его максима проста: «Добро – то, что служит сохранению и развитию жизни, зло есть то, что уничтожает жизнь или препятствует ей» [4, с. 218]. При этом, её основанием служит понимание естественной воли к жизни («Wille zum Leben»), которая проявляет себя как во мне, так и вне меня. «Я – жизнь, которая хочет жить, я – жизнь среди жизни, которая хочет жить» [4, с. 217] (ориг. нем. «Ich bin Leben, das leben will, inmitten von Leben, das leben will»), – так звучит

положение Швейцера, позволяющее объединить все проявления жизни через единство стремления к существованию и развитию. Важно отметить, что в своей концепции Швейцер «не делает различия между более ценной и менее ценной, более высокой и более низкой жизнью. Она отвергает такое различие. Ибо желание установить универсально признанные различия в ценности живых существ в конечном счёте сводится только к тому, что мы принимаем судить об их ценности в зависимости от того, насколько они, по нашему мнению, близки к людям» [10, s. 398] (пер. С. Г.).

Часто это обстоятельство служит поводом для критики этической идеи Швейцера. Еще в 1971 г. А. В. Гулыга в предисловии к биографии Швейцера писал следующее: «Критиковать слабые стороны мировоззрения Швейцера не составляет труда. <...> Призыв Швейцера оберегать любую форму жизни слишком абстрактен. Когда речь заходит о жизни смертоносных бактерий, то он вообще становится абсурдным» [2, с. 7]. И там же автор добавляет: «К счастью, у доктора из Ламбарене хватило здравого смысла быть непоследовательным и решительно уничтожить все то, что угрожало здоровью его пациентов» [2, с. 7]. Это, впрочем, очевидно.

Однако стоит ли обвинять Швейцера в излишней абстрактности его идеи и непоследовательности? Ведь принижение воли к жизни, которую являют собой также и безвредные организмы (что касается таких форм как вирусы, то нам кажется, что в контексте обсуждения этики Швейцера следовало бы назвать их живыми, ввиду стремления к развитию, проявляющегося в них в виде биологической эволюции), по швейцеровскому определению является злом. Однако это неизбежное зло, которое имеет своей целью добро в виде сохранения и развития жизни. А если принять во внимание, что Швейцер считал гуманность величайшим проявлением духа и залогом нравственного развития индивида (и, как следствие, общества), то такое стремление к сохранению человеческой жизни является естественным и необходимым.

Конечно, Швейцер указывает, что его этика не признает компромиссов. Зло она называет злом, добро – добром. В хитросплетениях сохранения и принижения воли к жизни во мне и вне меня, человек может найти лишь субъективные решения. По Швейцеру, этика есть конкретное действие, обусловленное конкретными обстоятельствами. «В этических конфликтах человек может встретить только субъективные решения. Никто не может за него сказать, где каждый раз проходит крайняя граница настойчивости в сохранении жизни» [4, с. 223], – говорит он. Возможно в этом заключается великая сила этической концепции и нравственного принципа Швейцера (подробнее об этом см. [1; 7]),

которая ведет человека к постоянному этическому размышлению и, следовательно, к постоянному нравственному развитию.

Исходя из вышесказанного, критика этики «благочестия перед жизнью», основанная на том, что она признает ценность за любым проявлением жизни, становится не более чем схоластическим упражнением. Ведь главным в этике Швейцера, если смотреть на нее, прежде всего, как на *позитивную* этику (этику, указывающую, прежде всего, на то, что я должен *делать*) остается стремление к сохранению и развитию жизни. И, конечно же, стремление к сохранению и помощи человеческой жизни. Это Швейцер доказал подвигом своей жизни, основав больницу и проработав в ней в общей сложности более 46 лет до самой своей кончины, оставаясь верным долгу врача и долгу нравственного мыслящего человека. В этом состоит главный аргумент действительности и применимости этики Швейцера. Сделав «Ламбарене» не просто названием населенного пункта, но более того – синонимом подлинного гуманизма, проявляющего себя в силе духовной стойкости и деятельного служения высшему идеалу сохранения жизни и помощи ей, Швейцер убедительно доказал действительную силу своего этикоориентированного мировоззрения.

Нравственные основания борьбы с пандемией

Очевидно, что успешность борьбы с пандемией COVID-19 помимо прочего имеет также и нравственные основания – нравственный фундамент, в основе которого лежит этическое самоотречение от собственных интересов, направленное на всеобщую цель сохранения жизни (и жизней). Альтруизм, который так ценится в обыденной жизни, стал необходимым в условиях коронавирусного кризиса *фактором выживания*, а отречение от сиюминутных собственных интересов ради (в итоге) спасения жизней – одной из самых действенных мер по борьбе с распространением вируса. Это самоотречение может проявлять себя в самых разных формах: например, в форме добровольной самоизоляции, эффективно разрывающей эпидемические цепочки передачи возбудителя, как только она становится массовой.

Ни один этический принцип не может быть возведен в абсолют и современная ситуация вокруг новой коронавирусной инфекции прямо возвращает нас к критике учения Швейцера о необходимости уничтожения одной формы жизни ради спасения другой.

Современное научное знание вооружило человечество невиданными доселе средствами борьбы с вирусной угрозой. Сроки разработки вакцин от COVID-19 побили все исторические рекорды. В кратчайшее время – всего за год – были разрабо-

таны и введены в массовый оборот сразу несколько эффективных (доказательства тому см. напр. [6; 8, 9, 11, 12, 13, 14]) вакцин, разработанных на разных платформах, многие из которых до наступления кризиса считались лишь перспективными. Безусловно, вакцинопрофилактика является важнейшим элементом победы над вирусом. Однако степень ее эффективности все так же зависит от того, насколько массовый и систематичный характер она носит. И здесь мы так же сталкиваемся с нравственными основаниями и их рецепцией в обществе.

В условиях пандемии человек «по умолчанию» перестал быть ответственным только за свою жизнь и здоровье. В период эпидемического кризиса на нем незримо лежит ответственность за многие жизни вокруг.

То же касается не только отдельных людей, но и общественных образований. В условиях глобализации, единого мира, невозможным стало «запереть» инфекцию в каком-либо одном уголке планеты, так же как невозможным стало и изолироваться от нее. Наиболее опасные, ввиду своей повышенной трансмиссивности и ухода от иммунного ответа (в том числе приобретенного путем вакцинации), генетические варианты вируса появляются в регионах мира, в наименьшей мере обеспеченных средствами профилактики и борьбы с инфекцией. Увы, их география – и это следует признать – мало изменилась со времен врачебно-миссионерской деятельности Швейцера. Так, возможно наиболее опасный в эпидемической перспективе вариант вируса B.1.1.259 (названный ВОЗ «омикрон») появился в южноафриканском регионе – одном из наименее охваченных (на тот момент) вакцинопрофилактикой и неблагополучном с точки зрения рас-

пространения иммунодефицитных состояний (например, вызванных ВИЧ). Гипотетически весьма возможно, что произошло сложение эпидемии ВИЧ и пандемии COVID-19: одна глобальная эпидемическая проблема провзаимодействовала с другой глобальной эпидемической проблемой, результатом чего стало обострение одной из них в виде эволюционного изменения SARS-CoV-2 на фоне иммуносупрессивного состояния организма(ов), в котором/которых он мог оказаться.

Таким образом, проблемы одного, казалось бы, далекого региона становятся проблемами всего мира (не прошло и трех суток с момента выявления первых опасений, касающихся южноафриканского варианта вируса B.1.1.259, как случаи его завоза были зарегистрированы в странах Европы и Азии), что еще раз доказывает тотальную взаимосвязанность всего человечества. Все это еще раз подтверждает тот факт, что у человечества есть только одно общее будущее, ответственность за которое оно несет все целиком и без исключения.

Заключение

Вследствие этого совершенно необходимым становится нравственный императив, которым человек мог бы пользоваться в качестве своей максимы, а общество могло бы принять его в виде «всеобщего закона» (говоря известными словами И. Канта).

Именно поэтому, как нам представляется, обращение к этическому принципу благоговения перед жизнью так важно сегодня для каждого человека. Возможно, тем или иным образом, но только обратившись к *единому императиву сохранения жизни*, отдав ему все нужные и должные силы, проявив солидарность, человечество сможет побороть кризис пандемии в кратчайшие сроки.

Литература

1. Горбунов С. С. Внутренняя противоречивость этики Альберта Швейцера: недостаток или достоинство? // Вопросы философии. – 2020. – № 6. – С. 190–194.
2. Гулыга А. В. Предисловие // Носик Б. М. Швейцера. – М.: Молодая гвардия, 1971. – С. 5–9.
3. Швейцера А. Жизнь и мысли / 2-е изд.; Пер. с нем. А. Л. Чернявского. – М.: Центр гуманитарных инициатив, 2018. – 688 с.
4. Швейцера А. Культура и этика // Благоговение перед жизнью / Сост. и посл. А. А. Гусейнова, общ. ред. А. А. Гусейнова, М. Г. Селезнева. – М.: Прогресс, 1992. – С. 82–238.
5. Швейцера А. Письма из Ламбарене. – Л.: Наука, 1978. – 390 с.
6. Emary K. et al. (2021) Efficacy of ChAdOx1 nCoV-19 (AZD1222) vaccine against SARS-CoV-2 variant of concern 202012/01 (B.1.1.7): an exploratory analysis of a randomised controlled trial. *The Lancet*. Vol. 397, Issue 10282, pp. 1351–1362, [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(21\)00628-0](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(21)00628-0) (In Engl.).
7. Gorbunov S. (2021) The Will to Live in Conflict with Itself: On the Internal Contradiction in Albert Schweitzer's Ethical Idea. *Schweitzer Institute Journal*. Vol. 1, pp. 117–125. (In Engl.).
8. Logunov D. et al. (2020) Safety and efficacy of an rAd26 and rAd5 vector-based heterologous prime-boost COVID-19 vaccine: an interim analysis of a randomised controlled phase 3 trial in Russia. *The Lancet*. Vol. 397, Issue 10275, pp. 671–681, [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(21\)00234-8](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(21)00234-8) (In Engl.).
9. Logunov D. et al. (2020) Safety and immunogenicity of an rAd26 and rAd5 vector-based heterologous prime-boost COVID-19 vaccine in two formulations: two open, non-randomised phase 1/2 studies from Russia. *The Lancet*. Vol. 396, Issue 10255, pp. 887–897, [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)31866-3](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)31866-3) (In Engl.).

10. Schweitzer A. (2003) Vorträge, Vorlesungen, Aufsätze. Werke aus dem Nachlass. C. H. Beck [München], pp. 398–400. (In German.)
11. Shortri M. et al. (2021) Vaccine effectiveness of the first dose of ChAdOx1 nCoV-19 and BNT162b2 against SARS-CoV-2 infection in residents of long-term care facilities in England (VIVALDI): a prospective cohort study. *Infectious Diseases*. Vol. 21, Issue 11, pp. 1529–1538, [https://doi.org/10.1016/S1473-3099\(21\)00289-9](https://doi.org/10.1016/S1473-3099(21)00289-9) (In Engl.).
12. Vokó Z. et al. (2021) Nationwide effectiveness of five SARS-CoV-2 vaccines in Hungary – The HUN-VE study. *Clinical Microbiology and Infection*. Vol. 28, Issue 3, pp. 398–404, <https://doi.org/10.1016/j.cmi.2021.11.011> (In Engl.).
13. Wu Z. et al. (2021) Safety, tolerability, and immunogenicity of an inactivated SARS-CoV-2 vaccine (CoronaVac) in healthy adults aged 60 years and older: a randomised, double-blind, placebo-controlled, phase 1/2 clinical trial. *Infectious Diseases*. Vol. 21, Issue 6, pp. 803–812, [https://doi.org/10.1016/S1473-3099\(20\)30987-7](https://doi.org/10.1016/S1473-3099(20)30987-7) (In Engl.).
14. Yang S. et al. (2021) Safety and immunogenicity of a recombinant tandem-repeat dimeric RBD-based protein subunit vaccine (ZF2001) against COVID-19 in adults: two randomised, double-blind, placebo-controlled, phase 1 and 2 trials. *Infectious Diseases*. Vol. 21, Issue 8, pp. 1107–1119, [https://doi.org/10.1016/S1473-3099\(21\)00127-4](https://doi.org/10.1016/S1473-3099(21)00127-4) (In Engl.).
15. Zumthum T. (2020) Practicing Biomedicine at the Albert Schweitzer Hospital 1913-1965: Ideas and Improvisations. *Brill Rodopi* [Leiden-Boston]. 307 p. (In Engl.).

References

1. Gorbuнов, S. S. (2020) [The Internal Contradiction in Albert Schweitzer's Ethics: a Flaw or a Merit?]. *Voprosy Filosofii* [Philosophical Questions]. Vol. 6, pp. 190–194. (In Russ.).
2. Gulyga, A. V. (1971) [Foreword]. Nosik, B. M. *Shweitzer* [Schweitzer]. Moscow: Molodaya Gvardia, pp. 5–9. (In Russ.).
3. Schweitzer, A. (2018) *Zhizn' i mysli* [Out my Life and Thought]. Moscow: Tsentr gumanitarnykh iniciativ, 688 p. (In Russ., trans. from Germ.).
4. Schweitzer, A. (1992) *Blagogovenie pered zhizn'yu* [Reverence for Life]. Moscow: Progress, 574 p. (In Russ., trans from German).
5. Schweitzer, A. (1978) *Pis'ma iz Lamberene* [Letters from Lambarene]. Leningrad: Science, 390 p. (In Russ., trans from Germ.).
6. Emary, K. R. W., Golubchik, T., Aley, P. C. et al. (2021) *Efficacy of ChAdOx1 nCoV-19 (AZD1222) vaccine against SARS-CoV-2 variant of concern 202012/01 (B.1.1.7): an exploratory analysis of a randomised controlled trial*. *The Lancet*. Vol. 397, No 10282, pp. 1351–1362. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(21\)00628-0](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(21)00628-0).
7. Gorbuнов, S. S. (2021) *The Will to Live in Conflict with Itself: On the Internal Contradiction in Albert Schweitzer's Ethical Idea*. Schweitzer Institute Journal. No1, pp. 117–125. (In Engl.).
8. Logunov, D. Y., Dolzhikova, I. V., Shcheblyakov, D. V., et al. (2020) *Safety and efficacy of an rAd26 and rAd5 vector-based heterologous prime-boost COVID-19 vaccine: an interim analysis of a randomised controlled phase 3 trial in Russia*. *The Lancet*. Vol. 397, No 10275, pp. 671–681. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(21\)00234-8](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(21)00234-8).
9. Logunov, D. Y., Dolzhikova, I. V., Zubkova, O. V. et al. (2020) *Safety and immunogenicity of an rAd26 and rAd5 vector-based heterologous prime-boost COVID-19 vaccine in two formulations: two open, non-randomised phase 1/2 studies from Russia*. *The Lancet*. Vol. 396, No 10255, pp. 887–897. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)31866-3](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)31866-3).
10. Schweitzer, A. (2003) *Vorträge, Vorlesungen, Aufsätze. Werke aus dem Nachlass* [Lectures, essays. Works from the estate]. München: C. H. Beck, pp. 398–400. (In Germ.).
11. Shortri, M., Krutikov, M., Palmer, T., et al. (2021) *Vaccine effectiveness of the first dose of ChAdOx1 nCoV-19 and BNT162b2 against SARS-CoV-2 infection in residents of long-term care facilities in England (VIVALDI): a prospective cohort study*. *Infectious Diseases*. Vol. 21, No 11, pp. 1529–1538. DOI: [https://doi.org/10.1016/S1473-3099\(21\)00289-9](https://doi.org/10.1016/S1473-3099(21)00289-9).
12. Vokó, Z. et al. (2021) *Nationwide effectiveness of five SARS-CoV-2 vaccines in Hungary – The HUN-VE study*. *Clinical Microbiology and Infection*. Pre-Proof. Available online 25 Nov. 2021.
13. Wu, Z., Hu, Y., Xu, M. et al. (2021) *Safety, tolerability, and immunogenicity of an inactivated SARS-CoV-2 vaccine (CoronaVac) in healthy adults aged 60 years and older: a randomised, double-blind, placebo-controlled, phase 1/2 clinical trial*. *Infectious Diseases*. Vol. 21, No 6, pp. 803–812. DOI: [https://doi.org/10.1016/S1473-3099\(20\)30987-7](https://doi.org/10.1016/S1473-3099(20)30987-7).
14. Yang, S., Li, Y., Dai, L., et al. (2021) *Safety and immunogenicity of a recombinant tandem-repeat di-*

meric RBD-based protein subunit vaccine (ZF2001) against COVID-19 in adults: two randomised, double-blind, placebo-controlled, phase 1 and 2 trials. Infectious Diseases. Vol. 21, No 8, pp. 1107–1119. DOI: [https://doi.org/10.1016/S1473-3099\(21\)00127-4](https://doi.org/10.1016/S1473-3099(21)00127-4).

15. Zumthurm, T. (2020) *Practicing Biomedicine at the Albert Schweitzer Hospital 1913-1965: Ideas and Improvisations*. Leiden-Boston: Brill Rodopi, 2020, 307 p.

Информация об авторах:

Святослав Сергеевич Горбунов, кандидат философских наук, начальник Научно-исследовательского центра эко- и биофилософии, Пензенский государственный аграрный университет, Пенза, Россия

ORCID ID: 0000-0002-5925-7842

e-mail: svy-gorbunov@yandex.ru

Наталья Петровна Пугачева, доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии, истории и иностранных языков, Пензенский государственный аграрный университет, Пенза, Россия

ORCID ID: 0000-0003-0123-8048

e-mail: kozlova_natalya@list.ru

Вклад соавторов:

Горбунов С. С. – постановка проблемы, разработка идеи и концепции статьи, обзор источников.

Пугачева Н. П. – анализ методологических подходов и принципов исследования, анализ результатов и формулирование выводов исследования.

Статья поступила в редакцию: 16.01.2022; принята в печать: 18.04.2022.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Information about the authors:

Svyatoslav Sergeevich Gorbunov, Candidate of Philosophy, Director of Research Center for Eco- and Biophilosophy, Penza State Agrarian University, Penza, Russia

ORCID ID: 0000-0002-5925-7842

e-mail: svy-gorbunov@yandex.ru

Natalya Petrovna Pugacheva, Doctor of Philosophy, Associate Professor, Director of the Department of Philosophy, History and Foreign Languages, Penza State Agrarian University, Penza, Russia

ORCID ID: 0000-0003-0123-8048

e-mail: kozlova_natalya@list.ru

Contribution of the authors:

Gorbunov S. S. – problem statement, development of the idea and concept of the article, review of sources.

Pugacheva N. P. – analysis of methodological approaches and principles of the study, analysis of the results and formulation of the conclusions of the study.

The paper was submitted: 16.01.2022.

Accepted for publication: 18.04.2022.

The authors have read and approved the final manuscript.