

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 338.57

DOI: 10.25198/2077-7175-2021-5-20

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР: ОЦЕНКА РИСКОВ И ВОЗМОЖНОСТЕЙ РАЗВИТИЯ

А. М. Асалиев

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова, Москва, Россия
e-mail: asaliev.am@gea.ru

Л. Н. Орлова

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия
e-mail: lnorlova@fa.ru

***Аннотация.** В статье рассматриваются теория и практика использования интеллектуального капитала как источника развития и формирования конкурентных преимуществ предпринимательских структур. Актуальность исследования связана со всеобщей возрастающей степенью использования нематериальных благ, имеющих огромный потенциал роста и трансформаций. Также можно отметить, что на фоне исчерпания ресурсной модели развития, интеллектуальный капитал становится интенсивным фактором роста.*

Целью исследования является определение возможностей развития предпринимательских структур за счет использования интеллектуального капитала, а также выявление рисков, сопутствующих интеллектуальной предпринимательской деятельности.

Методологической основой исследования являются научные труды известных ученых в области экономики знаний, интеллектуального капитала, цифровой экономики, а также собственные ранние исследования авторов. В качестве основных методов исследования были выбраны методы логического анализа, обобщения, структурирования, а также метод тепловых карт как количественно-качественный метод оценки рисков использования интеллектуального капитала, дополненный экспертными и статистическими методами. Эмпирической базой исследования послужили данные открытых информационных ресурсов, аналитических агентств, статистические материалы.

Предметом исследования являются экономические отношения, возникающие в процессе формирования и использования интеллектуального капитала предпринимательскими структурами. Особое внимание в статье уделено теоретическим и практическим аспектам встраивания в систему стратегического управления интеллектуальным капиталом методологии риск-менеджмента – ERM (Enterprise Risk Management), идентификации «красных флагов» бизнес-процессов организации.

Новизна представленного исследования заключается в определении расширенной структуры интеллектуального капитала, преимуществ использования интеллектуального капитала для предпринимательских структур, выделении основных этапов риск-ориентированного управления интеллектуальным капиталом. Практическое применение риск-ориентированного подхода к управлению интеллектуальным капиталом проиллюстрировано построением тепловой карты рисков, позволяющей выделить наиболее значимые риски, связанные с формированием компетенций сотрудников, устойчивых доверительных отношений между предпринимательской структурой, ее контрагентами и инвесторами, государством.

В качестве выводов и рекомендаций авторами представлены направления повышения конкурентных преимуществ крупной предпринимательской структуры за счет встраивания в стратегию развития процессов управления интеллектуальным капиталом и нивелирования рисков его использования.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, конкурентные преимущества, инновационное предпринимательство, предпринимательские структуры, риски, риск-ориентированный подход в управлении, искусственный интеллект.

Для цитирования: Асалиев А. М., Орлова Л. Н. Интеллектуальный капитал предпринимательских структур: оценка рисков и возможностей развития // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2021. – № 5. – С. 20–30. DOI: 10.25198/2077-7175-2021-5-20.

INTELLECTUAL CAPITAL OF ENTREPRENEURIAL STRUCTURES: ASSESSMENT OF RISKS AND DEVELOPMENT OPPORTUNITIES

A. M. Asaliev

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia
e-mail: asaliev.am@rea.ru

L. N. Orlova

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
e-mail: lnorlova@fa.ru

Abstract. *The article examines the theory and practice of using intellectual capital as a source of development and formation of competitive advantages of entrepreneurial structures. The relevance of the study is associated with the overall increasing degree of use of intangible benefits that have a huge potential for growth and transformation. It can also be noted that against the background of the exhaustion of the resource model of development, intellectual capital is becoming an intensive growth factor.*

The aim of the study is to determine the possibilities for the development of entrepreneurial structures through the use of intellectual capital, as well as to identify the risks associated with intellectual entrepreneurial activity.

The methodological basis of the study is the scientific works of famous scientists in the field of the knowledge economy, intellectual capital, digital economy, as well as the authors' own early research. The main research methods were the methods of logical analysis, generalization, structuring, as well as the method of heat maps as a quantitative and qualitative method for assessing the risks of using intellectual capital, supplemented by expert and statistical methods. The empirical base of the study was data from open information resources, analytical agencies, and statistical materials.

The subject of the research is the economic relations arising in the process of formation and use of intellectual capital by entrepreneurial structures. Particular attention in the article is paid to the theoretical and practical aspects of embedding the risk management methodology – ERM (Enterprise Risk Management) into the system of strategic management of intellectual capital, identification of the «red flags» of the organization's business processes.

The novelty of the presented research lies in determining the expanded structure of intellectual capital, the advantages of using intellectual capital for business structures, and highlighting the main stages of risk-based management of intellectual capital. The practical application of a risk-based approach to intellectual capital management is illustrated by the construction of a heat map of risks, which allows highlighting the most significant risks associated with the formation of employee competencies, stable trust relationships between the entrepreneurial structure, its counterparties and investors, and the state.

As conclusions and recommendations, the authors present the directions of increasing the competitive advantages of a large entrepreneurial structure by integrating intellectual capital management processes into the development strategy and levelling the risks of its use.

Key words: *intellectual capital, competitive advantages, innovative entrepreneurship, entrepreneurial structures, risks, risk-based approach to management, artificial intelligence.*

Cite as: Asaliev, A. M., Orlova, L. N. (2021) [Intellectual capital of entrepreneurial structures: assessment of risks and development opportunities]. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii* [Intellect. Innovations. Investments]. Vol. 5, pp. 20–30. DOI: 10.25198/2077-7175-2021-5-20.

Введение

Современные экономические отношения можно охарактеризовать как промышленный ренессанс – новый экономический этап, основанный на повсеместном использовании цифровых технологий и искусственного интеллекта для развития промышленного производства, сферы образования и здравоохранения, культурной сферы. Новые возможности для развития предпринимательских структур

открывают цифровые технологии и искусственный интеллект через операции с нематериальными активами. Большая доля инвестиций сегодня – это инвестиции в нематериальные активы (интеллектуальную собственность, данные и знания), создающие реальную стоимость предпринимательских структур. Как отмечается в докладе «Глобальный индекс инноваций 2020»¹, новые категории инноваторов создают новые категории решений во всех

¹ Global Innovation Index 2020. Who Will Finance Innovation? Available at: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_gii_2020.pdf (дата обращения: 20.06.2021).

сферах экономики и общества, для всех категорий потребителей, опираясь на широкое использование и применение интеллектуальных ресурсов.

Одним из трендов современного этапа развития является увеличение капитализации предпринимательских структур за счет использования интеллектуальных ресурсов. Так, в мировом рейтинге топ-10 компаний по уровню капитализации в 2021 году преимущество составляют компании, занимающиеся интернет-технологиями и коммуникациями, электроникой, информационными технологиями и программным обеспечением: Apple Inc (2 позиция), Microsoft (3 позиция) Delta Electronics (5 позиция), Alphabet Inc (6 позиция), Facebook (8 позиция), Tencent (9 позиция), Alibaba Group (10 позиция). В сфере материального производства самыми дорогими компаниями стали «Saudi Aramco» (1 позиция), «Amazon Inc» (4 позиция), «Tesla» (7 позиция)². Что касается капитализации отечественных компаний, то здесь картина кардинально другая: основные топовые позиции занимают компании нефтегазового и финансового секторов: «Сбербанк» (1 позиция), «Газпром», НК «Роснефть», «НОВАТЭК», «Лукойл», «Полус», «Газпромнефть», «Сургутнефтегаз». Лишь одна компания – «Яндекс» – занимает информационными технологиями³. Широкое и повсеместное использование интеллектуальных ресурсов для создания долгосрочных конкурентных преимуществ, превращение их в работающих интеллектуальный капитал является важным направлением формирования политики устойчивого экономического роста как каждой отдельной предпринимательской структуры, так и экономики в целом.

Целью исследования является определение возможностей развития предпринимательских структур за счет использования интеллектуального капитала, а также выявление рисков, сопутствующих интеллектуальной предпринимательской деятельности. Цель исследования предопределила необходимость решения следующих задач: во-первых, определения структуры интеллектуального капитала и его роли в формировании конкурентных преимуществ предпринимательских структур; во-вторых, рассмотрение возможностей применения риск-ориентированного подхода в практике управления интеллектуальным капиталом; в-третьих, формирования направлений развития конкретной предпринимательской структуры за счет стратегического управления интеллектуальным капиталом.

1. Материалы и методы

Интеллектуальный капитал и его роль в формировании конкурентных преимуществ предпринимательских структур

Научной базой исследования послужили труды известных ученых в области использования интеллектуального капитала, развития цифровой экономики, управления рисками. Теоретико-методологическую базу исследования формируют труды Э. Дрекслера, П. Друкера, Р. Лукаса, К. Скенера, С. Ю. Глазьева, обобщая которые, можно констатировать, что, во-первых, преобразование материальной основы цивилизации происходит за счет нематериальных компонент [16, 14]; во-вторых, самым ценным ресурсом является знание [6, 7]; в-третьих, использование нематериальных ресурсов приводит к опережающему росту национального благосостояния [11].

За основу исследования природы интеллектуального капитала были взяты работы Т. Стюарта [17], Э. Брукинга [5], Б. Мильнера [12], Л. С. Леонтьевой [10] и др., а также собственные исследования авторов [2, 13]. В рамках данной работы авторы придерживаются позиции последователей школ стратегического управления интеллектуальным капиталом (например, Т. Стюарта [17], Э. Брукинга [5], Л. С. Леонтьевой [10]), которые рассматривают интеллектуальный капитал как многокомпонентный управленческий актив, включающий в себя человеческий, организационный и клиентский капитал. В качестве базового определения интеллектуального капитала в статье используется его экономико-управленческая трактовка, так как в практической деятельности на основе данных об его использовании принимаются решения о целесообразности привлечения инвестиций, оценивается бизнес и персонал, определяется стратегия развития [13].

Структурно-логическая схема интеллектуального капитала представлена на рисунке 1.

В рамках данной схемы раскрываются основные компоненты интеллектуального капитала – организационный, человеческий и клиентский в разрезе формирующих их элементов. Использование представленной схемы является основой для построения предпринимательскими структурами стратегии развития, основанной на формировании конкурентных преимуществ за счет интеллектуального капитала.

Основным «атомом», связующим все элементы интеллектуального капитала и формирующим его основу, является интеллект человека, который необходимо рассматривать как множественную величину

² Капитализация мировых компаний [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ru.fxssi.com/top-10-samyx-dorogix-kompanij-mira> (дата обращения: 20.06.2021).

³ Рейтинг российских компаний по капитализации [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://riarating.ru/corporate_sector/20210204/630194247.html (дата обращения: 20.06.2021).

ну [1], в разных компонентах и пропорциях присутствующую у разных экономических субъектов (как отдельных индивидов, так и предпринимательских структур) (рисунок 2).

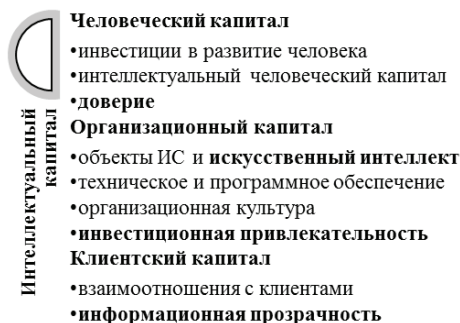


Рисунок 1. Структурные элементы интеллектуального капитала
 Источник: составлено авторами на основе [13]

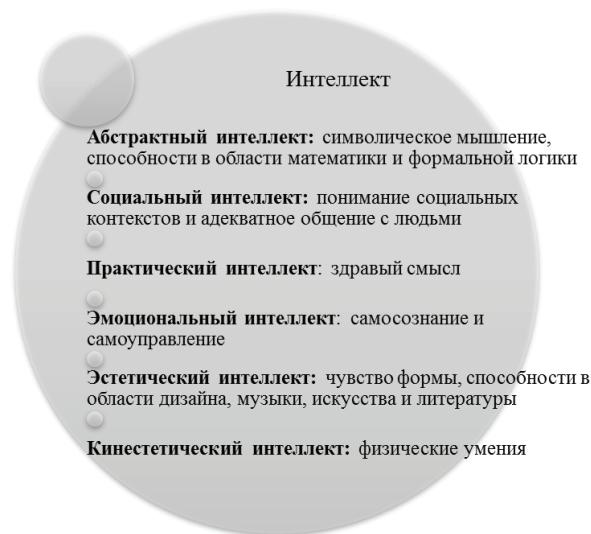


Рисунок 2. Множественность интеллекта
 Источник: составлено авторами по [1]



Рисунок 3. Некоторые интеллектуальные решения и конкурентные преимущества предпринимательских структур (за последние 100 лет)

Источник: составлено авторами по [4]

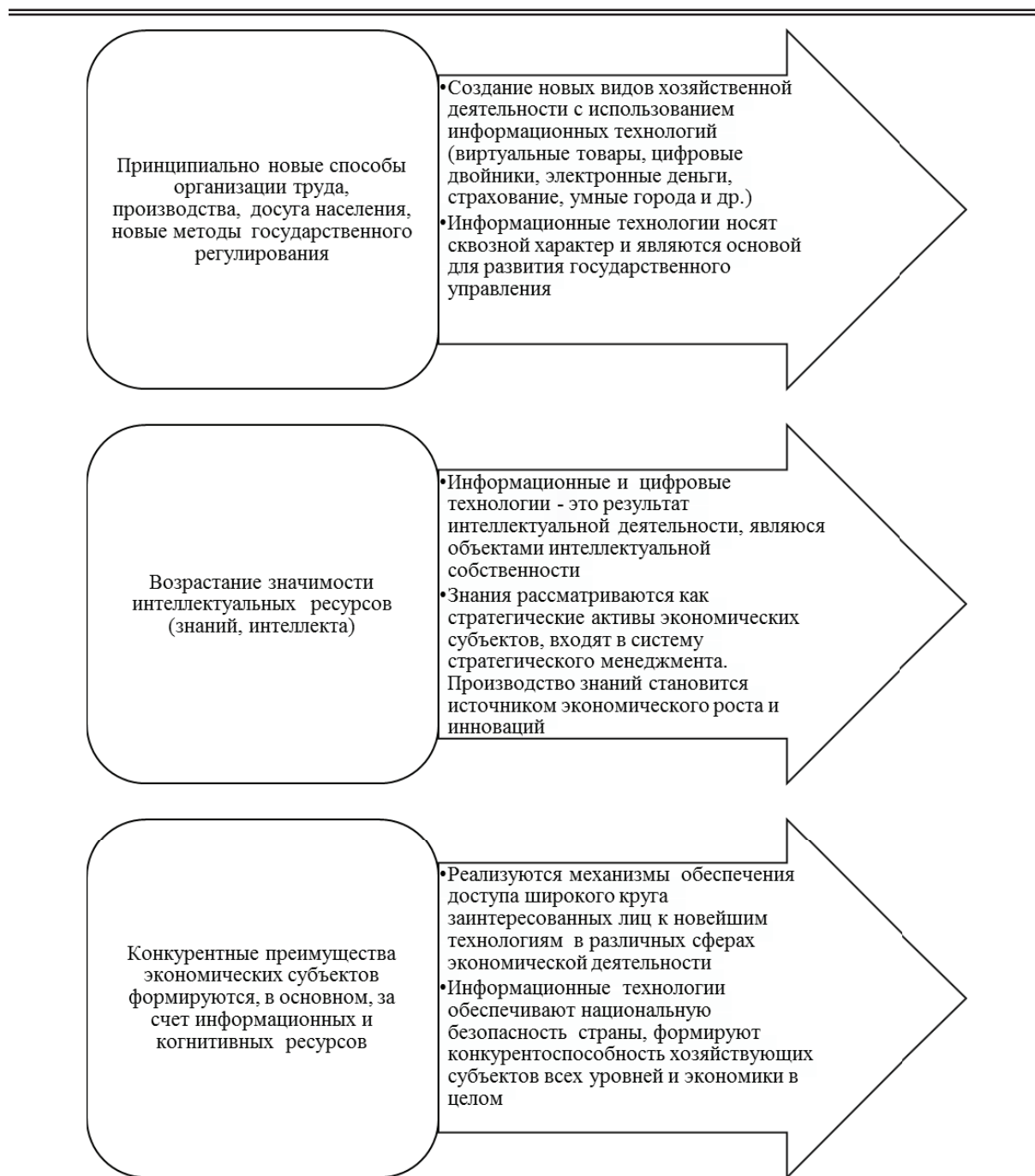


Рисунок 4. Особенности цифрового уклада
Источник: составлено авторами на основе [2]

Успешность современных предпринимательских структур определяется степенью и полнотой использования всех видов интеллекта индивидов как в совокупности, так и по отдельным элементам. Действительно, обладая тем или иным видом интеллекта, человек вносит существенный вклад в развитие предпринимательской структуры, формируя тот или иной компонент интеллектуального капитала, исходя из своих возможностей.

В качестве основных преимуществ использования интеллектуального капитала для пред-

принимательских структур является снижение издержек за счет реализации креативных идей, увеличения скорости поиска и обработки информации, увеличение скорости принятия решений. На рисунке 3 представлены некоторые примеры интеллектуальных решений предпринимательских структур, явившиеся источниками их конкурентных преимуществ (эти решения были реализованы преимущественно малыми предпринимательскими структурами, за последние сто лет).

Как отмечает К. Альбрехт, «впервые за историю

человечества наша среда обитания прогрессирует быстрее, чем наш мозг. Возможно, у нас осталось не более 50 лет, чтобы приспособиться к новой, хаотичной среде, которую мы создаем вокруг себя» [1, с. 12]. Поэтому, помимо увеличения капитализации за счет использования интеллектуальных ресурсов, еще одним трендом следующего десятилетия является развитие и использование не только естественного, но и искусственного интеллекта. По мнению А. А. Аузана, использование искусственного интеллекта влечет за собой разнообразные экономические эффекты, основными из которых является снижение транзакционных издержек [3], а развитие и повсеместное использование цифровых технологий приводит к становлению интеллектуальной экономики, где интеллект является главным фактором развития [8, 9]. По мнению Г. Б. Клейнера, интеллект выполняет роль триггера для осознания проблемы экономического незнания и поиска решений для ликвидации этого незнания [9]. В рамках развития цифровой экономики возникает интеллектуальная рента, приносящая дополнительные доходы ее обладателю. На рисунке 4 представлены особенности современной формации, отражающие общие тенденции развития экономики в тесной корреляции с использованием интеллектуального капитала и развитием цифровых технологий.

Таким образом, интеллектуальный капитал становится основным фактором развития современного общества, предопределяет структуру национальной экономики, эффективность экономической деятельности и уровень конкурентоспособности предпринимательских структур.

2. Результаты исследования

2.1 Применения риск-ориентированного подхода в практике управления интеллектуальным капиталом

Предпринимательская деятельность связана с риском априори: предприниматель не только берет на себя риск вероятности получения дохода, но и еще вынужден прогнозировать его в условиях перманентной неопределенности и турбулентности. Однако риски экономической деятельности представляют собой движущий источник побудительных мотивов к совершенствованию и повышению эффективности экономической деятельности предпринимательских структур. Важно рассматривать наличие рисков не только как угрозу, но и как возможность для прогрессивного развития предпринимательской структуры в целом, что обуславливается наличием корреляционной связи между уровнем риска и размером ожидаемой прибыли [15].

Управление рисками способствует устойчивому развитию предпринимательской структуры, получению высокой прибыли и, соответственно, увеличению стоимости бизнеса. Процессы управления рисками перестают быть отдельными «точечными» элементами в организационной системе предпринимательских структур, начиная активно внедряться в их операционную и стратегическую деятельность. Особую роль в этом занимает встраивание в систему стратегического управления методологии риск-менеджмента – ERM (Enterprise Risk Management). Данная концепция является базой риск-менеджмента, идентифицирующей «красные флажки» организации, ее бизнес-процессов.

Вклад ERM в стоимость бизнеса может быть рассмотрен с нескольких позиций, однако все они в той или иной степени связаны с тенденцией увеличения ценности при модернизации элементов системы управления рисками предпринимательских структур. Система управления рисками позволяет в совокупности определить угрозы и возможности, которые способны оказать влияние на достижение генеральных целей предпринимательской структуры, оценить их с точки зрения количественного подхода (вероятность и эффективность выбранного метода управления), разработать стратегический план, ориентированный на результат (эффективность) и совпадающий с генеральной целью (миссией) в долгосрочной перспективе и оперативными целями в краткосрочном периоде. Все это позволяет учесть интересы не только предпринимателей, но и ее инвесторов, клиентов, контрагентов.

Применительно к управлению интеллектуальным капиталом общий алгоритм функционирования системы риск-менеджмента можно представить в виде последовательного выполнения ряда этапов (рисунок 5).

Основная идея применения риск-ориентированного подхода к управлению интеллектуальным капиталом заключается в смещении вектора управления рисками отдельных бизнес-процессов, основанного на ретроспективном анализе, в сторону проактивного подхода, подразумевающего превентивное выявление, оценку и управление рисками интеллектуального капитала по всем его структурным составляющим в разрезе всех бизнес-процессов предпринимательской структуры. По мнению аналитиков COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission), такой подход позволяет достигнуть максимальной эффективности деятельности предпринимательской структуры, создать благоприятный деловой климат, а также способствует увеличению добавленной стоимости⁴.

⁴ COSO ERM – концептуальные основы управления рисками организаций. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.coso.org/Documents/2017-COSO-ERM-Integrating-with-Strategy-and-Performance-Executive-Summary.pdf> (дата обращения: 20.06.2021).



Рисунок 5. Риск-ориентированный подход к управлению интеллектуальным капиталом
 Источник: составлено авторами

2.2 Формирования направлений развития конкретной предпринимательской структуры за счет стратегического управления интеллектуальным капиталом

В качестве примера эффективного использования интеллектуального капитала приведем деятельность компании «Decathlon». Компания активно занимается производством и продажей товаров для занятия спортом и активного отдыха. Основными принципами, которые заложены в деятельности компании, являются доверие и честность. Это означает создание организационной культуры, основанной не на тотальном контроле за всеми внутренними и внешними операциями, а предоставление открытых возможностей работникам для реализации своего потенциала, в компании за каждым сотрудником закрепляются зоны персональной ответственности и дается определенный карт-бланш для реализации целей. Так как компания специализируется на товарах для спорта или активного отдыха, то большая часть сотрудников так или иначе связана со спортом. Соответственно, вектор приложения усилий сотрудников направлен в ту спортивную область, в которой он (сотрудник) является профессионалом. Можно согласиться, что специалист, который хорошо знаком, например, с плаванием, будет на более профессиональном уровне оказывать консультации при проектировании, производстве

и продаже продукции для плавания. А специалист, знакомый с легкой атлетикой, будет лучше продавать товары для атлетов. Этот пример иллюстрирует, во-первых, множественность человеческого интеллекта, а во-вторых, то, как физиологический капитал трансформируется в интеллектуальный, используется кинестетический интеллект (то есть спортивные навыки перетекают в возможности хорошо продавать).

Для организации внутренних бизнес-процессов компания активно использует искусственный интеллект. Так, складская логистика организована с использованием роботов, работающих на искусственном интеллекте. Оптимальные траектории перемещения грузов, комплектование сборных заказов – это основные операции, которые производятся с использованием искусственного интеллекта. Использование таких систем позволяет компании нивелировать угрозы нехватки персонала в период высоких нагрузок на логистические системы (например, в период пандемии у компании вырос процент заказов, формируемых через интернет).

Несмотря на достаточно широкое использование интеллектуального капитала для формирования конкурентных преимуществ, компания реализует и риск-ориентированный подход к управлению интеллектуальным капиталом и встраивает его в стратегические решения.

В таблице 1 приведены фрагменты анализа рисков использования интеллектуального капитала компании. На основе выявленных риск-факторов, влияющих на процесс управления интеллектуальным капиталом на разных стадиях управленческого

процесса (планирование, организация, мотивация, контроль) [13], была проведена экспертная оценка их значимости для компании и определены направления минимизации существенных рисков за счет их преобразования в конкурентные преимущества.

Таблица 1. Анализ рисков использования интеллектуального капитала

Элемент интеллектуального капитала	Возможный риск	Экспертная оценка риска ⁵									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Инвестиции в развитие человека	Несбалансированность инвестиционных проектов в развитие человеческого потенциала работников компании	•						•			
	Несоответствие целей инвестирования и ресурсного обеспечения						•				
	Ментальные ловушки, связанные с обоснованием эффективности инвестиционных проектов			•							
	Нецелевое использование инвестиционных ресурсов при реализации проектов, связанных с развитием человеческого потенциала				•						
Интеллектуальный человеческий капитал	Недостаточное соответствие программ корпоративного обучения и средств обучения требованиям существующего этапа развития									•	
	Недостаточное освоение программ корпоративного обучения								•		
	Формирование фиктивного интеллектуального капитала в результате номинального отношения к процессу обучения.									•	
	Неразвитость системы KPI					•					
Доверие, инвестиционная привлекательность, взаимоотношения с клиентами, информационная прозрачность, организационная культура	Отсутствие целенаправленных программ по повышению уровня доверия между субъектами экономических отношений								•		
	Слабые связи с общественностью и инвесторами.									•	
	Низкий уровень доверия между бизнесом и государством									•	
	Отсутствие четких систем и показателей внутреннего контроля, неразвитость комплаенс-функции			•							
Объекты интеллектуальной собственности, искусственный интеллект, техническое и программное обеспечение	Невозможность прогнозирования результата на начальных этапах разработки специальных программ управления							•			
	Неиспользование искусственного интеллекта для решения бизнес-задач	•									
	Несоответствие системы вознаграждения разработчиков внутренних систем и правообладателей					•					
	Нежелание работников переходить на новые технологии				•						

Источник: составлено авторами

⁵ Для проведения анализа рисков привлекались эксперты из числа работников компании, а также внешние аудиторы. Согласованность мнений экспертов определялась на основе коэффициента конкордации, который для данного исследования составил 0,71.

Таким образом, в красную зону попали риски, связанные с использованием интеллектуального капитала в части формирования эффективных компетенций сотрудников, отвечающих требованиям и стратегическим целям развития, а также формирования более устойчивых доверительных отношений между компанией, ее контрагентами и инвесторами, а также государством. Для преодоления этого разрыва в стратегию развития компании были внедрены программы корпоративного обучения сотрудников, усиление работы по формированию имиджа добросовестного предпринимателя. Для этого в систему управления были внедрены элементы комплаенс-контроля, усилен внутренний контроль за процессами работы с контрагентами и инвесторами.

Заключение

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы о значимости использования интеллектуального капитала для создания конкурентных преимуществ предпринимательских структур. Итак, роль интеллектуального капитала в развитии экономики проявляется в том, что он является драйвером эконо-

номического и социального развития как каждой отдельной предпринимательской структуры, так и экономики в целом.

Как и любой актив, интеллектуальный капитал влечет за собой ряд рисков предпринимательской деятельности, связанных с его использованием (например, рост транзакционных издержек на защиту прав интеллектуальной собственности, защиты персональных данных индивидов). Поэтому, внедрение методологии риск-менеджмента (ERM) в систему стратегического планирования представляет собой проактивную управленческую практику предпринимательских структур. Положительное влияние ERM будет прослеживаться через смену позиций в рейтингах акций предпринимательской структуры, повышение надежности в глазах кредиторов, ведение деятельности в соответствии с международными стандартами. Это позволяет предпринимательским структурам расширять рынки присутствия, внедрять новые технологии, что, в свою очередь, будет служить катализатором качественной трансформации бизнес-процессов и увеличит шансы предпринимательской структуры на увеличение стоимости бизнеса.

Литература

1. Альбрехт К. Практический интеллект. Наука о здравом смысле. Пер. с англ. – М.: Бизнес Психология, 2011. – 411 с.
2. Асалиев А. М. Формирование профессиональных компетенций работников под потребности цифровой экономики // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, 2018. – № 6 (102). – С. 67–76.
3. Аузан А. А. Цифровая экономика как экономика: институциональные тренды // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика, 2019. – № 6. – С. 12–19.
4. Баумоль У. Микротехнология инновационного предпринимательства / пер. с англ. Ю. Каптуревского; под ред. Т. Дробышевской. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2013. – 432 с.
5. Брукинг Э. Интеллектуальный капитал: ключ к успеху в новом тысячелетии. СПб.: Питер, 2001. – 288 с.
6. Глазьев С. Ю., Орлова Л. Н., Воронов А. С. Человеческий капитал в контексте развития технологических и мирохозяйственных укладов // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика, 2020. – № 5. – С. 3–23.
7. Друкер Питер Ф. Эффективное управление предприятием. – М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2008. – 224 с.
8. Клейнер Г. Б. Системная перезагрузка российской экономики: ключевые направления и перспективы // Научные труды Вольного экономического общества России, 2020. – Т. 223. – № 3. – С. 111–122.
9. Клейнер Г. Б. Интеллектуальная теория фирмы // Вопросы экономики, 2021. – № 1. – С. 73–97.
10. Леонтьева Л. С. Совокупная организационная культура как управленческий ресурс регионального развития // Интеллект. Инновации. Инвестиции, 2019. – № 1. – С. 6–11.
11. Лукас Р. Э. Лекции по экономическому росту / пер. с англ. Д. Шестакова. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2013. – 288 с.
12. Мильнер Б. Управление интеллектуальными ресурсами // Вопросы экономики, 2008. – № 7. – С. 129–140.
13. Орлова Л. Н. Управление интеллектуальным капиталом: риск-ориентированный подход // Государственное управление. Электронный вестник, 2020. – № 80. – С. 105–128.
14. Скиннер К. Человек цифровой. Четвертая революция в истории человечества, которая затронет каждого / Крис Скиннер; пер. с англ. О Сивченко; [научн. ред. К. Щеглова]. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2019. – 304 с.
15. Avdiysky V. I., Bezdenezhnykh V. M., Lebedev I. A. Risk in Activities of Organizations as Economic Category // *Espacios*, 2018. – Vol. 39. – № 34. – P. 128–136.

16. Drexler K. E. *Radical Abundance. How a Revolution in Nanotechnology Will Change Civilisation*. New York: Public affairs, 2013. – 493 p.
17. Stewart T. A. *Intellectual Capital. The New Wealth of Organizations*. New York: Currency Doubleday, 1997. – 278 p.

Reference

1. Albrecht, K. (2011) *Prakticheskiy intellekt. Nauka o zdravom smysle* [Practical intelligence. Science of common sense]. Psychology Business, 411 p. (In Russ.).
2. Asaliyev, A. M. (2018) [Formation of professional competencies of employees for the needs of the digital economy]. *Vestnik Rossijskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G.V. Plekhanova* [Bulletin of the Russian University of Economics named after G.V. Plekhanov]. Vol. 6 (102), pp. 67–76. (In Russ.).
3. Auzan, A. A. (2019) [Digital economy as an economy: institutional trends]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6. Ekonomika*. [Bulletin of Moscow University. Series 6. Economics]. Vol.6, pp.12–19. (In Russ.).
4. Baumol, U. (2013) *Mikroteoriya innovatsionnogo predprinimatel'stva* [The Microtheory of innovative entrepreneurship]. Gaidar Institute Publishing House, 432 p. (In Russ.).
5. Bruking, A. (2001) *Intellektual'nyy kapital: klyuch k uspekhu v novom tysyacheletii* [Intellectual capital: the key to success in the new millennium]. St. Petersburg, 288 p. (In Russ.).
6. Glazyev, S. Yu., Orlova, L. N., Voronov, A. S. (2020) [Human capital in the context of the development of technological and world economic systems]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6: Ekonomika*. [Bulletin of Moscow University. Series 6: Economics]. Vol. 5, pp. 3–23. (In Russ.).
7. Drucker, Peter F. (2008) *Effektivnoye upravleniye predpriyatiyem* [Effective enterprise management]. – Moscow: LLC «I.D. Williams», 224 p.
8. Klejner, G. B. (2020) [System reset of the Russian economy: key directions and prospects]. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii*. [Scientific works of the Free Economic Society of Russia]. Vol. 223. № 3, p. 111–122. (In Russ.).
9. Klejner, G. B. (2021) [Intellectual theory of the firm]. *Voprosy ekonomiki*. [Economic issues]. Vol. 1, pp. 73–97. (In Russ.).
10. Leont'eva, L. S. (2019). [Aggregate organizational culture as a management resource of regional development]. *Intellekt. Innovacii. Investicii*. [Intelligence. Innovations. Investments]. Vol. 1, pp. 6–11. (In Russ.).
11. Lucas, R. (2013) [Lectures on Economic Growth]. *Izd-vo Instituta Gajdara*. [Gaidar Institute Publishing House]. 288 p. (In Russ.).
12. Mil'ner, B. (2008) [Intellectual Resource Management]. *Voprosy ekonomiki*. [Economic issues]. Vol. 7, pp. 129–140. (In Russ.).
13. Orlova, L. N. (2020) [Intellectual capital management: risk-oriented approach]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyj vestnik* [Public administration. Electronic bulletin]. Vol. 80, pp. 105–128. (In Russ.).
14. Skinner, K. (2019) [Human Digital. The fourth revolution in human history that will affect everyone]. *Mann, Ivanov i Ferber*. [Mann, Ivanov and Ferber]. 304 p. (In Russ.).
15. Avdiysky, V. I., Bezdenezhnykh V. M., Lebedev I. A. (2018) Risk in Activities of Organizations as Economic Category. *Espacios*. Vol. 39. № 34, pp. 128–136. (In Engl.).
16. Drexler, K. E. (2013) *Radical Abundance. How a Revolution in Nanotechnology Will Change Civilisation*. *New York: Public affairs*. 493 p. (In Engl.).
17. Stewart, T. A. (1997) *Intellectual Capital. The New Wealth of Organizations*. *New York: Currency Doubleday*. 278 p. (In Engl.).

Информация об авторах:

Асали Магомедалиевич Асалиев, доктор экономических наук, профессор, директор центра социально-экономических проектов, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Москва, Россия
e-mail: Asaliyev.AM@rea.ru

Любовь Николаевна Орлова, доктор экономических наук, доцент, профессор департамента экономической безопасности и управления рисками, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия
e-mail: lnorlova@fa.ru

Статья поступила в редакцию: 13.08.2021; принята в печать: 22.09.2021.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Information about the authors:

Asali Magomedalievich Asaliev, Doctor of Economics, Professor, Director of the Center for Socio-Economic Projects, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia
e-mail: Asaliev.AM@rea.ru

Lyubov Nikolaevna Orlova, Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Economic Security and Risk Management, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
e-mail: lnorlova@fa.ru

The paper was submitted: 13.08.2021.

Accepted for publication: 22.09.2021.

The authors have read and approved the final manuscript.