

## БАНКРОТСТВО КАК РИСК И ИНСТРУМЕНТ ПРЕВЕНТИВНОГО РЕАГИРОВАНИЯ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**М. С. Оборин**

Пермский институт (филиал) Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова; Пермский государственный национальный исследовательский университет; Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д. Н. Прянишникова, Пермь, Россия  
e-mail: recreachin@rambler.ru

**М. Р. Мартиросян**

Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Россия  
e-mail: martirosyanm@mail.ru

***Аннотация.** Эволюция экономических отношений, изменение режимов и условий ведения предпринимательской деятельности закономерно способствовали формированию института банкротства, обладающего экономическими и юридическими признаками и содержанием. Институт банкротства является механизмом регулирования макроэкономических и рыночных процессов государством, контролем стабильности финансово-хозяйственной деятельности в регионах страны независимо от уровня риска и отраслевой принадлежности субъектов бизнес-среды. Банкротство предприятия – экономическое состояние недостаточности ликвидных активов для покрытия срочных обязательств (субъективное банкротство), которое может быть зафиксировано в судебном порядке (объективное банкротство). Одна из причин, приводящих любую бизнес структуру к разорению, это ошибки управляющей структуры при принятии стратегических решений, касающихся альтернативы развития компании. Таким образом, главной составляющей эффективного развития предприятия и прогнозирования потенциальных рисков является рационально выработанная стратегия управления. Целью исследования является уточнение содержательных и процессуальных аспектов банкротства как сложного межотраслевого института и разработка модели превентивного и антикризисного управления риском банкротства предприятий.*

*Основными методами исследования является историко-правовой, контент-анализ нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы несостоятельности, анализ данных статистики по изучаемой проблеме, моделирование.*

*В статье рассмотрены различные направления научно-теоретической интерпретации понятия и признаков банкротства. Проведена оценка эффективности нормативно-правовых и экономических методов и институтов регулирования банкротства в России. Представлены этапы развития концептуальных основ несостоятельности, связанные с формированием законодательства. Приведена структура банкротства как сложного межотраслевого института с учетом содержательных и процессуальных аспектов. Научная новизна исследования заключается в разработке модели превентивного и антикризисного управления риском банкротства предприятий, значимость которой заключается в прогножном определении ключевых рисков с учетом стратегии и тактики предпринимательской деятельности. Успешное предвидение негативных изменений внешней и внутренней среды, разработка сценариев компенсации последствий в наибольшей степени важны при профилактике несостоятельности. Направления будущих исследований связаны с формированием системы стратегического управления, ориентированной на особенности малого и среднего предпринимательства и разработкой параметров прогнозирования риска банкротства.*

***Ключевые слова:** банкротство, риски, предпринимательская деятельность, признаки банкротства, бизнес-среда, концептуальные основы, превентивное реагирование.*

***Для цитирования:** Оборин М. С., Мартиросян М. Р. Банкротство как риск и инструмент превентивного реагирования в предпринимательской деятельности // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2021. – № 3. – С. 35–47. DOI: 10.25198/2077-7175-2021-3-35.*

---

---

## BANKRUPTCY AS A RISK AND A TOOL FOR PREVENTIVE RESPONSE IN ENTREPRENEURIAL ACTIVITY

### M. S. Oborin

Perm Institute (branch) of the Plekhanov Russian University of Economics; Perm State National Research University; Perm State Agro-Technological University named after Academician D. N. Pryanishnikov, Perm, Russia  
e-mail: recreachin@rambler.ru

### M. R. Martirosyan

Perm State National Research University, Perm, Russia  
e-mail: martirosyanm@mail.ru

**Abstract.** *The evolution of economic relations, changes in the regimes and conditions of doing business naturally contributed to the formation of the institution of bankruptcy, which has economic and legal characteristics and content. The institution of bankruptcy is a mechanism for regulating macroeconomic and market processes by the state, controlling the stability of financial and economic activities in the regions of the country, regardless of the level of risk and industry affiliation of business entities. Bankruptcy of an enterprise – is an economic state of insufficient liquid assets to cover urgent obligations (subjective bankruptcy), which can be fixed in court (objective bankruptcy). One of the reasons that lead any business structure to ruin is the mistakes of the management structure when making strategic decisions regarding the alternative development of the company. Thus, the main component of effective enterprise development and forecasting of potential risks is a rationally developed management strategy. The purpose of the study is to clarify the substantive and procedural aspects of bankruptcy as a complex intersectoral institution and to develop a model of preventive and anti-crisis management of the risk of bankruptcy of enterprises.*

*The main research methods are historical-legal, content-analysis of normative-legal acts regulating the issues of insolvency, analysis of statistical data on the studied problem, modeling.*

*The article considers various directions of scientific and theoretical interpretation of the concept and signs of bankruptcy. The effectiveness of regulatory and economic methods and institutions of bankruptcy regulation in Russia has been evaluated. The stages of development of the conceptual foundations of insolvency related to the formation of legislation are presented. The structure of bankruptcy as a complex intersectoral institution is presented, taking into account the substantive and procedural aspects. The scientific novelty of the research lies in the development of a model of preventive and anti-crisis management of the risk of bankruptcy of enterprises, the significance of which lies in the predictive determination of key risks, taking into account the strategy and tactics of entrepreneurial activity. Successful foresight of negative changes in the external and internal environment, development of scenarios of compensation of consequences are most important in the prevention of insolvency. The directions of future research are related to the formation of a strategic management system focused on the characteristics of small and medium-sized businesses and the development of parameters for predicting the risk of bankruptcy.*

**Key words:** *bankruptcy, risks, business activity, signs of bankruptcy, business environment, conceptual framework, preventive response.*

**Cite as:** Oborin, M. S., Martirosyan, M. R. (2021) [Bankruptcy as a risk and a tool for preventive response in entrepreneurial activity]. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii* [Intellect. Innovations. Investments]. Vol. 3, pp. 35–47. DOI: 10.25198/2077-7175-2021-3-35.

### Введение

С точки зрения экономики, институт банкротства можно охарактеризовать как элемент системы защиты прав собственности, основанный на регулировании порядка их возникновения и прекращения на средства производства, ресурсы, результаты финансово-хозяйственной деятельности, которые могут принимать различные формы в условиях инновационной цифровой экономики и не иметь непосредственно вещественного содержания.

Рассмотрим различные направления научно-теоретической интерпретации понятия и призна-

ков банкротства, которые соответствуют современному состоянию исследуемого вопроса.

Авторы Д. А. Ендовицкий, М. В. Щербаков выделяют процедурные аспекты регулирования и устранения последствий банкротства на различных этапах: судебный, досудебный, достижение мирового соглашения с кредиторами, делая акцент на объективном факте его установления. Содержание авторской позиции заключается в том, что под банкротством понимается разновидность кризиса, имеющего вероятностный характер наряду с другими рисками и негативными явлени-

ями, которым подвержена деятельность субъекта бизнеса. В данном случае имеет место разделение распространенной точки зрения о том, что может иметь место сочетание нескольких кризисных явлений, последовательно сменяющихся и дополняющих друг друга: управленческий, экономический, краткосрочная неплатежеспособность, банкротство.

Исследователи Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева О. Б. полагают, что долговое предприятие не решает свои финансовые проблемы и обязательства из-за недостатка финансовых ресурсов. По мнению Рыбальченко Н. П., прибыльные компании с достаточными финансовыми ресурсами также могут обанкротиться. Низкий уровень материально-финансовых ресурсов при образовании задолженности – это нечастый случай, возникающий, когда размер убытков равен сумме собственных и заемных средств [6].

В экономической литературе встречается следующее толкование термина банкротство – это «средство наказания неплательщика» или «мера финансово-правовой ответственности экономического субъекта».

Рудыка В. И., Великий Ю. М., Зема О. Д. отмечают, что исторически банкротство оценивалось по имеющейся у должника неоплаченной задолженности. При этом процесс управления банкротством заключался в принуждении выплаты по счетам, а в случае уклонения, в наказании должника. Следовательно, определение факторов состояния банкротства предприятия исходило только от определения степени ответственности и наказания должника, способы восстановления его платежеспособности и методы планирования по финансовой реорганизации предприятия даже не рассматривались [5].

В контексте финансового управления Бланк И. О. оценивает процесс банкротства как допущение глобальных рисков предприятия, что приводит к неспособности выполнить свои финансовые обязательства перед кредиторами и бюджетом.

Правовой аспект, по мнению Береста М. М., Тимошенко А. П., подразумевает материально-финансовые правоотношения компании с кредиторами. По мнению И. Бутырской, правовая природа банкротства заключается в специфической особенности производства дел о банкротстве, в их публичности, в необходимости защиты множества противоречивых интересов у субъектов производственного процесса по этим вопросам.

Н. В. Асеева полагает, что правовой аспект заключается в том, чтобы найти баланс между интересами кредитора, должника, общества и государства, применяя к должнику разнообразные законодательные меры. Очевидно, что интересы

кредитора заключаются в попытках удовлетворить собственные требования, а интересы должника – в восстановлении финансово-экономической устойчивости и выхода из кризиса [8].

Акцент на подтверждение банкротства решением арбитражного суда сделан многими авторами: Е. В. Бudyко, З. А. Круш, Ю. В. Ткачева, Д. О. Коновалова. Отмечено, что: 1) без проведения процедуры банкротства невозможно удовлетворение требований кредиторов; 2) решение суда является основанием проведения специальных процедур по восстановлению нарушенных прав кредиторов и возмещению сумм долга; 3) погашение долгов является основным результатом проведения процедуры банкротства.

Можно отметить сочетание двух подходов к пониманию сущности банкротства: как состояния (экономическая категория) и процесс (процедурные, управленческие, антикризисные действия), которые взаимосвязаны и практически неотделимы друг от друга.

Кризисный или вероятностный подход также получил значительное распространение в научных работах, согласно ему:

- банкротство является итогом системности кризисных явлений, которые не смогли быть предотвращены системой управления бизнесом по различным причинам: нехватка ресурсов, некомпетентность, неэффективная стратегия и тактика;
- последовательность состояний от временной неплатежеспособности до устойчивой системной несостоятельности выполнять текущие обязательства и расплачиваться по долгам, приводящей к судебному разбирательству;
- состояние предприятия, внешней характеристикой которого является неплатежеспособность, внутренней – кризис управления.

В научной литературе представлены несколько основных подходов к пониманию института банкротства: 1) экономическое состояние объекта управления (бизнеса), подтвержденное решением суда; 2) процесс управления, целью которого является удовлетворение требований кредиторов или восстановление действующего бизнеса; 3) результат одного или нескольких кризисных явлений, последовательно реализовавшихся в деятельности объекта управления (бизнеса) [7].

Анализ зарубежных источников позволил выделить три основных направления по проблеме исследования:

- риск банкротства от анализа в качестве финансового и инвестиционного риска стал оцениваться с позиции холического (комплексного) подхода, изучающего причины и последствия для различных функциональных направлений деятельности субъектов бизнес-среды; возникли стандарты управления рисками [17; 18; 19; 20];

– формирование научной концепции управления риском банкротства на основе поведенческих и социальных характеристик деятельности ответственных лиц, детерминанты принятия индивидуальных и управленческих (групповых) решений в условиях неопределенности относительно влияния неприятия риска [21; 22; 23];

– управление рисками банкротства в контексте инноваций компании в области стратегического управления, оценки издержек и оптимизации капитала [24; 25].

Основываясь на актуальных направлениях исследований в научных работах отечественных и зарубежных ученых, определим цель исследования настоящей статьи:

1) на основе анализа литературных источников по проблеме исследования необходимо уточнение содержательных и процессуальных аспектов банкротства, поскольку данный институт прошел определенные исторические этапы формирования, усложнялся в соответствии с меняющимся форматом социально-экономических отношений, в настоящий исторический период необходимо учитывать кризисные факторы и тенденции адаптации бизнес-среды к ним;

2) системный анализ содержательных и процессуальных аспектов банкротства является основой разработки модели превентивного и антикризисного управления риском банкротства предприятий, которая должна быть направлена на восстановление бизнеса и сокращения убытка для экономики.

#### Методы исследования

Данные исследования основаны на:

1) историко-правовом анализе, сравнении ретроспективных и перспективных процессуальных и содержательных аспектов банкротства как предпринимательского риска и сложного межотраслевого института;

2) системном, ситуационном подходах;

3) моделировании социально-экономических процессов.

#### Результаты исследования

Актуализация нормативно-правовых и экономических методов и институтов регулирования банкротства в России обусловлены несколькими ключевыми факторами, которые условно можно разделить на макроэкономические (геополитические), структурные (отраслевые) и управленческие (локальные).

*Макроэкономические (геополитические).* Негативный геополитический фон и секторальные санкции осложняют торгово-экономическое со-

трудничество, влияют на торгово-логистические маршруты и ценовую политику лидирующих предприятий России. Последствиями являются недополученная прибыль, снижение оборота и ликвидности, усиление давления на бюджеты различных уровней и государство как основного субъекта экономики, особенно в кризисных условиях, который принимает на себя последствия реализации рисков. Другим негативным аспектом является ограничение доступа к дешевому заемному капиталу, к которому рыночная и банковская системы в целом адаптировались за последние годы [9]. Описанные выше факторы повлияли на поиск уязвимостей отечественной экономики, которые заключаются, в частности, в импортной зависимости некоторых отраслей, колебания валютного паритета, увеличивающего риски и затраты.

*Структурные (отраслевые).* Внутренние экономические проблемы в регионах России связаны с низкими темпами модернизации отраслей, структурных убытков, которые могут накапливаться годами, моральный и технический износ основных фондов. Данные ограничения увеличивают риски, поскольку вынуждают осуществлять инвестиции в развитие производства в условиях высоких кредитных ставок, тенденции на стабилизацию цен, что негативно отражается на финансово-экономических результатах деятельности, повышая риск текущей неплатежеспособности.

*Управленческие (локальные).* Несостоятельность возникает вследствие сочетания внутренних и внешних факторов, среди которых политика и стиль руководства играют немаловажную роль. Нерациональные затраты, убыточные вложения в сомнительные проекты с высоким уровнем риска, несопоставимые темпы роста прибыли и задолженности, нарушения расчетно-платежной дисциплины могут существенно ухудшить экономическое положение рыночного субъекта.

Смысл, назначение института банкротства в российской экономической и правовой системе заключается в необходимости контроля за обновлением субъектного состава рынка: исключение из экономического оборота неспособных или недобросовестных игроков, соблюдение интересов кредиторов, сглаживание социально-экономических последствий, к которым может привести массовое разорение предприятий. Современные нормативно-правовые и экономические механизмы прошли длительный путь эволюции, основанный на адаптации предпринимательства к внешним угрозам.

Представим этапы развития концептуальных основ несостоятельности, связанные с формированием законодательства (табл. 1).

Таблица 1. Этапы формирования института несостоятельности в России

	Законодательство	Виды банкротства	Особенности
Дореволюционный (до 1917 г.)	Русская Правда, торговые договоры	Несчастное (безвиновное, бесхитрое), неосторожное и злостное банкротство	Формируются основы института очередности кредиторов
	Судебник 1497 г.	Различная ответственность должника в зависимости от наличия или отсутствия в его действиях злой воли; обязанность возврата суммы долга на основании выданной ему полетной грамоты, в соответствии с которой на данную сумму не начислялись проценты	дополнительные гарантии интересов кредиторов: обязательность расследования боярином (должностным лицом центрального суда) причин несостоятельности и скрепление грамоты великокняжеской печатью; выдача банкрота истцу в холопство до отработки долга
	Соборное уложение 1649 г. (нормы о несостоятельности ст. ст. 203–206 гл. X)	Очередность кредиторов – в соответствии со ст. 260 Уложения, предпочтение отдавалось иностранным кредиторам перед отечественными, обращении несостоятельного должника в холопство до отработки им долговых обязательств	Установление трехлетнего предельного срока уплаты долга; развитие института поручительства за должника
	Указы: 1700 г. Указ «О разделении между займодавцами имения должника по соразмерности каждого из них долговой суммы»; 1727 г. «Купеческий Устав»; 1729 г. Вексельный устав; Указ от 19.07.1736 г.	Закрепление судебного порядка взыскания долга, уголовная ответственность в виде телесного наказания, трехлетней каторги и ссылки. Два вида несостоятельности: по несчастью и по вине должника	Появляется институт прощения долга. Несостоятельность определялась исходя из способности должника оплатить выданные им векселя, отсутствие гарантии и поручительства влекло карательные меры по решению суда. Возможность отработки долга и его уплаты либо при нарушении сроков – каторга
	Банкротский Устав 1940 г.	Несостоятельность: отсутствие у должника имущества для полного удовлетворения требований кредиторов. Выделяются несчастное и злостное банкротство.	Основания злостного банкротства «обманство, продерзость и неосторожность»
	Устав о банкротах 1800 г., Устав 1832 г., Уголовное уложение 1903 г.	Торговая и неторговая несостоятельность, приоритет превентивных мер, принцип неоплатности (недостаточности имущества для погашения всех долговых обязательств, количественные критерии несостоятельности (25% долга, 30% активов), отделено уголовное преследование, закреплены условия и процедуры признания сделок должника недействительными. Детализация долгов, конкурсных процедур и ответственности	Условия признания несостоятельности, порядок конкурсного производства, санкции в отношении банкротов различались в зависимости от социального статуса должника. Признаки объективного банкротства: собственное признание долгов, уклонение от явки в суд, неспособность исполнения решения суда, основы конкурсного производства. Возможность предоставления должнику отсрочки, заключения мирового соглашения.
Советский (с 1917 г. до 1990 г.)	ГК РСФСР 1922 г., ГК РСФСР 1923 г. Глава XXXVII «О несостоятельности частных лиц, физических и юридических лиц»	Нормы о несостоятельности в отдельных статьях, касающихся договорных отношений, в том числе по видам юридических лиц	Не урегулирована процедура несостоятельности. Критерием несостоятельности была выбрана неоплатность. Неплатежеспособность не приводила к прекращению деятельности должника
	Главы XXXVIII «О несостоятельности государственных предприятий и смешанных акционерных обществ» и XXXIX «О несостоятельности кооперативных организаций», 1929 г.	Объявление должника несостоятельным с последующей ликвидацией имущества и назначением ликвидационной комиссии; заключение мировой сделки; режим особого управления имуществом	Урегулирована процедура банкротства, установлены основания признания сделок должника недействительными, закреплен порядок зачета взаимных требований и иные процессуальные механизмы банкротства

Продолжение таблицы 1

	Законодательство	Виды банкротства	Особенности
Современный (с 1990 г. по настоящее время)	Указ Президента РФ от 14.06.1992 г. № 623	Судебный порядок признания банкротства, который не имел конкретного механизма реализации. Органы, принимавшие решения о банкротстве в зависимости от формы собственности предприятия	Административные меры предотвращения неплатежеспособности, конкурсное производство
	Закон № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19.11.1992 г.	Несостоятельность (банкротство) предприятия: неспособность удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника. Процедуры: ликвидация, реорганизация, конкурсное производство, мировое соглашение	Определены условия и порядок объявления предприятия несостоятельным должником и осуществления конкурсного производства, установлена очередность удовлетворения требований кредиторов. Возможность признания несостоятельными юридических лиц и граждан, обладающих статусом индивидуального предпринимателя. Факт несостоятельности – признание арбитражного суда либо добровольной ликвидации
	Федеральный закон № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.1998 г.	Отказ от принципа неоплатности долга при определении несостоятельности. Дифференциация банкротства для различных видов предприятий (ТЭК, банки)	Принцип неоплатности сохраняется в качестве дополнительного критерия определения неплатежеспособности гражданина
	Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»	Изменения в действующие нормы: круг лиц, которые могут быть признаны банкротами, права конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, правовой статус прокурора в деле о несостоятельности и др. Переход из конкурсного производства во внешнее управление, банкротство стратегических организаций	Новые правовые институты: финансового оздоровления, саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, нормы о проверке обоснованности заявленных требований в судебном заседании в целях введения процедуры наблюдения.

Источник: составлено авторами по данным [3; 12; 13]

Эволюция института банкротства свидетельствует о том, что с древних времен существовало разделение на реализацию риска, неосторожности и умысленных действий. Проблема разграничения и установления обстоятельств банкротства юридических лиц представляет актуальную проблему экономического и правового характера, поскольку данное основание влечет за собой применение определенных мер ответственности [15].

Эволюция законодательства о банкротстве способствовала формированию комплексного межотраслевого института (рис. 1).

Складывающаяся практика последних лет в России свидетельствует о том, что приоритетной целью является удовлетворение требований кредиторов, в то время как, например, в США судебная система, нормативно-правовые и экономические механизмы направлены на сохранение действующего бизнеса. Отличительные особенности связаны с несовершенством системы законодательного регулирования института банкротства. Несмотря на длительность его формирования в российской экономической и правовой практике необходимо

отметить, что продолжает оставаться достаточное количество спорных, дискуссионных моментов. В первую очередь сложность обусловлена процессуальным характером банкротства: экономическая ситуация субъекта финансово-экономической деятельности может существенно меняться, большое значение при этом имеет позиция кредиторов и возможность достижения соглашения в переговорном процессе.

Анализ научно-теоретической литературы по проблемам возникновения банкротства позволяет выявить следующие макроэкономические причины [10; 14]:

- неравномерность соотношения прибыли и риска в различных видах деятельности, способствующая привлечению большего количества субъектов бизнеса в наиболее рискованные отрасли (А.Смит);
- значительные инновационные затраты на производство новых видов товаров, услуг, которые впоследствии становятся значительно дешевле для новых производителей и потребителей (К. Маркс);
- цикличность экономики, чередование депрессии и подъема;

– изменения процентной ставки и повышенная зависимость от финансового капитала приводят при сокращении объемов деятельности к невозможности обслуживания обязательств (А. Фишер).

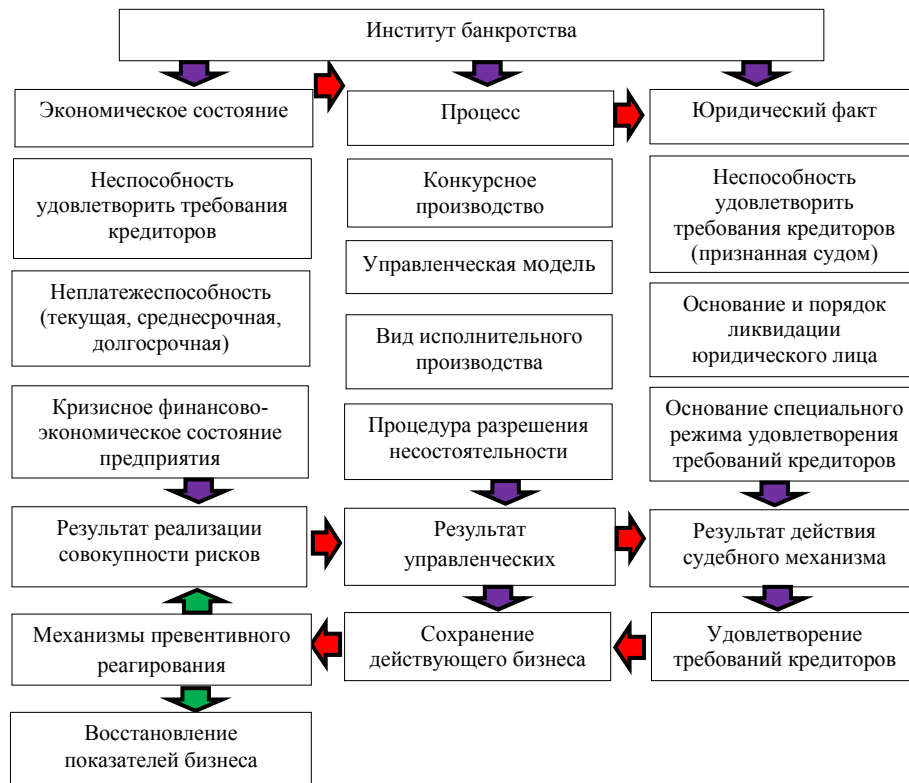


Рисунок 1. Содержательные и процессуальные аспекты банкротства как сложного межотраслевого института

Источник: составлено авторами по данным [15]

Таким образом, внешние причины банкротства бизнеса заключаются в нарушении традиционных экономических отношений, спаде производства, изменении государственной экономической политики, инфляции, политической нестабильности и дисбалансе на финансовых рынках, сокращении массы ликвидности и спроса. Процесс реализации риска несостоятельности состоит из наступления неплатежеспособности в краткосрочной, а затем и длительной перспективе, субъективной несостоятельности (факт превышения обязательств над активами), объективной несостоятельности (решение арбитражного суда о признании банкротом) [11].

Влияние внешней среды способствует существенному обновлению рынков, сохранению субъектов бизнеса, которые смогли адаптироваться к внешним вызовам и угрозам. Поэтому можно сделать вывод о том, что решающим при реализации риска банкротства является сочетание внешних и внутренних неблагоприятных факторов.

Внутренних причин, негативно влияющих на финансово-экономическую стабильность предприятия, может быть достаточно много, к основным следует отнести, такие как:

- неэффективная стратегия и кредитная политика, способствующая образованию значительной задолженности и высокой зависимости от заемного капитала, связанная со стилем руководства или некомпетентностью финансово ответственных лиц;
- низкое качество расчетно-платежной дисциплины, проявляющейся в работе с недобросовестными контрагентами, систематически задерживающими оплату, несоблюдающими сроки, что в конечном итоге сказывается на возникновении непредвиденных расходов, штрафов, кассового дефицита;
- низкое качество информационно-аналитического сопровождения управленческих решений, не позволяющее получить полной производственной и финансовой картины деятельности объекта управления и сформировать эффективный набор превентивных мер антикризисного реагирования;
- нерациональное управление запасами, ведущее к накоплению нерентабельного ассортимента продукции или сырья, которое редко используется в процессе производственного цикла;
- несоответствие темпов инновационного процесса и получения прибыли, что может привести к длительному отсутствию средств на обслуживание текущих потребностей предприятия.

Реализация риска банкротства происходит под влиянием совокупности внешних и внутренних причин. Банкротство предприятий в странах с высоким уровнем экономики и стабильным политическим положением имеет практически равную долю влияния внутренних и внешних факторов [4].

Проведенный анализ позволяет выделить несколько форм банкротства предприятий:

1. Форма реального банкротства характеризуется системным финансово-экономическим кризисом. У предприятия полностью исчерпан собственный капитал, средства на восстановление производства отсутствуют, деятельность такого предприятия замораживается, оно признается несостоятельным, что подтверждается юридически.

2. Форма технического банкротства связана с превышением ссудных обязательств над финансовыми ресурсами предприятия. При эффективном стратегическом планировании и использовании своевременных антикризисных мер предприя-

тию удается избежать полнейшего разорения.

3. Форма умышленного банкротства выражается в намеренном разорении предприятия в целях личной выгоды либо заинтересованности сторонних лиц. При раскрытии факта умышленного разорения предприятия виновник несет уголовную ответственность.

4. Форма фиктивного банкротства выражается в преднамеренном заявлении предприятия о несостоятельности с целью получения отсрочки по платежам обманным путем, преследуется по закону.

Российская экономика подвержена кризисным явлениям, государство является активным участником рыночного регулирования и контроля за соблюдением реализации механизма банкротства. Количество решений судов о банкротстве компаний за январь-сентябрь 2020 года составило 7 393 шт., что на 19,0% меньше, чем в январе-сентябре 2019 года, при этом можно отметить различные показатели по регионам России (рис. 2).

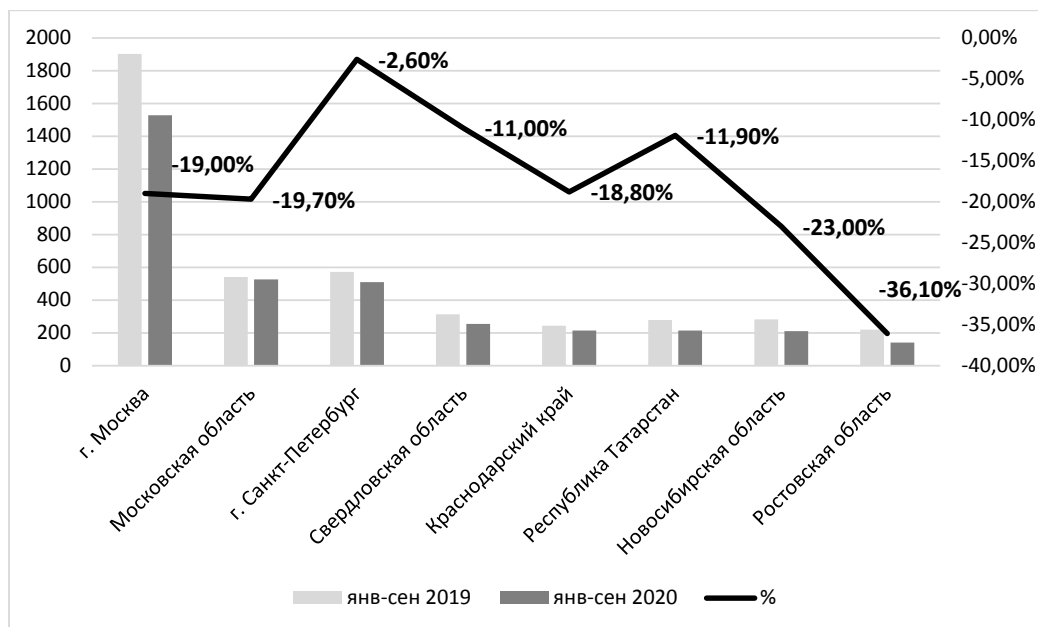


Рисунок 2. Динамика банкротств юридических лиц в России за 9 месяцев 2019–2020 гг.

Источник: составлено авторами по данным [16]

Положительная динамика объясняется ростом объемов финансово-экономической государственной поддержки отраслей, пострадавших в кризис, вызванный пандемией коронавируса COVID-19. Однако меры государственной помощи субъектам бизнеса будут неэффективными при перечисленных выше внутренних проблемах и ограничениях, обусловленных особенностями управления и финансово-экономическим потенциалом объекта управления [2].

Риск банкротства должен оцениваться на каждом предприятии на системной и постоянной

основе с целью определения причин и условий, ведущих к потенциальной неплатежеспособности и банкротству, разработке комплекса мер превентивного и антикризисного реагирования, необходимых на различных стадиях выявления и регулирования рисков, снижения негативных последствий.

Прогнозирование потенциальной вероятности риска неплатежеспособности происходит на основе системной и ситуационной оценки – процесса, который включает этапы выявления, анализа и оценки рисков на основе исследования различных факторов внешней и внутренней среды, системы внутреннего



контроля и финансовой бухгалтерской отчетности.

Идентификация представляет процесс выявления, исследования и описания рисков. Например, потеря кредитоспособности предпринимателем обусловлена множеством факторов, таких как: ущерб собственности; приостановка производственной деятельности; нарушение договорных обязательств и так далее. Поэтому первым действием, предпринимаемым специалистами по выявлению бизнес рисков, является создание цепочки последовательных событий, способствующих формированию той или иной проблемы [1]. После этого следует анализ вероятности наступления рисков утраты платежеспособности, характер их проявления и степень влияния на производственный процесс и финансо-

во-экономические результаты, стратегию и тактику деятельности предприятия. Риск снижения ликвидности баланса и потери платежеспособности коммерческой организации можно оценить в краткосрочной перспективе на основании как абсолютных, так и относительных показателей. В этом случае оценка может быть точной (финансово-экономической, статистической) или приблизительной (аналитической). В теории и практике финансового анализа разработано и применяется достаточное количество методов и моделей диагностики финансово-экономического состояния и вероятности риска банкротства компаний. Классификация методов прогнозирования возможной несостоятельности предприятия рассмотрена в таблице 2.

Таблица 2. Характеристика методов диагностики банкротства

Методы	Общая характеристика
Методы на основе ряда показателей	Расчет ключевых показателей субъекта бизнеса, раскрывающих предпринимательскую деятельность с разных сторон (нехватка финансовых ресурсов, неликвидность баланса), используются стандартные показатели и коэффициенты
Методы на основе многокритериальной системы показателей	Применение системы критических показателей для оценки потенциального банкротства, включая: 1) неудовлетворительные показатели низкого уровня финансовых активов, потенциальных убытков, недостатка оборотного капитала; просрочки финансовых обязательств; 2) неудовлетворительные показатели, но некритичные для предприятия, при которых необходимо изменение тактики и стратегии для избежания несостоятельности предприятия.
Методы на основе интегральных показателей	Расчет интегрального показателя на основе статистических методов
Методы на основе модели прогнозирования кризиса	Применение эконометрических моделей и инструментов: зарубежные (Э. Альтмана, Р. Фокса, Р. Таффлера); отечественные: четырехфакторная модель для прогнозирования риска банкротства; двухфакторная модель; регрессионная модель

Источник: составлено авторами по данным [3; 12; 13]

Процесс управления рисками банкротства предприятия включает несколько этапов:

Определение внешних и внутренних факторов, имеющих критическое значение для предприятия.

Количественная оценка влияния факторов и диагностирование риска банкротства. Предполагаемый риск банкротства прогнозируется на основе развития экономических процессов, определяется системно и ситуационно с учетом внешней и внутренней среды, выявления наиболее сложных проблем и выбора методов их решения на основе опыта антикризисного и превентивного реагирования.

Минимизации рисков. Эффективными способами минимизации риска являются: предотвращение риска; диссипация риска между субъектами процесса; диверсификация; создание гибкой производственной структуры; страхование рисков; самострахование; ограничение; реализация альтернативного планирования; создание резервных фондов; использование информационного монито-

ринга; применение гибких технологий; вариативное сценарное планирование развития предприятия (в том числе финансовое).

На основе вышеизложенного представим модель управления риском банкротства с точки зрения субъекта бизнес-среды (рис. 3).

Представленная модель построена на взаимосвязи превентивного и антикризисного управления, которые на практике иногда сложно разделить, особенно в условиях динамично развивающегося или циклического кризиса. Полагаем, что наиболее значимым является предвидение вариантов развития ситуации и принятие заблаговременных мер для предотвращения банкротства действующего бизнеса. Крупные и малые предприятия используют различные направления стратегического и тактического реагирования в зависимости от особенностей бизнеса, его затратности и материалоемкости, эластичности спроса, которая в сложные периоды имеет решающее значение.

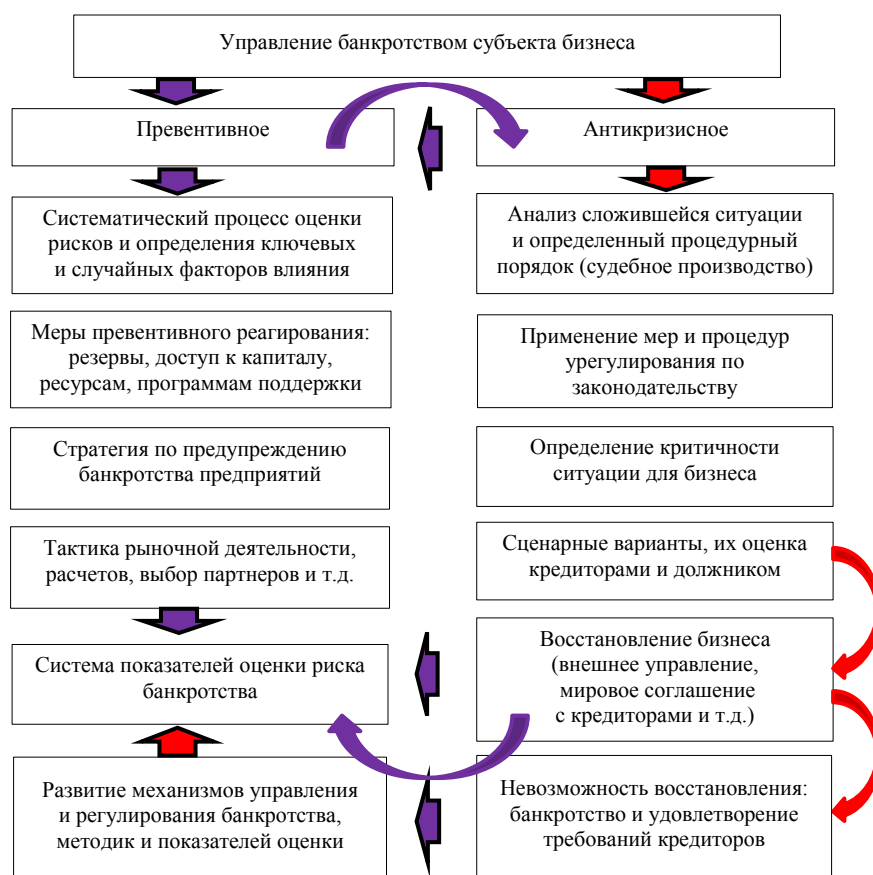


Рисунок 3. Модель превентивного и антикризисного управления риском банкротства предприятий  
 Источник: разработано авторами

### Заключение

Институт банкротства прошел длительный этап социально-экономического и нормативно-правового развития. Банкротство предприятия – экономическое состояние недостаточности ликвидных активов для покрытия срочных обязательств (субъективное банкротство), которое может быть зафиксировано в судебном порядке (объективное банкротство).

Таким образом, банкротство представляет собой ключевой риск предпринимательской деятельности, имеющий объективную и субъективную природу, а также межотраслевой институт, поскольку регулируется разнообразными правовыми нормами, затрагивает статусные права, обязанности и ответственность широко круга лиц. Уточнение содержательных и процессуальных аспектов банкротства позволяет определить усиливающийся превентивный характер реагирования, который заключается в предупреждении риска его наступления, формировании механизмов отслеживания изменений внешней и внутренней среды, которые могут негативно повлиять на финансово-хозяйственные результаты объекта бизнес-среды.

Методические подходы к оценке и управлению риском банкротства заключаются в 1) применении традиционных методов управления, основанных на

финансово-экономическом анализе; 2) использовании ресурсного потенциала и интеграционных возможностей бизнеса, позволяющих снизить риски или избежать их; 3) реализации эффективной стратегии превентивного и антикризисного реагирования, включающей научно обоснованные методы анализа и управленческую интуицию, привлечение к решению кризисных ситуаций креативных высококвалифицированных сотрудников.

Рассмотренные выше результаты исследования положены в основу модели превентивного и антикризисного управления риском банкротства предприятий, который сочетает традиционные этапы процесса анализа и компромиссные варианты взаимодействия заинтересованных сторон.

Разработанная модель управления рисками банкротства способствует возможности предприятия оставаться в рыночной нише и избежать несостоятельности в сложный период экономического развития. Управление рисками банкротства можно определить как 1) сложный процесс по обеспечению стабильного развития и уровня конкурентоспособности предприятия в долгосрочном периоде; 2) процесс, обеспечивающий сохранение действующего бизнеса на основе поиска компромиссных решений с заинтересованными участниками.

Предлагаемые решения могут быть положены в основу разработки системы превентивного управления с учетом отраслевых особенностей, существенно повлиять на качество управленческих решений и повысить их эффективность, сформировать антикризисные резервы, в том числе на основе конкурентных преимуществ объекта управления.

Основными направлениями будущих исследований являются: 1) разработка методического подхода к оценке эффективности превентивного реа-

гирования; 2) структура системы антикризисного управления для различных уровней управления предприятиями.

Одна из причин, приводящих любую бизнес-структуру к разорению, это ошибки управляющей структуры при принятии стратегических решений, касающихся альтернативы развития компании. Таким образом, главной составляющей эффективного развития предприятия и прогнозирования потенциальных рисков является рационально выработанная стратегия управления.

### Литература

1. Беспалая Н. Н., Пивень И. Г. Особенности аудита в транспортных организациях // Сборник научных статей факультета экономики, управления и бизнеса. Кубанский государственный технологический университет. Краснодар, 2018. С. 9–10.
2. Бжасо А. А. Формирование информационной базы для оценки результативности управления корпорациями при реализации проектов с государственным участием // Экономика и предпринимательство. 2019. № 6 (107). С. 1285–1288.
3. Бжасо А. А., Белоусова А. А. Предложение когнитивных инструментов антикризисного управления региональной экономикой // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2014. № 2 (141). С. 36–42.
4. Воронкова Т. Е., Рыбальченко Н. П. Банкротство предприятия и пути его преодоления // Международный научный журнал Интернаука. 2017. № 2 (2). С. 39–43.
5. Гладкова Е. В. Роль риск-менеджмента в развитии деятельности современных организаций // Инновационные технологии в управлении: сборник научных статей. – М.: МАКС Пресс, 2018. – С. 104–109.
6. Гусева И. Б., Кудряшова О. В. Исследование подходов к оценке рисков НИОКР // Наука в центральной России. 2019. № 4. С. 94–96.
7. Кочерыгина Е. Е., Поникиров В. А. Организация управления промышленным предприятием на основе оценки уровня рисков // Российское предпринимательство. 2014. Т. 15. № 2. С. 121–131.
8. Пивень И. Г., Бжасо А. А. Разработка методических подходов к оценке эффективности управления компанией в современных условиях // Экономика и предпринимательство. 2019. № 7 (108). С. 756–760.
9. Рудика В. И., Великий Ю. М., Зема О. Д. Экономическая сущность понятия «банкротство»: причины возникновения и последствия на предприятии // Инфраструктура рынка. 2018. № 18. С. 127–133.
10. Рыбина И. А. [и др.] Об оценке несостоятельности (банкротстве) промышленных предприятий в Российской Федерации // Аудиторские ведомости. 2020. № 2. С. 96–102.
11. Соболева Ю. П., Полякова Т. В. Обзор методов оценки рисков предпринимательской деятельности // Таврический научный обозреватель. 2018. № 3. С. 33–37.
12. Суворов Е. Д. К вопросу о понятии банкротства // Lex russica. 2020. Т. 73. № 11. С. 21–34.
13. Соловьева М. В., Смирнова И. Л. Некоторые подходы к оценке устойчивого развития предприятия // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2020. Т. 2. № 1. С. 219–226.
14. Чернова М. В. Банкротство: экономико-теоретический аспект // Финансы и кредит. 2010. № 16(400). С. 50–53.
15. Чуркина В. А., Сухова О. В. Применение метода SWOT-анализа в исследовании систем управления организации // Научно-исследовательские публикации. 2016. С. 4.
16. Федеральный ресурс. Статистика банкротств в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fedresurs.ru/news/8b77432d-3823-415d-8127-8d9cb71953f7?attempt=3> (дата обращения: 25.02.2021).
17. Dionn, Georges Risk Management: History, Definition, and Critique. Risk Management and Insurance Review 16: 2017. P. 147–66.
18. Fresard Laurent Financial strength and product market behavior: The real effects of corporate cashholdings. The Journal of Finance 65: 2018. P. 1097–122.
19. Hall Graham, Patrick Hutchinson, Nicos Michaelas Industry Effects on the Determinants of Unquoted SMEs' Capital Structure. International Journal of the Economics of Business 7: 2016. P. 297–312.
20. Han Seungjin, Jiaping Qiu Corporate precautionary cash holdings. Journal of Corporate Finance 13: 2017. P. 43–57.
21. Outreville J. François Risk Aversion, Risk Behavior, and Demand for Insurance: A Survey. Journal of Insurance Issues 37: 2019. P. 158–86.

22. Power Michael The risk management of nothing. *Accounting, Organizations and Society* 34: 2019. P. 849–55.
23. Pritchard David et al. Drilling Hazard Management: The Value of Risk Assessment. *World Oil* 231: 2018. P. 43–5.
24. Fresard Laurent Financial strength and product market behavior: The real effects of corporate cashholdings. *The Journal of Finance* 65: 2019. P. 1097–122.
25. Han Seungjin, and Jiaping Qiu Corporate precautionary cash holdings. *Journal of Corporate Finance* 13: 2017. P. 43–57.

### References

1. Bespalaya, N. N., Piven', I. G. (2018) [Features of audit in transport organizations]. *Sbornik nauchnykh statej fakul'teta ekonomiki, upravleniya i biznesa* [Collection of scientific articles of the Faculty of Economics, Management and Business], pp. 9–10. (In Russ.).
2. Bzhasso, A. A. (2019) [Formation of an information base for assessing the effectiveness of corporate management in the implementation of projects with state participation]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and Entrepreneurship]. Vol. 6 (107), pp. 1285–1288. (In Russ.).
3. Bzhasso, A. A., Belousova, A. A. (2014) [Offering cognitive tools for crisis management of the regional economy]. *Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Ekonomika* [Bulletin of the Adygeya State University. Series 5: Economics]. Vol. 2 (141), pp. 36–42. (In Russ.).
4. Voronkova, T. E., Rybal'chenko, N. P. (2017) [Bankruptcy of the enterprise and ways to overcome it]. *Mezhdunarodnyj nauchnyj zhurnal Internauka* [International Scientific Journal of Internauka]. Vol. 2 (2), pp. 39–43. (In Russ.).
5. Gladkova, E. V. (2018) [The role of risk management in the development of modern organizations]. *Innovacionnye tekhnologii v upravlenii: sbornik nauchnykh statej* [Innovative technologies in management: collection of scientific articles] M.: MAKS Press, pp. 104–109. (In Russ.).
6. Guseva, I. B., Kudryashova, O. V. (2019) [Research of approaches to R & D risk assessment]. *Nauka v central'noj Rossii* [Science in Central Russia]. Vol. 4, pp. 94–96. (In Russ.).
7. Kocherygina, E. E., Ponikarov, V. A. (2014) [Organization of industrial enterprise management based on risk assessment]. *Rossijskoe predprinimatel'stvo* [Russian Entrepreneurship]. Vol. 15. № 2, pp. 121–131. (In Russ.).
8. Piven', I. G., Bzhasso, A. A. (2019) [Development of methodological approaches to assessing the effectiveness of company management in modern conditions]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and Entrepreneurship]. Vol. 7 (108), pp. 756–760. (In Russ.).
9. Rudika, V. I., Velikij, Yu. M., Zema, O. D. (2018) [The economic essence of the concept of «bankruptcy»: the causes of occurrence and consequences in the enterprise]. *Infrastruktura rynka* [Market infrastructure]. Vol. 18, pp. 127–133. (In Russ.).
10. Rybina, I. A., Makarov, O. A., Krivykh, N. N., Bokareva, E. V. (2020) [On the assessment of the insolvency (bankruptcy) of industrial enterprises in the Russian Federation]. *Auditorskie vedomosti* [Audit statements]. Vol. 2, pp. 96–102. (In Russ.).
11. Soboleva, Yu. P., Polyakova, T. V. (2018) [Overview of business risk assessment methods]. *Tavrisheskij nauchnyj obozrevatel'* [Tavrishesky scientific reviewer]. Vol. 3, pp. 33–37. (In Russ.).
12. Suvorov, E. D. (2020) [On the question of the concept of bankruptcy]. *Lex russica*. Vol. 73. № 11, pp. 21–34. (In Russ.).
13. Solov'eva, M. V., Smirnova, I. L. (2020) [Some approaches to assessing the sustainable development of an enterprise]. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva* [Bulletin of the V. N. Tatishchev Volga State University]. Vol. 2. No. 1, pp. 219–226. (In Russ.).
14. Chernova, M. V. (2010) [Bankruptcy: an economic and theoretical aspect]. *Finansy i kredit* [Finance and Credit]. Vol. 16(400), pp. 50–53. (In Russ.).
15. Churkina, V. A., Suhova, O. V. (2016) [Application of the SWOT analysis method in the study of the organization's management systems]. *Nauchno-issledovatel'skie publikacii* [Research publications]. p.4 (In Russ.).
16. Federal resource. Bankruptcy statistics in Russia Available at: <http://blogs.berkeley.edu/2013/10/21/what-exactly-do-student-evaluations-measure/> (accessed 25.02.2021). (In Russ.).
17. Dionne Georges (2017) Risk Management: History, Definition, and Critique. *Risk Management and Insurance Review* 16: 147–66. (In Engl.).
18. Fresard Laurent (2018) Financial strength and product market behavior: The real effects of corporate cashholdings. *The Journal of Finance* 65: 1097–122. (In Engl.).
19. Hall Graham, Patrick Hutchinson, Nicos Michaelas (2016) Industry Effects on the Determinants of Unquoted SMEs' Capital Structure. *International Journal of the Economics of Business* 7, pp. 297–312. (In Engl.).

20. Han Seungjin, Jiaping Qiu (2017) Corporate precautionary cash holdings. *Journal of Corporate Finance*. Vol. 13, pp. 43–57. (In Engl.).
21. Outreville, J. François (2019) Risk Aversion, Risk Behavior, and Demand for Insurance: A Survey. *Journal of Insurance Issues*. Vol. 37, pp. 158–86. (In Engl.).
22. Power Michael (2019) The risk management of nothing. *Accounting, Organizations and Society*. Vol. 34, pp. 849–55. (In Engl.).
23. Pritchard David et al. (2018) *Drilling Hazard Management: The Value of Risk Assessment*. World Oil 231, pp. 43–5. (In Engl.).
24. Fresard Laurent (2019) Financial strength and product market behavior: The real effects of corporate cashholdings. *The Journal of Finance*. Vol. 65, pp. 1097–122. (In Engl.).
25. Han Seungjin, Jiaping Qiu (2017) Corporate precautionary cash holdings. *Journal of Corporate Finance*. Vol. 13, pp. 43–57. (In Engl.).

**Информация об авторах:**

**Матвей Сергеевич Оборин**, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономического анализа и статистики, Пермский институт (филиал) Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова; профессор кафедры мировой и региональной экономики, экономической теории, Пермский государственный национальный исследовательский университет; профессор кафедры менеджмента, Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д. Н. Прянишникова, Пермь, Россия

**SPIN-код РИНЦ:** 8200-9024  
e-mail: recreachin@rambler.ru

**Мартин Ростомович Мартиросян**, аспирант, направление подготовки 38.06.01 Экономика, Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Россия

**SPIN-код РИНЦ:** 5934-0250  
e-mail: martirosyanm@mail.ru

Статья поступила в редакцию: 05.04.2021; принята в печать: 31.05.2021.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

**Information about the authors:**

**Matvey Sergeevich Oborin**, Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Economic Analysis and Statistics, Perm Institute (branch) of the Plekhanov Russian University of Economics; Professor of the Department of World and Regional Economics, Economic Theory, Perm State National Research University; Professor of the Department of Management, Perm State Agro-Technological University named after Academician D.N. Pryanishnikov, Perm, Russia

**SPIN RSCI:** 8200-9024  
e-mail: recreachin@rambler.ru

**Martin Rostomovich Martirosyan**, post-graduate student, training program 38.06.01 Economics, Perm State National Research University, Perm, Russia

**SPIN RSCI:** 5934-0250  
e-mail: martirosyanm@mail.ru

The paper was submitted: 05.04.2021.

Accepted for publication: 31.05.2021.

The authors have read and approved the final manuscript.