

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЦЕНОВЫХ СДВИГОВ: ПРОБЛЕМЫ, ПАРАДОКСЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

А. В. Ковалев

Адвокатское бюро «Домкины и партнеры», Москва, Россия
e-mail: kovalev_alexandr@list.ru

Л. Н. Орлова

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Москва, Россия
e-mail: Lnorlova@fa.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию процессов ценообразования в системе обеспечения экономической безопасности. Процессы ценообразования занимают одно из центральных мест в экономической науке. Цены, являясь чувствительным, гибким инструментом, одновременно представляют собой весьма мощный рычаг управления экономикой. В свою очередь, процессы ценообразования представляют собой определенные алгоритмы по формированию цен в условиях непрерывно, последовательно и регулярно действующих разнообразных факторов среды.

В статье излагаются некоторые проблемы процессов ценообразования в экономике, исследуется практика манипулирования ценами со стороны субъектов предпринимательской деятельности. Анализируются инструменты антимонопольного регулирования, содержание и условия их применения при оказании регулирующего воздействия на процессы ценообразования на рынках со «свободными» ценами, а также выделяются особенности и недостатки данных инструментов.

Целью статьи является раскрытие сущности и особенностей содержания инструментов антимонопольного регулирования в управлении процессами ценообразования, а также определение базовых основ функционирования единой системы мониторинга процессов ценообразования, направленной на решение задач комплексного, прогрессивного управления соответствующими процессами.

В качестве научного инструментария для проведения данного исследования были выбраны такие общенаучные и специальные методы, как методы системного и ретроспективного анализов, аналитические методы исследования данных. Эмпирические материалы исследования представлены открытыми данными и аналитическими докладами Федеральной антимонопольной службы России, решениями и определениями Верховного и арбитражного судов Российской Федерации, официальными данными органов государственной власти.

В качестве рекомендаций авторы формулируют наиболее вероятный с их точки зрения сценарий дальнейшего применения инструментов антимонопольного регулирования, определяют дополнительный приоритет стратегии экономической безопасности государства в управлении процессами ценообразования, а также разрабатывают цели и задачи создания единой системы мониторинга процессов ценообразования как базового инструмента комплексного управления и предупреждения недобросовестных практик в области цен.

Ключевые слова: цены, манипулирование ценами, антимонопольное регулирование, риск, неопределенность, экономическая безопасность, система мониторинга процессов ценообразования, предпринимательство.

Для цитирования: Ковалев А. В., Орлова Л. Н. Антимонопольное регулирование ценовых сдвигов: проблемы, парадоксы и перспективы // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2021. – № 2. – С. 34–43. DOI: 10.25198/2077-7175-2021-2-34.

ANTITRUST REGULATION OF PRICE SHIFTS: PROBLEMS, PARADOXES AND PROSPECTS

A. V. Kovalev

Domkiny & Partners Law Office, Moscow, Russia
e-mail: kovalev_alexandr@list.ru

L. N. Orlova

Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow, Russia
e-mail: Lnorlova@fa.ru

Abstract. *The article is devoted to the problems of pricing processes in the economic security system. Pricing processes are one of the central and main processes in the economic. At the same time prices as a flexible tools are very powerful management lever of economic. Pricing processes are certain algorithms for generating prices, when various environmental factors are inconsistent and irregular.*

The article describes some problems of pricing processes in the economy, explores the practice of price manipulation by business entities. The authors analyze some antitrust regulation tools, content and conditions of their application and also define the disadvantages of these tools. The authors consider the situation, when exerting regulatory influence on pricing processes is on free prices market.

The purpose of the issue is to reveal the features of the antitrust regulation tools in the management of pricing processes, to determine the basic principles of creating and functioning of a unified system for monitoring pricing processes.

General scientific and special methods such as the system analysis method, the retrospective analysis method, and analytical methods of data research were chosen as scientific tools for conducting this study. The empirical materials of the study are presented by open data and analytical reports of the Federal Antimonopoly Service of Russia, decisions and definitions of the Supreme and Arbitration Courts of the Russian Federation, official data of state authorities.

The authors make recommendations on how to accept some antitrust regulatory tools. They also determine the additional priority of the state's economic security strategy in managing pricing processes and develop the objectives of creating a unified system for monitoring pricing processes.

Key words: *prices, price manipulation, antitrust regulation, risk, uncertainty, economic security, pricing process monitoring system, entrepreneurship.*

Cite as: Kovalev, A. V. Orlova, L. N., (2021) [Antitrust regulation of price shifts: problems, paradoxes and prospects]. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii* [Intellect. Innovations. Investments]. Vol. 2, pp. 34–43. DOI: 10.25198/2077-7175-2021-2-34.

Введение

Процессы ценообразования занимают одно из центральных мест в экономической науке. Цены, являясь чувствительным, гибким инструментом, одновременно представляют собой весьма мощный рычаг управления экономикой. В свою очередь, процессы ценообразования представляют собой определенные алгоритмы по формированию цен в условиях непрерывно, непоследовательно и регулярно действующих разнообразных факторов среды.

Сегодня все большую актуальность приобретает проблема неуправляемого, порой, необоснованного роста цен. Вне зависимости от того, в отношении какого количества товарных позиций происходит рост цен, такой рост неизбежно задает начало ценовым сдвигам по всей структуре экономики. Ценовые сдвиги имеют определенный предел прочности, при исчерпании которого они приобретают очертания тектонических разрывов в социально-экономическом положении и создают риски возникновения угроз экономической безопасности страны [2, 13].

Рост цен, установление экономически необоснованных цен может быть вызвано не только структурными изменениями, но и недобросовестными действиями предпринимателей, сопряженными со злоупотреблением правом, в результате чего в структурах цен на производимые ими товары мо-

гут возникать экономически необоснованные (манипулятивные) составляющие. Такие составляющие могут не просто приводить к росту цен на собственный произведенный товар, но и передаваться дальше «по цепочке» в цены на другие товары.

В связи с этим важно понимать, какими рычагами мы располагаем, чтобы управлять ценовыми сдвигами и направлять их в нужное русло социально-экономического развития страны, учитывая, что нажимать можно лишь «на те рычаги, которые поддаются нажиму, а те, у которых сила сопротивления достаточно велика, остаются неподвижными» [14, с. 186].

В 90-х годах прошлого столетия значительную часть цен «освободили» из-под государственного регулирования. Тем не менее государство оставило за собой право оказывать определенное воздействие на них. Сегодня такое право реализуется, например, через инструменты антимонопольного регулирования, которые на практике применяются не всегда. Хотя, что могут соответствующие инструменты, если «освобождение цен при их неустойчивой структуре подобно лавине, которую, спровоцировав, уже не остановишь» [14, с. 190].

На наш взгляд, инструменты антимонопольного регулирования в должной мере не могут обеспечить комплексного управления происходящими в экономике ценовыми сдвигами, сохраняя за собой

лишь возможность фрагментарного воздействия, существенно не меняя текущего социально-экономического положения и не влияя на процессы ценообразования в целом.

Целью работы является раскрытие сущности и особенностей содержания инструментов антимонопольного регулирования в управлении процессами ценообразования, а также определение базовых основ функционирования единой системы мониторинга процессов ценообразования, направленной на решение задач комплексного, прогрессивного управления соответствующими процессами. Достижение цели предопределило необходимость решения задач, связанных: с определением особенностей антимонопольных инструментов при оказании воздействия на процессы ценообразования; с установлением проблем в их применении; с предложением механизма по преодолению пробелов в управлении процессами ценообразования.

Проблемы манипулирования ценами

Все цены взаимосвязаны между собой, образуют единую систему цен, на которую постоянно, непоследовательно и непрерывно оказывают воздействие множество разнообразных факторов среды (например, влияние потребителей, влияние конкурентов, влияние политики государства, влияние научно-технического прогресса, влияние управленческих решений) [15]. «Стоит только внести изменения в уровень одной цены, как эти изменения обнаруживаются в уровнях других цен. Это объясняется тем, что, во-первых, существует единый процесс формирования затрат на производство; во-вторых, все субъекты рынка взаимосвязаны между собой; в-третьих, имеет место тесная взаимозависимость всех элементов рыночного хозяйственного механизма» [4, 9]. Взаимосвязь цен между собой изобразим на рисунке 1.

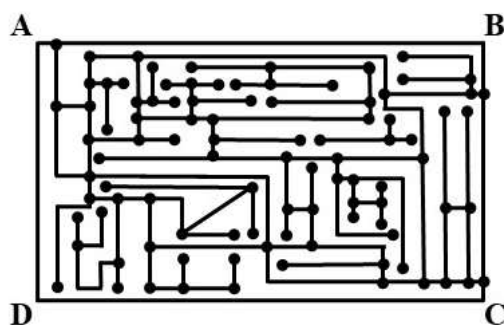


Рисунок 1. Система цен на товары
Источник: составлено авторами

В виде прямоугольника ABCD условно представлена структура экономики. Точки обозначают производимые товары и цены на них. Все точки вместе образуют номенклатуру товаров и систему цен на них. Если, допустим, цена на какой-то товар (Т) изменится, то мы можем лишь предположить, как могут измениться цены на смежные товары, в изготовлении которых участвует товар (Т), но не на все, а только на некоторую ближайшую часть, которую возможно охватить мысленно и удерживать в уме. Просчитывать и проследить в режиме реального времени с преобладанием ручного режима обработки информации, каким образом будет меняться вся система цен без использования информационных технологий сегодня не представляется возможным, особенно если изменение цен происходит в разных отраслях экономики, непрерывно и непоследовательно под воздействием разнообразных факторов среды.

Факторы среды могут оказывать как объективное (очевидное) влияние, так и напротив – их влияние не всегда очевидным образом прослеживается в происходящих в цене изменениях. Последнее особенно актуально при недобросовестной реали-

зации предпринимателем своих гражданских прав и обязанностей. Действуя в интересах извлечения максимально возможной прибыли, предприниматели могут прибегать к различным способам манипулирования ценами при их установлении, в том числе в отсутствие объективных, обоснованных предпосылок к этому, что, в свою очередь, также способствует разнотемповому росту цен и, возможно, даже опережая при этом рост издержек. Как отмечал Ю. В. Еременко: «Все должно идти рука об руку – модернизация, структурная политика, опирающаяся на технологический потенциал военной промышленности, изменение структуры технологий, снижение уровня издержек и в результате всего этого – изменение уровня цен. Когда же при сохранении прежних издержек производства начинают менять цены, вся жизнь идет наперекосяк: отрасли перестают быть рынками друг для друга, цены на их продукцию и их покупательная способность перестают соответствовать друг другу» [14, с. 181].

И хотя понятие «манипулирование ценой» не получило своего полноценного развития в системе правового регулирования Российской Федерации,

тем не менее данное явление широко известно, а вот способы такого манипулирования далеко не всегда могут иметь систематизированный (обобщенный) вид, согласовываться с общенациональными интересами, требованиями нравственности, разумности, достаточности и носить экономически обоснованный характер.

Любой из способов манипулирования ценой неразрывно связан со структурой цены – себестоимостью и прибылью. Это базовые элементы, на которые предприниматель может влиять для извлечения желаемого уровня прибыли, то есть в конечном итоге манипулирование будет сводиться к манипуляциям с данными элементами, под какими бы «флагами» они не проводились (повышение эффективности, оптимизация производства и т.д.) [10]. Поэтому экономическая обоснованность манипулирования предпринимателем структурой цены может быть выявлена только в рамках детального анализа финансово-хозяйственной деятельности, поскольку, по сути, необходимо оценивать обоснованность принимаемых управленческих решений как с позиции самого субъекта, его предпринимательской деятельности на товарном рынке, так и последствий для населения, отраслей экономики (с позиции нравственности, общности интересов, ущерба) и государства (с позиции соответствия стратегии экономического развития и безопасности страны). Примерами манипулирования ценами мо-

жет быть дифференциация цен, искусственное завышение (двойной учет) затрат.

Дифференциация цен.

Наглядным примером являются услуги складов временного хранения (СВХ) по хранению иностранных товаров, находящихся под таможенным контролем (услуги по хранению). Товары, помещенные на СВХ, не выпускаются в свободное обращение до урегулирования таможенных формальностей. По сути, данная услуга по своему характеру является «принудительной» в силу закона. «Принудительный» характер встречается, например, также при оказании услуг по перемещению и хранению задержанных транспортных средств [6, 7]. Принципиальным отличием данных услуг является то, что услуги по хранению задержанных транспортных средств оплачиваются в соответствии с ч. 11 ст. 27.13 КоАП¹ по регулируемым ценам, в то время как оплата услуг по хранению осуществляется по ценам, устанавливаемым владельцами СВХ самостоятельно.

«Принудительный» характер в совокупности со свободным ценообразованием может оказать благотворное влияние для манипулирования ценами вне зависимости от объема оказываемых услуг (особенно когда в зоне деятельности таможенного органа функционирует один СВХ), прибегая к различным вариантам манипуляций с перечнем оказываемых услуг и ценами на них [8], которые представлены на рисунке 2.



Рисунок 2. Варианты дифференциации цен на услуги хранения
 Источник: составлено авторами

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СЗ РФ. 07.01.2002. № 1 (Ч. 1). Ст. 1.

Как видно, цены на услуги могут ставиться в зависимости от разных параметров. На первый взгляд такая дифференциация в отсутствии каких-либо четких законодательных ограничений не представляется злоупотреблением. Однако может таковым рассматриваться, если предположить, что себестоимость услуг хранения на протяжении продолжительного периода не меняется, прибыль увеличивается и наряду с этим увеличиваются цены на импортируемые товары в связи с высокими расходами на услуги СВХ.

«Искусственное» завышение (двойной учет) затрат.

Данный вид манипулирования ценой может осуществляться как в отношении регулируемых государством цен, так и нерегулируемых (устанавливаемых свободно) и выражаться, например, в следующем:

– (а) в расчет калькуляции по статье «Фонд оплаты труда» могут включаться расходы (доплаты за увеличенный объем работы, расширенную зону обслуживания) – фактически расходы по двойной оплате одного и того же объема оказанных услуг; (б) затраты на привлечение сторонней организации на оказание услуг по юридическому сопровождению, ведению бухгалтерского и экономического учета финансово-хозяйственной деятельности юридического лица могут значительно превышать затраты на сотрудников самого юридического лица; (в) расчет затрат может осуществляться с нарушением установленных нормативными правовыми актами обязательных правил при расчете цен (тарифов)²;

– в состав маржи необоснованно могут включаться расходы на поддержание оборотных средств и расходов на обеспечение платежеспособности³.

Нужно заметить, что формирование (учет) затрат, прибыли – тема неоднозначная. Различные ученые неоднократно в своих исследованиях, в той или иной форме обращают внимание на отдельные ее проблемные аспекты, в том числе возможность манипулирования ими.

Ю. В. Яременко, размышляя о неподвластности финансовому контролю коммерческих структур, отмечал: «Они имеют возможность по-разному показывать свои издержки в отчетности, по-разному исчислять прибыль» [14, с. 186]. В. И. Авдийский, В. М. Безденежных, В. Е. Лихтенштейн, Г. В. Росс, К. И. Солодовникова в своей работе отмечали, что «если списать затраты материалов, оценивая их по средневзвешенной цене прихода, то это будет одна

величина, а если методом ФИФО – то совсем другая. Более того, можно показать, что по-разному применяя действующие инструкции по учету затрат, можно получить разные оценки их величины даже в рамках одного и того же метода списания. То есть уже в зависимости от бухгалтерского метода расчета затрат текущего периода могут быть получены разные оценки величины прибыли. А ведь можно манипулировать и другими параметрами (амортизация, резервы), так или иначе влияющими на расчет прибыли и с помощью этих манипуляций получать ее совершенно разные оценки...» [1, с. 44].

Л. К. Иванова, исследуя вопрос экономической безопасности предприятия, обращала внимание: «Игнорирование нормативов расходов товарно-материальных ценностей приводит, как правило, к систематическому хищению товарно-материальных ценностей, а отсутствие организации точных данных по себестоимости продукции часто приводит к принятию неправильных управленческих решений и злоупотреблениям в сфере сбыта продукции. Примером является завышение менеджментом и сотрудниками сбытовых подразделений цен отдельных товарных позиций (контрактов, тарифов) и занижение других для получения личной выгоды от работы контрагентами по заниженным ценам» [5].

Е. Н. Ведута, анализируя международный стандарт системы национального счетоводства (СНС-2008), отмечала: «Истинные цены, используемые для расчета экономических показателей, должны достоверно отражать все текущие, инвестиционные и налоговые (за вычетом субсидий) затраты по воспроизводству и реализации материальных благ и услуг в текущем периоде. Тогда соблюдается тождество: все что произведено, стоит ровно столько, сколько затрачено. При других ценах возникают дисбалансы по отдельным счетам, которые характеризуются неучтенными прибылями и убытками. Они в сумме дадут для страны ноль, поскольку ресурсы, появляющиеся у одного производителя, в то же время отражаются в счете у другого производителя. Возникновение дисбалансов связано с тем, что предприятия рассчитывают цены, следуя своей учетной политике, и эти цены не могут автоматически обеспечить сбалансированность каждого макроэкономического счета» [3].

Мы привели достаточно простые примеры, где имеет место или может иметь место манипулирование ценой (себестоимостью, прибылью). Между тем практика манипулирования ценой, конечно, более разнообразна, имеет различные способы ре-

² Подготовлено на основе постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.12.2020 № Ф01-13746/2020 по делу № А79-2024/2018.

³ Подготовлено на основе постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.02.2018 № Ф03-5601/2017 по делу № А73-17561/2016.

ализации; мотивы совершения; размеры и формы ущерба (в том числе для конкурентной среды и конкурентоспособности страны); условия и время ее выявления; результаты пресечения.

Однако не все случаи манипулирования ценой контролирующие органы выявляют посредством имеющегося сегодня инструментария и не во всех случаях их выявление ведет к снижению конечной цены продукта.

Краткая характеристика инструментов антимонопольного регулирования

На современных рынках преобладает свободное ценообразование, в отношении которого применяются инструменты антимонопольного регулирования. Вместе с тем эффективность таких инструментов в предупреждении и недопущении необоснованного роста цен, в противостоянии практике манипулирования ценами гораздо ниже, чем хотелось бы. Мы полагаем, что рассматриваемые инструменты ограничены в условиях, обстоятельствах и целях их применения, изначально не ориентированы на комплексное управление процессами ценообразования.

Во-первых, противостояние недобросовестной практике «манипулирования ценами»⁴ в антимонопольном законодательстве (Закон о защите конкуренции⁵) ставится в зависимость от выполнения ряда условий, например – наличие доминирующего положения у хозяйствующего субъекта и злоупотребление им (ст. 5–7, 10), наличие антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами (ст. 11) или между ними и органами власти (ст. 16), осуществление хозяйствующими субъектами согласованных действий (ст. 8, 11.1); наступление или возможность наступления последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Вне выполнения данных условий применение антимонопольных инструментов невозможно. Вместе с тем манипулирование ценами может осуществляться при иных условиях, обстоятельствах и иметь совершенно иные последствия, чем те, что установлены в Законе о защите конкуренции. Отли-

чие будет состоять в масштабе такого манипулирования, способе его осуществления и в последствиях на социально-экономическом положении в стране.

Во-вторых, правовые антимонопольные положения неоднозначны, не отвечают требованиям четкости и ясности. Они задают лишь общее направление основных идей с предоставлением широкой дискреции их толкования, что становится возможным благодаря использованию субъективно-оценочных формулировок, таких как, например: «существенно отличается», «необходимая прибыль», «сопоставимый товарный рынок», «экономически обоснованная цена», «подвержены малозначительным изменениям»). Такое положение дел, в свою очередь, исключает возможность одинакового толкования и уяснения истинного смысла, заложенного в нормы с заведомо неопределенными целями, не только для участников рынка, но и для самого регулятора и может приводить к системным сбоям.

Наглядным примером является антимонопольное дело о необоснованном установлении ПАО «Новороссийский морской торговый порт» (НМТП) монопольно высокой цены на оказываемые им услуги⁶. По результатам дела порту было предписано, в частности, перечислить в бюджет незаконно поученный доход в сумме 9,74 млрд руб. В данном деле, как было установлено судами⁷, федеральный антимонопольный орган допустил ряд ошибок в применении собственных же правовых актов – в обеспечении соблюдения установленных такими актами необходимых условий. Парадокс заключается в том, что если монопольно высокая цена действительно имела место, то допущенные ошибки при проведении расследования не просто привели к нарушению единообразного применения антимонопольного законодательства, нивелируя его значение, они «легализовывали» монопольно высокую цену на товарном рынке, в результате чего манипулятивная составляющая может «передаваться» дальше по цепочке товаров.

В-третьих, на практике процесс поиска, сбора и анализ информации (доказательств) требует проведения глубокого экономического анализа и затрат значительного количества времени в силу преобладания «ручного режима» обработки информации. С момента поступления в антимонопольный орган

⁴ Например, (а) установление, поддержание монопольно высокой (монопольно низкой) цены; необоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар; нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования – при злоупотреблении доминирующим положением; (б) установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок – при антиконкурентных соглашениях или согласованных действиях.

⁵ Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // СЗ РФ от 31.07.2006 № 31 (часть I) ст. 3434.

⁶ Решение от 30.03.2017 и предписания от 22.03.2017 ФАС России по делу № 1-10-86/00-03-16 в отношении НМТП.

⁷ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.07.2017 по делу № А40-75556/2017; постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2017 № 09АП-50102/2017, 09АП-50103/2017 по делу № А40-75556/17; постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2018 № Ф05-21787/2017 по делу № А40-75556/2017; постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2018 по делу № 309-ПЭК18, А40-75556/2017.

информации о наличии признаков нарушения анти-монопольного законодательства, проведения расследования, принятия решения по делу и его вступление в силу (с учетом судебного обжалования) может пройти ни один год. При этом за это время экономически необоснованная (манипулятивная) составляющая может «перейти» в другие товары, на другие товарные рынки и необратимым образом изменить до положение на рынке, которое существовало до соответствующего нарушения, что уже «а ргіогі» приведет к формированию новой социально-экономической действительности.

В-четвертых, антимонопольные инструменты ограничены в своем применении к последствиям нарушений. В частности, анализируя то или иное проявление манипулирования ценой при проведении расследования, антимонопольный орган не всегда в своих решениях исследует и указывает «путь», величину распространения манипулятивной составляющей в цене на один товар (на рынке которого совершено нарушение) в ценах на другие, в производстве которых такой товар использовался. Кроме того, при выявлении соответствующего вида нарушения Закон о защите конкуренции не содержит предписания о том, что такие нарушения должны устраняться путем установления нарушителем экономически обоснованных цен; снижения цен на товары на смежных товарных рынках на присутствующую в них величину выявленной манипулятивной составляющей; возмещения убытков потребителям в размере манипулятивной составляющей. В самом общем виде, констатируется факт нарушения и накладывается штраф. В отдельных случаях выдается предписание об устранении последствий для конкуренции. Однако какой результат может достигнуть предписание, особенно в вопросах манипулирования ценами, если продолжительное совершение такого манипулирования необратимым образом уже сформировало новую экономическую действительность, делая невозможным возвращение к положению, существовавшему до нарушения. По сути, такое положение указывает на статический характер применения антимонопольных инструментов – работа со следствием; работа в одном моменте на ограниченном экономическом участке, а не во всем экономическом процессе.

При этом необходимо отметить, что статическое рассмотрение достигнутого состояния цен не всегда отражает действительность, поэтому его необходимо изучать как «процесс, гарантирующий функционирование и совершенство в меняющейся среде». Сложность системы ценообразования порождает неопределенность ее функционирования, что

влечет за собой определенные риски, в том числе для экономической безопасности страны.

Практике известны случаи (например, дела в отношении стивидорных компаний⁸), когда антимонопольный орган выдавал предписания субъектам предпринимательства с указанием на необходимость установления экономически обоснованной цены либо применения порядка ее формирования, определенного ФАС России. Как отмечает А. А. Рохлин, «корректное применение закона [о защите конкуренции] требует вынесения предписания, направленного на устранение допущенного нарушения. Рассмотренные предписания со всей очевидностью направлены на установление государственного контроля над ценообразованием на конкурентных рынках – по сути, речь идет о применении опосредованного государственного ценового регулирования» [11].

И вот другой парадокс – цена может быть экономически необоснованной, но выдать предписание об установлении экономически обоснованной цены антимонопольный орган не может, равно как и выдать предписания о возмещении понесенных убытков и устранении последствий на смежных рынках, куда «передалась» манипулятивная составляющая.

Главное в применении антимонопольных инструментов это то, что нельзя с определенной точностью утверждать, какой именно будет достигнут результат в части его воздействия на цены (например, будет ли достигнуто снижение цен; а если будет – как долго оно продержится) [12]. Эффект будет зависеть в значительной степени от способов и продолжительности воздействия государства на тот или иной процесс, а также наличия намерений добиться необходимого изменения в содержании цены.

Большой пласт вопросов остается как внутри, так и вне пределов антимонопольного регулирования, в том числе по объективным причинам. В современном мире при выстроенной системе управления просто невозможно «в ручном режиме» обеспечить прослеживаемость цен, степень их влияния друг на друга, зависимости друг от друга, предупреждение возникновения манипулятивной составляющей.

Необходимо отметить, что инструменты антимонопольного регулирования рассмотрены с точки зрения установления различных взаимосвязей между экономическими процессами. Исследование лишь указывает на то, что действие данных инструментов фрагментарно и не охватывает всю многогранность и многовариативность экономических отношений в процессах ценообразования. Между тем, «механизм контроля, пусть даже частичный, все-таки необходим. Он позволяет сдерживать рост цен и коррек-

⁸ Например, решение от 30.03.2017 и предписания от 22.03.2017 ФАС России по делу № 1-10-86/00-03-16 в отношении НМТП; решение и предписание от 21.11.2016 ФАС России по делу № 1-10-84/00-03-16 в отношении ООО «Приморский торговый порт».

тирывать их относительное движение» [14, с. 189].

Заключение

Сегодня управление процессом ценообразования, включая антимонопольный контроль за ним, осуществляется без концептуального представления о сущности и роли цены в экономике, принципах и методах ценообразования в отраслях экономики, о факторах, влияющих на изменение цены, и их частоте, «ответной» реакции структуры цены на происходящие изменения и, конечно, тех сложных связей, которые существуют между ценами на разных рынках и их влиянии друг на друга, а следовательно, без понимания необходимых и допустимых пределов государственного воздействия на ценообразование, задачами которых должно быть как обеспечение и защита интересов государства (экономическая безопасность страны), населения, предпринимательского сообщества, так и достижение баланса между данной триадой.

Приведенные примеры манипулирования ценой наглядно отражают тенденции в процессах ценообразования (наличие возможностей к манипулированию и формы их реализации), но не позволяют выявить реальную ситуацию на товарных рынках, истинные закономерности в данных процессах, поскольку в настоящее время отсутствуют не только единая, понятная идеология ценообразования в экономике, но и задачи по комплексному управлению и контролю за процессами ценообразования.

При сформированном порядке правового регулирования процессов ценообразования и ограниченности применения антимонопольных инструментов предприниматели имеют широкий арсенал возможностей для манипулирования ценами, экономическое обоснование которого будет зависеть только от способности «подогнать» такое манипулирование в рамки правового поля и действия соответствующих факторов среды, границы которых весьма условны. При сохранении такого порядка существенного перелома в процессах ценообразования не произойдет, если только не будут предприняты меры по переходу от фрагментарного к комплексному управлению процессами ценообразования (по крайней мере, в ключевых отраслях экономики).

Оказывая колоссальное влияние на социально-экономическое положение в стране, цены и процессы их формирования имеют полное право на свое определение в качестве одного из приоритетов в системе экономической безопасности страны. К сожалению, в настоящее время вопросы ценообразования не получили своего развития в стратегии экономической безопасности⁹.

Для обеспечения комплексного управления процессами ценообразования, в частности, предупреждения и недопущения возможных ценовых сдвигов в экономике и практики манипулирования ценами, представляется целесообразным создание адаптивной, автоматизированной системы мониторинга процессов ценообразования (Система мониторинга ценообразования). Данная система, основанная на максимальном использовании информационных технологий (вычислительных мощностей), позволит:

(а) ежедневно и непрерывно передавать, обрабатывать, хранить и осуществлять поиск огромных по масштабам, ценных и достоверных по содержанию, оперативных по времени данных о процессах ценообразования на постоянной основе, в том числе в агрегированном виде;

(б) сформировать информационные массивы, банки данных (в том числе систему управления рисками в ценообразовании) о процессах в экономике, а также алгоритмы обработки и поиска данных;

(в) сделать общедоступной информацию о процессах ценообразования в стране широкому кругу заинтересованных лиц для повышения информированности таких лиц о ценах во всех уголках страны;

(г) унифицировать и оцифровать документы финансово-хозяйственной деятельности предпринимателей;

(д) автоматизировать процессы ценообразования в экономике и контроль за ними.

Основными целями создания Системы мониторинга ценообразования являются:

(а) формирование на основе информационных технологий базиса для комплексного мониторинга всей системы экономических отношений через мониторинг ценовой информации, содержащей огромный массив данных о происходящих социально-экономических процессах (в частности, информации о процессах ценообразования на товары, подлежащих мониторингу (подконтрольная группа товаров); лицах, осуществляющих их производство (субъекты мониторинга), и операциях, связанных с их производством (объекты мониторинга);

(б) своевременное выявление внутренних и внешних источников (факторов среды) возможных дисфункций с ориентировочной прогностической оценкой вероятных мест, времени, форм, уровней и последствий их проявления в процессах ценообразования, а также принятия своевременных мер по их предупреждению, недопущению, устранению;

Конечно, в рамках настоящего исследования невозможно представить максимально развернуто все детали предлагаемой Системы мониторинга ценообразования. Однако даже на основании ограни-

⁹ Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // СЗ РФ. 15.05.2017. № 20. Ст. 2902.

ченного набора задач и целей можно представить условно управление ими с механического режима масштаб охвата данной системой протекающих в двоичный код управления. в экономической жизни стране процессов, переводя

Литература

1. Авдийский В. И., Безденежных В. М., Лихтенштейн В. Е [и др.] Финансово-экономическая безопасность экономических агентов // *Финансы: теория и практика*. – 2015. – № 5. – С. 40–50.
2. Авдийский В. И., Безденежных В. М., Синявский Н. Г. Современные научные подходы к разработке систем минимизации рисков в деятельности хозяйствующих субъектов. Монография. Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Научный консультант», 2019. – 256 с.
3. Ведута Е. Н. Международный стандарт национального счетоводства // *Стандарты и качество*. – 2019. – № 5(983). – С. 46–51.
4. Глазьев С. Ю. Управление развитием экономики. М.: Издательство Московского университета, 2019. – 759 с.
5. Иванова Л. К. Экономическая безопасность предприятия // *Вестник Уфимского государственного авиационного технического университета*. – 2013. – Т. 17. – № 7(60). – С. 30–33.
6. Ковалев А. В. Услуги по хранению задержанных транспортных средств как сфера обращения товара. Применение мер антимонопольного реагирования // *Современная конкуренция*. – 2014. – № 6(48). – С. 50–58.
7. Ковалев А. В. Антиконтурные требования к отбору лиц для оказания услуг по перемещению и (или) хранению задержанных транспортных средств // *Современная конкуренция*. – 2015. – № 4(52). – С. 47–64.
8. Официальный сайт группы компаний «Севертранс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.severtrans.ru/services/skladskaya-logistika/stoimost-uslug-svh/> (дата обращения: 26.02.2021).
9. Официальный сайт научно-технической библиотеки Сибирского государственного университета геосистем и технологий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lib.ssga.ru/fulltext/UMK/Передать%20в%20библиотеку/080502%20ЭМ/9%20семестр/Ценообразование/080502%20Конспект%20лекций%20Ценообразование%202011.pdf> (дата обращения: 25.02.2021).
10. Петиненко И. А. Инновационное развитие российской экономики и ценообразование: проблемы и перспективы // *Вестник Томского государственного университета*. – 2009. – № 325. – С. 139–141.
11. Рохлин А. А. Проблемы антимонопольного регулирования транспортной инфраструктуры в условиях конкурентных рынков // *Закон*. – 2018. – № 12. – С. 115–127.
12. Тарифная политика в Российской Федерации в отраслях коммунальной сферы: приоритеты, проблемы, перспектива: докл. к XXI Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 2020 г. / Е. В. Яркин, И. А. Долматов (рук. авт. кол.), М. А. Панова и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. – 174 с.
13. Юшкевич О. С. Понятие экономической безопасности // *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки*. – 2015. – № 6–2. – С. 177–182.
14. Яременко Ю. В. Экономические беседы. Запись С. А. Белановского. – М.: Центр исследований и статистики науки, 1998. – 343 с.
15. Orlova L. N., Tsuglaeva N. V., Ashtaeva S. S. et al (2020) Imperatives of Formation of the Information Society in the Context of the Modern Global Challenges. In: Kolmykova T., Kharchenko E. (eds) *Digital Future Economic Growth, Social Adaptation, and Technological Perspectives. Lecture Notes in Networks and Systems*, vol 111. Springer, Cham

References

1. Avdijskij, V. I., Bezdenezhnyh V. M., Lihtenshtejn V. E., Ross G. V. et al (2015) [Financial and economic security of economic agents]. *Finansy: teoriya i praktika* [Finance: theory and practice]. Vol. 5, pp. 40–50. (In Russ.).
2. Avdiysky, V. I., Bezdenezhnykh, V. M., Sinyavsky, N. G. (2019) [Modern scientific approaches to the development of risk minimization systems in the activities of economic entities. Monograph]. *Obshchestvo s ogranichennoj otvetstvennost'yu «Nauchnyj konsul'tant»* [LLC «Scientific Consultant»]. 256 p.
3. Veduta, E. N. (2019) [International Standard for National Accounting]. *Standarty i kachestvo* [Standards and quality]. Vol. 5(983), pp. 46–51. (In Russ.).
4. Glazyev, S. Yu. (2019) *Upravlenie razvitiem ekonomiki* [Management of economic development]. Moscow: Moscow University Press. 759 p. (In Russ.).
5. Ivanova, L. K. (2013) [Economic security of the enterprise]. *Vestnik Ufimskogo gosudarstvennogo aviacionnogo tekhnicheskogo universiteta* [Bulletin of the Ufa State Aviation Technical University]. Vol. 17. No. 7(60), pp. 30–33. (In Russ.).

6. Kovalev, A. V. (2014) [Services for the storage of seized vehicles as a sphere of goods circulation. Application of antitrust response measures]. *Sovremennaya konkurenciya* [Modern competition]. Vol. 6(48), pp. 50–58. (In Russ.).
7. Kovalev, A. V. (2015) [Anti-competitive requirements for the selection of persons for the provision of services for the movement and (or) storage of detained vehicles]. *Sovremennaya konkurenciya* [Modern competition]. Vol. 4(52), pp. 47–64. (In Russ.).
8. Official site of the group of companies «Severtrans» [Electronic resource]. Available at: <http://www.severtrans.ru/services/skladskaya-logistika/stoimost-uslug-svh/> (accessed: 26.02.2021).
9. Official site of the scientific and technical library of the Siberian State University of Geosystems and Technologies [Electronic resource]. – Access mode: [http://lib.ssga.ru/fulltext/UMK/Transfer %20 to %20 library/080502%20EM/9%20semesters/Pricing/080502%20Konspekt%20lections%20Pricing%202011.pdf](http://lib.ssga.ru/fulltext/UMK/Transfer%20to%20library/080502%20EM/9%20semesters/Pricing/080502%20Konspekt%20lections%20Pricing%202011.pdf) (accessed 25.02. 2021).
10. Petinenko, I. A. (2009) [Innovative development of the Russian economy and pricing: problems and prospects]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Tomsk State University Bulletin]. Vol. 325, pp. 139–141. (In Russ.).
11. Rohlin, A. A. (2018) [Problems of Antimonopoly Regulation of Transport Infrastructure in Competitive Markets]. *Zakon* [Law]. Vol. 12, pp. 115–127. (In Russ.).
12. *Tarifnaya politika v Rossijskoj Federacii v otraslyah kommunal'noj sfery: priority, problemy, perspektiva* [Tariff policy in the Russian Federation in the branches of the municipal sphere: priorities, problems, prospects] (2020) E. V. Yarkin, I. A. Dolmatov, M. A. Panova et al.; nacional'nyj issledovatel'skij universitet Vysshaya shkola ekonomiki [HSE University], Moscow. 174 p. (In Russ.).
13. Yushkevich, O. S. (2015) Ponyatie ekonomicheskoy bezopasnosti [The concept of economic security]. *Gumanitarnye, social'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki* [Humanities, socio-economic and social sciences]. Vol. 6–2, pp. 177–182. (In Russ.).
14. Yaremenko, Yu. V. (1998) *Ekonomicheskie besedy. Zapis' S. A. Belanovskogo* [Economic conversations. Record by S. A. Belanovsky]. Moscow: Center for Research and Statistics of Science. 343 p.
15. Orlova, L. N., Tsuglaeva, N. V., Ashtaeva, S. S. et al (2020) Imperatives of Formation of the Information Society in the Context of the Modern Global Challenges.) *Digital Future Economic Growth, Social Adaptation, and Technological Perspectives. Lecture Notes in Networks and Systems*. Vol. 111. Springer, Cham (In Eng.).

Информация об авторах:

Александр Васильевич Ковалев, юрист, Адвокатское бюро «Домкины и партнеры», Москва, Россия
ORCID ID: 0000-0002-1022-3094
e-mail: kovalev_alexandr@list.ru

Любовь Николаевна Орлова, доктор экономических наук, доцент, профессор департамента экономической безопасности и управления рисками, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия

ORCID ID: 0000-0002-8144-4900
e-mail: lnorlova@fa.ru

Статья поступила в редакцию: 25.03.2021; принята в печать: 13.04.2021.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Information about the authors:

Alexander Vasilyevich Kovalev, lawyer, Law office «Domkins & Partners», Moscow, Russia
ORCID ID: 0000-0002-1022-3094
e-mail: kovalev_alexandr@list.ru

Liubov Nikolaevna Orlova, Doctor of Economics, professor, Department of economic security and risk management, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

ORCID ID: 0000-0002-8144-4900
e-mail: lnorlova@fa.ru

The paper was submitted: 25.03.2021.

Accepted for publication: 13.04.2021.

The authors have read and approved the final manuscript.