

ОБОСНОВАНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ПРИОРИТЕТОВ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ РЕГИОНА НА ПРИНЦИПАХ «УМНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ»

Е. Н. Королева¹, И. С. Бессонов²

Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия

¹ e-mail: korol388@mail.ru

² e-mail: igornews@rambler.ru

***Аннотация.** Пространственный подход к изучению развития малых предприятий является одним из современных направлений региональной экономики. Рассмотрение сектора, традиционно являвшегося объектом государственной и муниципальной поддержки, получает новое осмысление и обуславливает актуальность данной тематики: неотъемлемой характеристикой малых предприятий становится пространственный потенциал, реализация которого обретает форму инструмента управления региональной экономикой.*

Цель исследования – разработка и апробация процедур формирования оптимизированного портфеля перспективных специализаций малых предприятий региона на этапе стратегического целеполагания. Задачами исследования являются: анализ принятого портфеля перспективных специализаций предприятий Самарской области, формирование целевых ориентиров реализации пространственного потенциала малых предприятий на субрегиональном уровне с использованием принципов «умной специализации», обоснование дополняющих видов деятельности в рамках оптимизированного портфеля перспективных специализаций. Для решения поставленных задач использованы: общенаучные методы исследования, методы согласования приоритетов, статистического анализа, контент-анализа.

В данной работе выполнено обоснование стратегических приоритетов развития малых предприятий в экономическом пространстве региона на принципах «умной специализации» в рамках предложенной авторами методики реализации их пространственного потенциала. На примере Отраденского субрегиона Самарской области обоснованы целевые ориентиры реализации пространственного потенциала малых предприятий и сформирован оптимизированный портфель перспективных специализаций.

Научная новизна исследования состоит в обосновании стратегических целей пространственного развития малых предприятий региона с использованием оптимизированного портфеля перспективных видов их деятельности, плученного на основе принципов «умной специализации».

Результаты исследования могут быть применены для обоснования стратегических приоритетов развития малого предпринимательства при формировании стратегии пространственного развития на региональном (субъекта РФ) и субрегиональном уровнях, а также при разработке мероприятий региональной экономической политики.

***Ключевые слова:** регион, субрегион, экономическое пространство, пространственный потенциал, малое предприятие, малое предпринимательство, умная специализация, стратегические приоритеты.*

***Для цитирования:** Королева Е. Н., Бессонов И. С. Обоснование стратегических приоритетов развития малых предприятий в экономическом пространстве региона на принципах «умной специализации» // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2021. – № 1. – С. 22–31. DOI: 10.25198/2077-7175-2021-1-22.*

JUSTIFICATION OF STRATEGIC PRIORITIES FOR THE DEVELOPMENT OF SMALL BUSINESSES IN THE ECONOMIC SPACE OF THE REGION BASED ON THE PRINCIPLES OF «SMART SPECIALIZATION»

E. N. Koroleva¹, I. S. Bessonov²

Samara State University of economics, Samara, Russia

¹ e-mail: korol388@mail.ru

² e-mail: igornews@rambler.ru

***Abstract.** The spatial approach to studying the development of small enterprises is one of the modern directions of the regional economy. Consideration of the sector, which has traditionally been the object of state and municipal support, receives a new understanding, which remains relevant to this topic: an integral characteristic of small enterprises is the spatial potential, the implementation of which takes the form of a tool for managing the regional economy.*

The purpose of the research is to develop and test procedures for forming an optimized portfolio of promising specializations of small enterprises in the region at the stage of strategic goal setting. The objectives of the study are: analysis of the accepted portfolio of promising specializations of enterprises in the Samara region, formation of targets for the implementation of the spatial potential of small enterprises at the sub-regional level using the principles of "smart specialization", justification of complementary activities within the optimized portfolio of promising specializations. General scientific research methods, methods of priority coordination, statistical analysis, and content analysis were used to solve the tasks set.

In this paper, the strategic priorities for the development of small enterprises in the economic space of the region are justified on the principles of "smart specialization" within the framework of the methodology proposed by the authors for realizing their spatial potential. As an example, the Otradny sub-region of the Samara region is considered. Targets for the implementation of the spatial potential of small enterprises have been developed and an optimized portfolio of promising specializations has been formed.

The scientific novelty of the research consists in substantiating the strategic goals of spatial development of small enterprises in the region using an optimized portfolio of promising types of their activities, obtained on the basis of the principles of "smart specialization".

The results of the study can be used to justify the strategic priorities of small business development in the formation of a spatial development strategy at the regional (subject of the Russian Federation) and sub-regional levels, as well as in the development of regional economic policy measures.

Keywords: region, sub-region, economic space, spatial potential, small enterprise, small business, smart specialization, strategic priorities.

Cite as: Koroleva, E. N., Bessonov, I. S. (2021) [Justification of strategic priorities for the development of small businesses in the economic space of the region based on the principles of «smart specialization»]. *Intellect. Innovatsii. Investitsii* [Intellect. Innovations. Investments]. Vol. 1, pp. 22–31. DOI: 10.25198/2077-7175-2021-1-22.

Введение

Проблемам развития малых предприятий в последние годы уделяется повышенное внимание, при этом всё чаще отмечается невысокая эффективность политики развития сектора малого предпринимательства [16, с. 149], низкий уровень развития человеческих ресурсов в российских регионах, что не позволяет обеспечить достаточные темпы инновационного развития экономики [6].

Дифференцированный подход к развитию на субрегиональном уровне с учетом неоднородности, потенциала и связей экономического пространства определяет необходимость выработки различных целевых сценариев для таких структурных единиц, как агломерации, моногорода, сельские территории, урбанизированные и приграничные районы и др. Данное направление научных исследований является актуальным и, по нашей оценке, малоизученным в настоящее время. Пространственный подход к развитию малых предприятий подразумевает «тонкую настройку» мер государственной и муниципальной экономической политики с целью повышения эффективности их применения. Это определяет необходимость использования пространственного потенциала малых предприятий в качестве эффективного инструмента управления региональной экономикой. Однако теоретические понятия пространственной экономики (экономическое пространство, его потенциал и структуризация, применяемые методы исследования) в современных условиях допускают значительную вариативность, что определяет возможность выработки авторской позиции.

В Самарской области, в отличие от многих субъектов РФ, стратегическое планирование осуществляется не только на региональном и муниципальном уровнях, но и на уровне субрегионов как агрегированных структурных единиц регионального экономического пространства. При этом используется подход «сверху», предполагающий трансляцию стратегических целей и «задающий» приоритеты экономического развития. Современная парадигма «умной специализации», которую, на наш взгляд, уместно использовать на этапе стратегического целеполагания, предполагает учёт мнения жителей локальных сообществ. Это согласуется с представлениями российских учёных-регионалистов, разрабатывающих данную тематику, Н. Ю. Замятиной и А. Н. Пилясова о постоянном предпринимательском инновационном поиске и формировании новой инновационной специализации территорий «снизу» [7, с. 39].

В связи с вышеизложенным, целью исследования является разработка и апробация процедур формирования оптимизированного портфеля перспективных специализаций малых предприятий региона на этапе стратегического целеполагания с учётом принципов «умной специализации».

Теоретико-методические основы исследования

В качестве основных подходов к исследованию экономического пространства выделяют, как правило, информационный, ресурсный, процессный и территориальный подходы [8, с. 63].

Представители информационного подхода (Р. Капелло, Р. Шулер, Г. Шибусава, С. Парк и др.)

определяют пространство в качестве области информационного обмена, который происходит между субъектами экономической деятельности [17, с. 307]. Основными характеристиками пространства являются уровень развития и доступность современных телекоммуникационных технологий. Так, согласно мнению Р. Шулера, телекоммуникации и транспорт определяют расположение участников активной деятельности в экономическом пространстве, при этом информационный обмен может частично заменять транспортную доступность [18, с. 297]. Г. Шибусава обосновывает выгоду и эффективность удалённой работы на дому, а также влияние пространственной структуры современных телекоммуникационных сетей на развитие реального сектора экономики в рамках своих математических моделей экономики [19, с. 269].

Представители ресурсного подхода (М. Фуджита, П. Кругман, А. Венейблс и др.) оперируют понятием ресурсных баз в качестве определяющего фактора. Исследователи данного направления обосновывают выгоду от концентрации экономической деятельности вблизи мест добычи и переработки ресурсов. Ими описаны ситуации концентрации экономических субъектов, составляющих центростремительную силу, и расположения ресурсов, составляющих центробежную силу. В результате разнонаправленного воздействия создаётся неоднородный профиль экономического пространства, который может быть формализован посредством различных пространственных моделей экономики [20, с. 345].

В рамках процессного подхода (О. П. Звягинцева, О. А. Бияков и др.) рассматривается взаимодействие участников рынка и совокупного экономического процесса (т.н. «V-процесс»). С помощью математической интерпретации теоретически охарактеризованы все стадии эволюции экономического пространства, которое, согласно данной концепции, является регулирующим и развивающим институтом [4].

Территориальный подход (А. Г. Гранберг, Е. Е. Лейзерович, Е. А. Михуринская, Ф. А. Рянский и др.) основывается на традиционном физическом определении территории. А. Г. Гранберг определяет экономическое пространство России в качестве внутренне неоднородной территории, вмещающей взаимодействующие субъекты [5].

Современные определения экономического пространства можно охарактеризовать как «комплексные», они с трудом поддаются однозначной классификации. Так, А. А. Урунов развивает территориальную концепцию внедрением понятий «аэротория», «акватория», «территория» и «геотория», описывающих составные части экономического пространства [13, с. 43]. А. Н. Демьяненко и П. А. Минакир в рамках территориальной концепции, учитывая пространство в рамках и вне рамок административно-территориальных единиц, добав-

ляют процессное взаимодействие, а также элементы размещения населения и ресурсов [11].

В нашем исследовании будем опираться, в качестве основного, на территориальный подход с учётом внутренних взаимосвязей и влияния в рамках информационного и процессного подходов. Полагаем, что территория для удобства структуризации в административно-территориальных границах должна рассматриваться как комплексное понятие. В этой связи предлагаемая структуризация экономического пространства выглядит следующим образом: макрорегиональный уровень (структурные единицы – федеральный округ, макрорегион), региональный уровень (структурная единица – регион), субрегиональный уровень (структурные единицы – субрегион, центр, агломерация, город, периферия, внеагломерационная территория, сельская территория), муниципальный уровень (структурные единицы – городской округ, муниципальный район), локальный уровень (структурные единицы – городское и сельское поселение).

Современная пространственная экономика, по мнению П. А. Минакира, является своеобразным «ребрендингом региональной экономики», развивающим пространственные концепции на основе экономической теории. Опираясь на указанный подход, полагаем возможным использование в нашем исследовании как традиционного методологического аппарата региональной экономики, так и методов, учитывающих пространственные факторы и дифференциацию элементов экономического пространства [10, с. 98].

Универсальное и, по нашему мнению, максимально широкое определение экономического потенциала дано Т. Г. Шешуковой и Е. В. Колесень, в котором представлены два аспекта – ресурсы и способности, которые могут быть реализованы на двух уровнях – достигнутом и перспективном. Указанный подход позволяет описать большинство определений экономического потенциала: как правило, в них комбинируются различные варианты указанных аспектов и уровней [15, с. 8–9].

Предложенное нами определение раскрывает двойственный характер понятия «пространственный потенциал малых предприятий» как «части пространственного потенциала, представляющей собой, во-первых – совокупный достигнутый и во-вторых – перспективно достижимый уровень реализации предпринимательских способностей жителей сообщества, а также экономических и инновационных ресурсов местности» [1, с. 30], [3].

Развитие пространственного потенциала предполагает эффективное развитие конкурентных преимуществ различных территориальных единиц экономического пространства [12]. Это согласуется с современной концепцией «умной специализации», ныне являющейся парадигмой инновационного раз-

вития Европейского Союза. Умная специализация сегодня представляет собой инновационную концепцию территориального развития, которое базируется на местных традициях и конкурентных преимуществах, формирующую специализацию с учётом общественного мнения и потребностей предпринимательских структур [14]. Для этого необходима дифференциация экономического пространства, основанная на эффективном использовании сравнительных преимуществ и возможностей (активов, структур и институтов). Основные принципы эффективного внедрения «умной специализации»: необходимость принятия во внимание местной специфики при пере-

носе успешного опыта других территорий, участие представителей предпринимательского сообщества в выработке специализаций, недопустимость задания жёсткой специализации «сверху» [9].

Обоснование стратегических приоритетов развития малых предприятий в экономическом пространстве региона

Авторская методика реализации пространственного потенциала малых предприятий состоит из блоков, соответствующих этапам идентификации, стратегического целеполагания и собственно реализации [1, с. 32] (рисунок 1).



Рисунок 1. Методика реализации пространственного потенциала малых предприятий региона
Источник: разработано авторами

Следуя цели исследования, рассмотрим реализацию основных блоков этапа стратегического целеполагания.

1. База знаний, характеризующая пространственный потенциал малых предприятий региона [2].

По итогам структурно-динамического анализа, характеризующего темпы регистрации, а также изменения числа юридических лиц среди субъектов малого предпринимательства, плотности относительно населения, размера заработной платы в сравнении с другими секторами экономики, Самарская область находится в рамках средних значений по совокупности регионов Приволжского федерального округа.

Результаты рейтингового исследования вклада малых предприятий в развитие региона и масштабов деятельности усредненного малого предприятия на общероссийском уровне, позволили отнести Самарскую область к группе регионов среднего уровня развития.

Анализ структурных различий по видам экономической деятельности среди субъектов Приволжского федерального округа показал весьма низкий уровень различий с четырьмя регионами и тождественный – с девятью.

Такие характеристики позволяют констатировать, что на региональном уровне слабо развита пространственная дифференциация развития малых предприятий.

Анализ структурных различий малых предприятий по видам экономической деятельности среди городских округов Самарской области пока-

зал более значимые уровни различия – от низкого вплоть до значительного по шкале значимости индекса Рябцева. Это даёт основание предположить наличие существенной дифференциации по данному показателю среди малых предприятий на субрегиональном уровне Самарской области.

2. Портфель перспективных специализаций малых предприятий.

В Стратегии социально-экономического развития Самарской области на период до 2030 года выделены семь субрегионов и Самарско-Тольятинская агломерация в качестве структурных единиц субрегионального уровня экономического пространства. Их основными признаками являются общая экономическая специализация и инфраструктура, приоритетность развития, исторические особенности формирования.

В качестве примера объекта апробации выбран Отраденский субрегион с диверсифицированной экономической системой. В его состав входят муниципальные образования, расположенные на востоке области: городской округ Отрадный, Борский и Кинель-Черкасский муниципальные районы.

Перспективные специализации предприятий Самарской области закреплены в принятых документах федерального, регионального и муниципального уровней управления (таблица 1).

Таблица 1. Принятый портфель перспективных специализаций предприятий Самарской области¹²³⁴

Структурная единица экономического пространства	Перспективные специализации
Самарская область	Добыча полезных ископаемых, производство: автомобилей, металлических изделий, кокса и нефтепродуктов, компьютеров, оптики и электроники, лекарственных средств и материалов, машин и оборудования, металлургическое, мебели, пищевых продуктов, минеральной продукции, резиновых и пластмассовых изделий, химических веществ и оборудования, растениеводство и животноводство, деятельность в области информации и связи; научная деятельность, транспортировка и хранение, туризм, авиационно-космическая и приборостроительная подотрасли машиностроения, производство нетканых материалов и напольных покрытий, строительство, производство строительных материалов, кластера медицинских и фармацевтических технологий.
Отраденский субрегион	Нефтедобыча, производство строительных материалов, сельское хозяйство. Проекты: завод по переработке молока, завод по производству напольных покрытий ЗАО «Таркетт».
Городской округ Отрадный	Техническое перевооружение газоперерабатывающего завода (городской округ Отрадный)
Борский муниципальный район	Создание животноводческого комплекса на 2400 голов дойного стада.
Кинель-Черкасский муниципальный район	Реконструкция Тимашевской птицефабрики.

¹ Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/UVAlqUtT08o60RktoOXI22JjAe7irNxc.pdf> (дата обращения: 05.10.2020).

² Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/41d457592e04b76338b7.pdf> (дата обращения: 05.10.2020).

³ Стратегия социально-экономического развития Приволжского федерального округа до 2020 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110784 (дата обращения: 05.10.2020).

⁴ Стратегия социально-экономического развития Самарской области на период до 2030 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://economy.samregion.ru/upload/iblock/82a/strategiya-so_2030.pdf (дата обращения: 05.10.2020).

В рамках выработки целевого видения пространственного развития малых предприятий результаты анализа миссий социально-экономического развития муниципальных образований, входящих в От-

радненский субрегион, были дополнены авторскими формулировками согласованных миссий и целей реализации пространственного потенциала малых предприятий субрегиона (таблица 2).

Таблица 2. Целевые ориентиры реализации пространственного потенциала Отрадненского субрегиона Самарской области^{5, 6, 7}

Структурная единица экономического пространства		Миссии социально-экономического развития муниципальных образований	Целевые ориентиры	
			Миссия реализации пространственного потенциала малых предприятий	Цель реализации пространственного потенциала малых предприятий
Отрадненский субрегион	Городской округ Отрадный	Отрадный – устойчиво развивающийся город многопрофильного производства и услуг, ориентированный на качество жизни населения, межрегиональный центр по производству строительных материалов и сервисный центр российского нефтегазового комплекса, а также культурно-деловой и спортивный центр северо-восточного региона Самарской области.	Реализация пространственного потенциала предпринимательства Отрадненского субрегиона – путь к продолжению исторических традиций предпринимательства	Сбалансированное многозадачное развитие малого предпринимательства в качестве «пояса роста» экономики субрегиона
	Кинель-Черкасский муниципальный район	Кинель-Черкасский район – лидер в производстве и переработке высококачественной продукции на территории Самарской области и России, сочетающий конкурентоспособный аграрно-промышленный потенциал и богатое историко-культурное наследие со статусом районного центра как «самого большого села России» – центра развития сельского предпринимательства и сельской спортивной столицы.		
	Борский муниципальный район	Борский район – территория сбалансированного развития, обеспечивающая ускоренный рост агропромышленной сферы района с производством экологически чистой продукции и комплекса рекреационно-оздоровительных услуг, удовлетворяющих возрастающие потребности населения Самарской области и сопредельных регионов при сохранении уникальной экосистемы русского бора и культурного наследия мирового значения		

Для оптимизации портфеля перспективных специализаций субрегиона:

- во-первых, выполнено сравнение фактической специализации малых предприятий субрегиона (по видам деятельности) с представленной в принятом портфеле перспективных специализаций;
- во-вторых, обоснованы дополняющие виды

деятельности малых предприятий с учетом принятых перспективных специализаций для Самарской области в целом;

- в-третьих, построена сравнительная таблица, отражающая результаты формирования оптимизированного портфеля перспективных специализаций субрегиона (таблица 3).

⁵ Стратегический план социально-экономического развития городского округа Отрадный Самарской области до 2020 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://smosamara.ru/metodicheskiy-kabinet/strategicheskoe-planirovanie/strategii-razvitiya-nekotorykh-munitsipalnykh-obrazovaniy-v-samarskoy-oblasti/%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%8F%20%D0%9E%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE.docx> (дата обращения: 01.10.2020).

⁶ Стратегия социально-экономического развития муниципального района Кинель-Черкасский Самарской области на период до 2030 г. «Кинель-Черкасский район – территория качества». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://yadi.sk/d/csc0eNNB5c2qRA> (дата обращения: 01.10.2020).

⁷ Стратегия социально-экономического развития муниципального района Борский Самарской области до 2030 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.adm-borraion.ru/doc/pr-str.doc> (дата обращения: 01.10.2020).

Таблица 3. Сравнение структуры видов деятельности малых предприятий в рамках принятого и оптимизированного портфелей перспективных специализаций субрегиона (на 1.01.2019 г.)⁸

Вид экономической деятельности		Уровень экономического пространства			
		Отраденнский субрегион		Самарская область	
		число предприятий, ед.	доля, %	число предприятий, ед.	доля, %
Принятый портфель специализаций	Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях	184	10,50	2005	2,33
	Добыча сырой нефти и природного газа	0	0,00	10	0,01
	Производство прочей неметаллической минеральной продукции	7	0,40	399	0,46
Возможные дополнения в портфель специализаций	Производство напитков и пищевых продуктов	50	2,85	829	0,97
	Деятельность в сфере туризма	11	0,63	794	0,92
	Предоставление мест временного проживания	10	0,57	402	0,47
	Деятельность в сфере организации развлечений	1	0,06	199	0,23
	Производство резиновых и пластмассовых изделий	2	0,11	456	0,53
Все виды деятельности		1753	100,00	85885	100,00

Как видно из таблицы 3, существующая структура видов деятельности малых предприятий Отраденнского субрегиона, выделенная в рамках принятых стратегических приоритетов (см. таблицу 1), отражает ярко выраженную специализацию в сельском хозяйстве (доля 10,5%, что в 4,5 раза превышает показатель в среднем по региону). Добыча нефти и газа в большей степени свойственна крупномасштабным и капиталоемким компаниям, выходящим за критерии малых предприятий, поэтому анализ по данному виду деятельности не является показательным. Производство прочей неметаллической минеральной продукции включает в себя производство строительных материалов, по данному виду деятельности доля в структуре малых предприятий субрегиона немного меньше областного показателя (0,4% и 0,46%), что говорит об отсутствии явной специализации. Тем не менее возможно формирование кластерных связей вокруг действующего завода АО «Таркетт» и усиление специализации в результате появления новых малых предприятий.

В рамках оптимизации портфеля возможны следующие предложения дополняющих перспективных специализаций малых предприятий субрегиона:

1) Производство напитков и пищевых продуктов.

Предпосылки: доля в субрегиональной структуре 2,85%, что почти в 3 раза превышает регио-

нальный показатель 0,97%; развитые сельскохозяйственные малые предприятия с учетом реализации проекта молокоперерабатывающего завода.

2) Деятельность в сфере туризма, предоставление мест временного проживания, деятельность в сфере организации развлечений.

Предпосылки: несмотря на отставание субрегиональных показателей развития предприятий в сфере туризма и организации развлечений и мероприятий от региональных показателей (0,63% и 0,92%; 0,06% и 0,23%), услуги предоставления мест временного проживания в субрегионе развиты в большей степени, чем в среднем по региону (0,57% и 0,47%). Туристская инфраструктура (размещение, питание, досуг и т.д.) является традиционной сферой деятельности малых предприятий и выражает историко-культурный и природный потенциал местности – отражение её самобытности и самоценности.

3) Производство резиновых и пластмассовых изделий.

Предпосылки: в субрегионе функционируют 2 малых предприятия, доля в субрегиональной структуре 0,11%, что в 4,8 раза меньше среднерегионального уровня 0,53%; традиционная сфера деятельности малых предприятий, которая может дополнять сектор нефтедобычи и нефтепереработки и диверсифицировать его.

⁸ Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ofd.nalog.ru>.

Таким образом, новыми научными результатами стали: разработанные процедуры формирования оптимизированного портфеля перспективных специализаций малых предприятий региона на этапе стратегического целеполагания с учётом принципов «умной специализации»; полученные в результате апробации целевые ориентиры реализации пространственного потенциала Отраденского субрегиона Самарской области (формализованные в виде миссии и цели) и оптимизированный портфель перспективных специализаций малых предприятий субрегиона.

Заключение

В работе представлен авторской подход к определению экономического пространства и его структуризации; артикулирована двойственность природы экономического потенциала малых предприятий как важная черта, определяющая его использование в качестве инструмента региональной политики. Указанные результаты подтверждают теоретическую ценность выполненного исследования и его

возможный вклад в развитие теории пространственной экономики.

Выполненное исследование с апробацией на примере структурного элемента экономического пространства – субрегиона Самарской области позволило:

- предложить, руководствуясь принципами «умной специализации», содержание целевых ориентиров реализации пространственного потенциала малых предприятий субрегиона;
- сформировать портфель перспективных специализаций и оптимизировать его с использованием дополняющих видов экономической деятельности малых предприятий субрегиона.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения полученных результатов при разработке и корректировке системы документов стратегического планирования регионального и субрегионального уровней: стратегий, программно-проектных комплексов, дорожных карт, а также системы мониторинга.

Литература

1. Бессонов И. С., Королева Е. Н. Пространственный потенциал малых предприятий: сущность и методические основы реализации // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2020. – № 5 (187). – С. 27–36.
2. Бессонов И. С. Анализ деятельности и оценка развития малых предприятий Приволжского федерального округа // Регионалистика. – 2020. – Т. 7. – № 4. – С. 62–78.
3. Бессонов И. С. Обоснование приоритетов пространственного развития малых предприятий на региональном и муниципальном уровнях (на примере Самарской области) // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2020. – Т. 11. – № 3. – С. 7–17.
4. Бияков О. А. Экономическое пространство: сущность, функции, свойства // Вестник Кузбасского государственного технического университета. – 2004. – № 2. – С. 101–108.
5. Гранберг А. Г. Экономическое пространство России // Экономика и управление. – 2006. – № 2. – С. 11–15.
6. Гродская Г. Н., Карпов А. А. Управление повышением инновационной активности региональной социально-экономической системы // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 8. – С. 516–520.
7. Замятина Н. Ю. Инновационный поиск в монопрофильных городах: блокировки развития, новая промышленная политика и план действий. – М.: ЛЕНАНД. – 2015. – 216 с.
8. Каримов А. Г., Чувашаева Э. Р. К уточнению сущности и содержания категории «экономическое пространство» // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2014. – № 10–2. – С. 62–67.
9. Королева Е. Н., Хмелева Г. А., Агаева Л. К. Концептуальная модель формирования «умной специализации» региона // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 11. – С. 494–498.
10. Лапин А. В. Социально-экономическая дифференциация территорий: теоретико-методологические аспекты, оценка и анализ: монография. – Пермь. – 2018. – 143 с.
11. Минакир П. А. Российское экономическое пространство: стратегические тупики // Экономика региона. – 2019. – Т. 15, вып. 4. – С. 967–980.
12. Павлов Ю. В. Развитие городских агломераций: проблемы и решения // Среднерусский вестник общественных наук. – 2019. – Т. 14. – № 5. – С. 112–140.
13. Урунов А. А. Единое и общее экономическое пространство. – М.: ИД «Синергия». – 2014. – 388 с.
14. Хмелева Г. А., Королева Е. Н., Курникова М. В. Стратегия «умной специализации»: европейский опыт и уроки для России // Вестник Самарского муниципального института управления. – 2019. – № 13. – С. 35–45.
15. Шешукова Т. Г., Колесень Е. В. Совершенствование методики анализа экономического потенциала хозяйствующего субъекта. – Пермь: Перм. гос. нац. ун-т. – 2013. – 196 с.

16. Юматов А. С. Особенности современного этапа развития малого и среднего предпринимательства на территории Оренбургской области // Промышленность: новые экономические реалии и перспективы развития: сборник статей I Всерос. науч.-практ. конф. (Оренбург, 17 мая 2017 г.). – Оренбург. – 2017. – С. 145–150.
17. Capello R. Spatial economics analysis of telecommunications network externalities // Aldershot: Avebury, 1994. 308 p.
18. Schuler R. Transportation and telecommunications networks: Planning urban infrastructure for the 21-st century // Urban Studies. 1992. V. 39(2). P. 297–310.
19. Shibusawa H. Cyberspace and physical space in an urban economy // Papers in Regional Science. 2000. V. 79. P. 253–270.
20. The Spatial Economy: Cities, Regions, and International Trade / M. Fujita, P. Krugman, A. J. Venables. Cambridge – London, England, 1999. 380 p.

References

1. Bessonov, I. S., Koroleva, E. N. (2020) [Spatial potential of small enterprises: essence and methodological bases of implementation]. *Vestnik Samarskogo Gosudarstvennogo Ekonomicheskogo Universiteta* [Bulletin of the Samara state University of Economics]. Vol. 5, pp. 27–36. (In Russ.).
2. Bessonov, I. S. (2020) [Analysis of activity and assessment of development of small enterprises in the Volga Federal district]. *Regionalistika* [Regionalistics]. Vol. 4, pp. 62–78. (In Russ.).
3. Bessonov, I. S. (2020) [Justification of priorities of spatial development of small enterprises at the regional and municipal levels (on the example of the Samara region)]. *Vestnik Samarskogo universiteta. Ekonomika i upravlenie*. [Bulletin of the Samara University. Economics and management.]. Vol. 11, № 3, pp. 7–17. (In Russ.).
4. Biyakov, O. A. (2004) [Economic space: essence, functions, properties]. *Vestnik Kuzbasskogo Gosudarstvennogo Tekhnicheskogo Universiteta* [Bulletin of the Kuzbass state technical University]. Vol. 2, pp. 101–108 (In Russ.).
5. Granberg, A. G. (2006). [Economic space of Russia]. *Ekonomika i upravlenie* [Economics and management]. Vol. 2, pp. 11–15. (In Russ.).
6. Grodskaya, G. N., Karpov, A. A. (2018) [Management of increasing innovation activity of the regional socio-economic system]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and entrepreneurship]. Vol. 8, pp. 516–520. (In Russ.).
7. Zamyatina, N. Yu. (2015) *Innovacionnyj poisk v monoprol'nyh gorodah: blokirovki razvitiya, novaya promyshlennaya politika i plan dejstvij* [Innovative search in single-industry cities: development strategies, new industrial policy and action plan]. Moscow: LENAND, 216 p. (In Russ.).
8. Karimov, A. G., Chuvashaeva, E. R. (2014) [To clarify the essence and content of the "economic space" category]. *Mezhdunarodnyj zhurnal prikladnyh i fundamental'nyh issledovanij* [International journal of applied and fundamental research]. Vol. 10–2, pp. 62–67. (In Russ.).
9. Koroleva, E. N., Hmeleva, G. A., Agaeva, L. K. (2018) [Conceptual model for the formation of "smart specialization" in the region]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and entrepreneurship]. Vol. 11, pp. 494–498 (In Russ.).
10. Lapin, A. V. (2018) *Social'no-ekonomicheskaya differenciatsiya territorij: teoretiko-metodologicheskie aspekty, ocenka i analiz* [Socio-economic differentiation of territories: theoretical and methodological aspects, assessment and analysis]. Perm, 143 p. (In Russ.).
11. Minakir, P. A. (2019) [Russian economic space: strategic dead ends]. *Ekonomika regiona* [The region's economy]. Vol. 15, part 4, pp. 967–980 (In Russ.).
12. Pavlov, Yu. V. (2019) [Development of urban agglomerations: problems and solutions]. *Srednerusskij vestnik obshchestvennyh nauk* [Central Russian Bulletin of Social Sciences]. Vol. 14, No. 5, pp. 112–140. DOI: 10.22394/2071–2367–2019–14–5–112–140. (In Russ.).
13. Urunov, A. A. (2014) *Edinoe i obshchee ekonomicheskoe prostranstvo* [Common and common economic space]. Moscow: Sinergiya. 388 p. (In Russ.).
14. Hmeleva, G. A., Koroleva, E. N., Kurnikova, M. V. (2019) [Smart Specialization Strategy: European experience and lessons for Russia]. *Vestnik Samarskogo municipal'nogo instituta upravleniya* [Bulletin of the Samara Municipal Institute of Management]. Vol. 13, pp. 35–45. (In Russ.).
15. Sheshukova, T. G., Kolesen', E. V. (2013) *Sovershenstvovanie metodiki analiza ekonomicheskogo potenciala hozyajstvuyushchego sub'ekta* [Improving the methodology for analyzing the economic potential of an economic entity]. Perm: Perm state national University, 196 p. (In Russ.).
16. Yumatov, A. S. (2017) [Features of the current stage of development of small and medium-sized businesses in the Orenburg region]. *Promyshlennost': novye ekonomicheskoe realii i perspektivy razvitiya: sbornik statej*

I Vseross. nauch.-prakt. konf. Orenburg, 17 maya 2017 g. [Industry: new economic realities and development prospects: collection of articles of the I all-Russian scientific and practical conf., may 17, 2017]. Orenburg, pp. 145–150. (In Russ.).

17. Capello, R. (1994) Spatial economics analysis of telecommunications network externalities. *Aldershot: Avebury*, 308 p. (In Eng.).

18. Schuler, R. (1992) Transportation and telecommunications networks: Planning urban infrastructure for the 21-st century. *Urban Studies*. Vol. 39(2), pp. 297–310. (In Eng.).

19. Shibusawa, H. (2000) Cyberspace and physical space in an urban economy. *Papers in Regional Science*. Vol. 79, pp. 253–270. (In Eng.).

20. The Spatial Economy: Cities, Regions, and International Trade. M. Fujita, P. Krugman, A. J. Venables. *Cambridge, London, England*, 380 p. (In Eng.).

Информация об авторах:

Елена Николаевна Королева, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры региональной экономики и управления, Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия

ORCID ID: 0000–0001–8006–2751, **Scopus Author ID:** 57214318701

e-mail: korol388@mail.ru

Игорь Сергеевич Бессонов, соискатель кафедры региональной экономики и управления, Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия

ORCID ID: 0000-0003-1118-336X, **SPIN-код РИНЦ:** 7928-9081

e-mail: igornews@rambler.ru

Статья поступила в редакцию: 13.12.2020; принята в печать: 12.02.2021.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Information about the authors:

Elena Nikolaevna Koroleva, Doctor of Economics, Professor, Professor of Regional economics and management department, Samara State University of economics, Samara, Russia

ORCID ID: 0000–0001–8006–2751, **Scopus Author ID:** 57214318701

e-mail: korol388@mail.ru

Igor Sergeyevich Bessonov, post-graduate student, Regional economics and management department, Samara State University of economics, Samara, Russia

ORCID ID: 0000-0003-1118-336X, **RSCI SPIN:** 7928-9081

e-mail: igornews@rambler.ru

The paper was submitted: 13.12.2020.

Accepted for publication: 12.02.2021.

The authors have read and approved the final manuscript.