

ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ «ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГЕКТАР»

А. З. Улимбашев

Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, Санкт-Петербург, Россия

e-mail: Ulimbashev_A@inbox.ru

Аннотация. Малое аграрное предпринимательство имеет высокую значимость для решения проблем развития АПК и сельской местности, что определяет необходимость в разработке, в том числе на региональном уровне, специализированных программ по их регулированию и поддержке, примером которой является программа «Ленинградский гектар». При этом необходимость оценки как фактической, так и потенциальной эффективности реализации таких программ для их своевременной корректировки, в целях экономии бюджетных средств и повышения результативности регулирования отрасли, обуславливают актуальность данного исследования.

Целью статьи является оценка промежуточных итогов реализации программы «Ленинградский гектар» и установление дальнейших перспектив ее реализации, в том числе, в аспекте возможностей программы в активизации предпринимателей с различным мотивационным профилем, что имеет принципиальное значение для эффективного достижения целей программы.

Для достижения цели исследования использовались абстрактно-логические методы, экономико-статистические и экономико-математические методы исследования, в том числе метод анализа иерархий как специальный метод принятия решений. Для сбора некоторого эмпирического материала использовался метод опроса (анкетирование).

По результатам опроса, было установлено, что значительная доля фермеров Ленинградской области (65% от общей выборки) не готова участвовать в программе. Основной причиной является неготовность фермеров переезжать в «дальние» районы (35% от общей выборки), в которых происходит предоставление участков.

Итоги реализации программы показывают, что преобладающий спрос приходится на участки расположенные в Сланцевском районе. Установлено, что лишь 22% из числа победителей конкурса по линии программы являются устоявшимися сельхозпроизводителями, осуществлявшими свою деятельность в других районах Ленинградской области, на которых, в первую очередь, и была ориентирована программа. В целом, на данном этапе участие в программе является способом упрощения доступа к земельным площадям для фермеров осуществляющих свою деятельность в районах-участниках, и для лиц, которые планировали переехать в сельскую местность для постоянного проживания и/или занятия сельхозпроизводством, но без соответствующего опыта, что связано с рисками по невыполнению ими взятых на себя обязательств. Это определяет низкую эффективность программы, в сегодняшнем варианте ее реализации, в решении заявленной проблемы по заселению сельских территорий в депрессивных районах области.

Было установлено, что условия программы «Ленинградский гектар» предполагают мотивирование предпринимателей более эффективных, при прочих условиях, в организации производства и ее осуществлении (освоение земельных участков), но менее пригодных для решения социальных проблем («привязка» к территории), что в целом снижает эффективность программы.

Полученные результаты исследования являются оригинальными, имеют научную и практическую значимость. Так, для оценки эффективности программы в мотивировании предпринимателей с различным мотивационным профилем, используется апробированный авторский подход в изучении мотивации предпринимателей и разработке мотивационного механизма регулирования их деятельности, и метод анализа иерархий (МАИ). Таким образом, расширяется сфера применения метода анализа иерархий.

Полученные результаты исследования дают возможность оценить ход реализации программы, и могут быть использованы для корректировки программы «Ленинградский гектар» в части создания условий для участников программы и системы оценки заявки конкурсантов, что будет способствовать повышению эффективности в достижении целей программы.

Ключевые слова: «Ленинградский гектар», малое предпринимательство, аграрный сектор, программа государственной поддержки, сельские территории, мотивация предпринимателей, мотивационный механизм, метод анализа иерархий.

Для цитирования: Улимбашев А. З. Итоги и перспективы реализации государственной программы «Ленинградский гектар» // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2020. – № 5. – С. 113–125. DOI: 10.25198/2077-7175-2020-5-113.

RESULTS AND PROSPECTS FOR THE IMPLEMENTATION OF THE STATE PROGRAM «LENINGRAD HECTAR»

A. Z. Ulimbashev

Saint-Petersburg State Agrarian University, Saint-Petersburg, Russia

e-mail: Ulimbashev_A@inbox.ru

Abstract. *Small agricultural entrepreneurship is of great importance for solving the problems of development of the agro-industrial complex and rural areas, which determines the need for the development, including at the regional level, of specialized programs for their regulation and support. At the same time, the need to assess, both actual and potential effectiveness of the implementation of such programs for their timely adjustment, in order to save budget funds and increase the effectiveness of industry regulation, determine the relevance of this study.*

The purpose of the article is to assess the interim results of the implementation of the Leningrad Hectare program and establish further prospects for its implementation, including in terms of the program's capabilities in activating entrepreneurs with different motivational profiles, which is of fundamental importance for the effective achievement of the program's goals.

To achieve the goal of the study, abstract-logical methods, economic-statistical and economic-mathematical research methods were used, including the method of analyzing hierarchies as a special method of decision-making. To collect empirical material, a survey method was used.

According to the results of the survey, it was found that a significant proportion of farmers in the Leningrad Region (65% of the total sample) are not ready to participate in the program. The main reason is the reluctance of farmers to move to «distant» areas (35% of the total sample), where the plots are allocated.

The results of the implementation of the program show that the prevailing demand falls on the sites located in the Slantsevsky district. It was found that only 22% of the winners of the competition under the program are established agricultural producers operating in other districts of the Leningrad Region, which, in the first place, was the focus of the program. In general, at this stage, participation in the program is a way to simplify access to land for farmers operating in the participating regions, and for those who planned to move to rural areas for permanent residence and / or to engage in agricultural production, but without relevant experience. which is associated with the risks of non-fulfillment of their obligations. This determines the low efficiency of the program, in its current version of its implementation, in solving the declared problem of settling rural areas in depressed areas of the region.

It was found that the conditions of the Leningrad Hectare program presuppose motivation of entrepreneurs, under other conditions, in the organization of production and its implementation (land development), but less suitable for solving social problems («binding» to the territory), which in general reduces the effectiveness of the program.

The research results obtained are original, have scientific and practical significance. So, to assess the effectiveness of the program in motivating entrepreneurs with different motivational profiles, a proven author's approach is used in studying the motivation of entrepreneurs and developing a motivational mechanism for regulating their activities and the method of hierarchy analysis. Thus, the scope of application of the method of analysis of hierarchies is expanding.

The obtained results of the study make it possible to assess the progress of the program, and can be used to adjust the Leningradsky Hectare program in terms of creating conditions for program participants and a system for evaluating the applications of contestants, which will help increase efficiency in achieving the goals of the program.

Key words: «Leningrad hectare», small business, agricultural sector, state support program, rural areas, motivation of entrepreneurs, motivational mechanism, hierarchy analysis method.

Cite as: Ulimbashev, A. Z. (2020) [Results and prospects for the implementation of the state program «Leningrad hectare»]. *Intellect. Innovatsii. Investitsii* [Intellect. Innovations. Investments]. Vol. 5, pp. 113–125. DOI: 10.25198/2077-7175-2020-5-113.

Введение

Малое предпринимательство в аграрном секторе имеет высокую значимость для решения проблем развития АПК и сельской местности. Значимость малого аграрного предпринимательства, а также ее специфика, определяемая особенностями аграрной

экономики, диктуют необходимость государственного регулирования и поддержки данной сферы. С другой стороны, ученые выделяют значительные проблемы применяемого программного подхода к развитию АПК и сельских территорий, которые в целом можно свести к отсутствию согласованно-

сти между элементами механизма государственного регулирования, и не соответствия их целям и задачам развития отрасли [7], [10]. В этих условиях, позитивным примером программы по регулированию отрасли и конкретно малого предпринимательства в аграрном секторе (МПАС), с точки зрения увязывания целей регулирования предпринимательской деятельности, с достижением конкретных общественно-значимых целей, является государственная программа Ленинградской области «Ленинградский гектар»¹ (далее – программа «Л-гектар»).

Заявленная общественности цель программы «Л-гектар», как и у иных программ подобного рода [8], это остановка оттока населения и привлечение инициативных людей со всей страны, которые должны создать в дальних районах области новые производства, новые рабочие места, в том числе и для местных жителей². Реализуется программа в четырех депрессивных районах области: Бокситогорский, Лодейнопольский, Подпорожский, Сланцевский.

Программа «Ленинградский гектар» включена в подпрограмму «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие» государственной программы «Развитие сельского хозяйства Ленинградской области»³. В рамках подпрограммы, задачей программы «Л-гектар» является вовлечение в оборот земель сельхозназначения. Таким образом, здесь прослеживается несоответствие между общественно заявленной и формально закрепленной целью программы. Как следствие, установленный основной индикатор программы (площадь вовлеченных в оборот земель сельхозназначения) не дает возможности для достоверной оценки ее эффективности в решении проблемы депопуляции сельских территорий. Впрочем, как показывают исследования [3], проблема неоднозначности целей является характерной для программ подобного рода, что будет определять дальнейшие ее неоднократные изменения.

Вместе с тем можно выделить комплекс проблем, которые будут сдерживать результативность программы «Л-гектар»: недостаточность полноты информации о мероприятии на сайте Комитета по АПК региона; перечень земельных участков для реализации мероприятия мал; не запланированы возможности расширения земельных участков; критерии отбора не учитывают особенности тер-

риторий и возможности развития кооперации; нет связанных с мероприятием инфраструктурных проектов подготовки территорий для выделения участков, мероприятий для подготовки инвестиционных площадок; состав комиссии лишь в ограниченном виде может оценить целесообразность и надежность бизнес-планов, представляемых претендентами [16].

Перечисленные проблемы были выделены и исследованы коллективом авторов в более ранних публикациях [16], целью же данной статьи является оценка промежуточных итогов реализации программы «Ленинградский гектар» и установление дальнейших ее перспектив, в том числе, в аспекте возможностей программы в активизации предпринимателей с различным мотивационным профилем, что имеет принципиальное значение для эффективного достижения целей программы.

Для достижения цели были обозначены и решены следующие исследовательские задачи:

- установить готовность субъектов малого предпринимательства области к участию в программе;
- представить промежуточные итоги реализации программы;
- оценить эффективность программы в решении заявленной проблемы не заселенности сельских территорий районов области;
- установить возможности программы в активизации предпринимателей с различным мотивационным профилем, и оценка ее результативности в данном аспекте.

Объектом исследования выступает государственная программа «Ленинградский гектар» как элемент механизма регулирования малого предпринимательства в аграрном секторе Ленинградской области. В ходе исследования применялись абстрактно-логические методы, экономико-статистические и экономико-математические методы, в том числе метод анализа иерархий как специальный метод принятия решений. Для сбора некоторого эмпирического материала использовался опросный метод.

Необходимость оценки, как фактической, так и потенциальной эффективности реализации программы «Л-гектар» для целей ее своевременной корректировки, или прекращения ее реализации и перераспределения бюджета программы на иные, более востребованные и эффективные мероприятия

¹ Постановление Правительства Ленинградской области от 06.03.2019 № 92 «О внесении изменений в постановление Правительства Ленинградской области от 29.12.2012 № 463 «О государственной программе Ленинградской области «Развитие сельского хозяйства Ленинградской области». [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://agroprom.lenobl.ru/media/uploads/userfiles/2019/03/15/Ленинградский_гектар.pdf (дата обращения: 7.05.20).

² Официальный сайт комитета по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agroprom.lenobl.ru/gospodderzhka/programma-leningradskij-gektar/> (дата обращения 7.05.20).

³ Государственная программа Ленинградской области «Развитие сельского хозяйства Ленинградской области» от 27.12.2013 № 528 (с изменениями от 23.05.2019).

в рамках регулирования АПК и малого предпринимательства отрасли региона, определяют актуальность данного исследования.

Не смотря на большое количество статей в периодических изданиях (газеты), посвященных теме «Ленинградского гектара», в том числе освещающих ход реализации программы, через анализ кейсов по некоторым победителям, научных публикаций в академических изданиях по данной теме мало. С момента представления общественности проекта программы, опубликована лишь одна научная работа⁴, анализирующая возможности и недостатки программы «Л-гектар», что также определяет своевременность и научно-практическую значимость данного исследования.

Готовность субъектов малого аграрного предпринимательства области к участию в программе «Ленинградский гектар»

Для решения задачи по определению готовности предпринимателей аграрного сектора области

к участию в программе был произведен опрос, в рамках II съезда фермеров Ленинградской области⁵. Социологический опрос является общепринятым, и в данном случае адекватным задаче исследования⁶, методом выявления отношения группы лиц, выделенных, в том числе по профессиональной принадлежности, к каким-либо явлениям.

Объем выборки составил 61 действующий субъект МПАС (40,7% от числа членов Ассоциации КФХ, ЛПХ и кооперативов Ленинградской области и Санкт-Петербурга). В выборке были представлены фермеры, индивидуальные предприниматели и личные подсобные хозяйства из всех районов области.

По результатам опроса, было установлено, что значительная доля от числа опрошенных (65%) «не планирует» участвовать в программе, 15% – «обдумывает» участие, 17% – «планирует» участвовать в программе, а 3% от числа опрошенных «не знакомо с содержанием программы». Структура ответов относительно причины отказа от участия в программе представлена на рисунке 1.

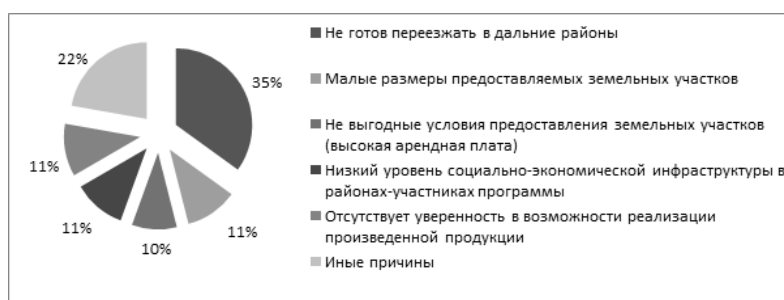


Рисунок 1. Распределение ответов на вопрос «Почему Вы не готовы участвовать в программе «Ленинградский гектар»?»

Основная доля от числа опрошенных (35%) не готовы участвовать в программе, по причине того, что не готовы переезжать в дальние районы области. Среди значимых причин отказа, были выделены также и малые размеры предоставляемых участков (11%), низкий уровень развития социально-экономической инфраструктуры в районах участниках программы (11%) и потенциальные проблемы со сбытом произведенной в условиях этих районов продукции (11%). Таким образом, основная проблема программы, это отсутствие в районах-участниках программы благоприятных условий для за-

нятия аграрным предпринимательством, с постоянным проживанием фермеров на этих территориях (что является обязательным условием для участия в программе), что подтверждают и другие авторы [16]. Действительно, 66% от числа не планирующих участвовать в программе фермеров, отметили, что изменили бы свое решение в случае реализации программы в других районах области. В целом, полученные результаты исследования коррелируют с общественным мнением относительно готовности к участию населения в программе «Дальневосточный гектар», в том числе с основными факторами,

⁴ Чекмарев О. П., Конев П. А. «Ленинградский гектар» как инструмент устойчивого развития сельских территорий Ленинградской области // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2019. – № 6. – С. 786–793.

⁵ Областной съезд фермеров в СПбГАУ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://spbgau.ru/news/node/7733> (дата обращения 7.05.20).

⁶ Прим.: Именно по результатам подобного исследования в ВЦИОМ было принято решение о реализации программы «Дальневосточный гектар». Данный метод используется и в работах анализирующих перспективы реализации программы «Дальневосточный гектар». См. например: Ефременко А. А. Фещенко Н. В. Дальневосточный гектар: проблемы и перспективы // сборник статей научной конференции «Научно-техническое и экономическое сотрудничество в странах АТР в XXI веке» (ДГУПС). – Хабаровск. – Том 2. – 2018. – С. 275–280.

ограничивающими данное участие, которые сводятся к дальнейшему расположению участков (даже для населения Дальневосточного региона), и отсутствию соответствующей инфраструктуры на местах [5].

Промежуточные итоги реализации программы «Ленинградский гектар»

После трех распределений земельных участков (туров) в рамках реализации программы «Л-гектар», имеется возможность подвести некоторые промежуточные итоги об особенностях реализации программы и ее результатах в достижении обозначенных целей программы.

Таблица 1. Результаты реализации программы «Ленинградский гектар» в разрезе районов-участников

Районы	Бокситогорский район	Подпорожский район	Лодейнопольский район	Сланцевский район
Выделено участков, ед.	4	5	7	11
Общая площадь выделенных участков, га	11,8	29	31,7	84,6
Ср. площадь одного выделенного участка, га	2,95	5,8	4,52	7,69

Данные таблицы 1 показывают, что основная доля выделенных по линии программы участков (11 ед. или 40,7%) приходится на Сланцевский район. Здесь наблюдаются наибольшие значения по общей площади выделенных участков (84,6 га), и средней площади одного выделенного участка (7,69 га). Наихудшие показатели наблюдаются по Бокситогорскому району.

Причиной наблюдаемого более высокого спроса на земельные участки в Сланцевском районе, являясь сложившиеся здесь благоприятные условия, как для ведения малого и среднего предпринимательства, так и для постоянного проживания. Определяются эти условия, в том числе, сравнительной близостью района к Санкт-Петербургу, более высокой плотностью населения, и более высоким социально-экономическим развитием района по сравнению с другими районами-участниками.

Действительно, результаты различных исследований показывают, что в Сланцевском районе сравнительно высокие среди четырех рассматриваемых районов, показатели по количеству субъектов малого и среднего бизнеса на 10 тыс. чел. населения, и наблюдается наибольшая доля занятых на малых и средних предприятиях [4]. Что касается природно-климатического потенциала для эффективного сельскохозяйственного производства, то Сланцев-

Так, в целом, было подано, на участие в программе 66 заявок, и выбрано 27 победителей, в том числе: 1 распределение – 38 заявок, 10 победителей; 2 распределение – 14 заявок, 5 победителей; 3 распределение – 14 заявок, 12 победителей⁷.

Распределено порядка 150 га земельной площади сельскохозяйственного назначения. Данные в разрезе районов-участников, полученные по результатам обработки опубликованных Комитетом АПК и РК ЛО данных о победителях конкурса и Публичной кадастровой карты России, представлены в таблице 1.

ский район, как доказывают специальные исследования, обладает преимуществом перед остальными рассматриваемыми районами по показателям плодородия почв [2].

Что касается географии победителей программы, анализ данных Комитета АПК и РК ЛО по победителям конкурса и данных ЕГРИП, позволил установить, что 40,7% победителей конкурса осуществляют свою деятельность в том же районе, где получили земельный участок. Порядка 37% из числа победителей зарегистрированы в качестве хозяйствующего субъекта в Санкт-Петербурге, и имеют опыт деятельности в качестве сельхозпроизводителя менее полугода. Лишь 22% из числа победителей являются устоявшимися сельхозпроизводителями, осуществившими свою деятельность в других районах Ленинградской области, на которых, в первую очередь, и была ориентирована программа.

Таким образом, промежуточные итоги реализации программы показывают, что предприниматели – победители конкурса не соответствуют профилю потенциального победителя конкурса с позиции разработчиков. Анализ критериев оценки конкурса, в рамках балльной системы оценки, показывает, что разработчики дают предпочтение (прим.: более высоким баллом) устоявшимся пред-

⁷ Прим.: по результатам анализа открытой информации о ходе реализации программы из источника: Официальный сайт комитета по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agroprom.lenobl.ru/ru/gospodderzhka/programma-leningradskij-gektar/> (дата обращения 7.05.20).

принимателям (со значительным опытом деятельности), готовым и дальше развивать свою деятельность, готовым сменить направление деятельности и место жительства.

Если речь идет об устоявшихся предпринимателях, которые имеют план дальнейшего развития, то исходя из полученных результатов, с большей долей вероятности здесь мы можем ожидать представителей того же района, где и располагается участок. За счет этих фермеров, решения проблемы не заселенности сельских территорий в этих районах ожидать не приходится. Устоявшиеся предприниматели из других районов области, переезжать в другой район, тем более из числа депрессивных, для проживания и ведения хозяйства, как правило, не готовы. В этих условиях, организаторы, как мы видим, готовы выделять участки лицам, без опыта деятельности, которые при прочих условиях, имеют меньше возможностей для победы в конкурсе (см. об условиях конкурса ниже). Это дает возможность лицам, которые не имеют опыта предпринимательства в аграрном секторе или даже опыта сельскохозяйственного производства, но задумывались о переезде в сельскую местность (отставники, пенсионеры, молодые семьи с города и т. п.) [15]. Но здесь есть риск неэффективного использования земельных площадей и/или переезда таких лиц обратно в город до истечения срока предоставления земельного участка, что негативно скажется на эффективности программы.

Основной причиной демотивирующая предпринимателей участвовать в конкурсе, и повышающая риск неэффективности участников без опыта деятельности, как было отмечено выше, являются неблагоприятные условия для деятельности, имеющиеся в местах расположения распределяемых участков (отсутствует инженерная инфраструктура). Это, по всей видимости, и определило то, что количество заявок на участие в конкурсе после первого распределения, значительно уменьшилось (на 24 ед., или 63%), и наблюдается диспропорция в спросе на участки в сторону района-участника с более благоприятными условиями деятельности.

Таким образом, в имеющихся условиях, участие в программе является способом упрощения

доступа к земельным площадям для фермеров, осуществляющих свою деятельность в этих районах-участниках, и для лиц, которые планировали переехать в сельскую местность для постоянного проживания и/или занятия сельхозпроизводством, но без соответствующего опыта. Все вышесказанное определяет низкую эффективность программы, в сегодняшнем варианте ее реализации, в решении заявленной проблемы по заселению сельских территорий в депрессивных районах области.

Оценка результативности программы «Ленинградский гектар» в активизации предпринимателей с различным мотивационным профилем

Дальнейший анализ программы «ЛГ-гектар», в соответствии с поставленными задачами, предполагает определение результативности программы в мотивировании (активизации) предпринимателей с различным мотивационным профилем, что является оригинальной исследовательской задачей.

Не смотря на наличие работ доказывающих воздействие институциональной среды⁸, как на уровень предпринимательства, так и на соотношение вынужденных и добровольных предпринимателей⁹, отсутствуют работы, в которых анализируются возможности конкретной программы (комплекса условий) в мотивировании субъектов предпринимательства, и при этом допускающие различия в мотивах предпринимательской деятельности субъектов, что и определяет отсутствие в научной литературе способов решения подобной задачи.

В связи с этим был использован собственный авторский подход в исследовании мотивации предпринимателей и метод анализа иерархий (МАИ)¹⁰ [12] позволяющий решать многокритериальные задачи в различных сферах, например при принятии управленческих решений в кооперативных системах [11], в менеджменте организации при управлении по ценностям [1].

Метод анализа иерархий (МАИ) позволяет группировать и учитывать множество суждений, выявлять приоритетность критериев, находить альтернативные суждения и осуществлять оптимальный выбор [12].

⁸ См. например: Верховская О. Р. Александрова Е. А. Индекс мотивации предпринимательской активности и институциональная среда // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. – 2018. – № 4 (34). – С. 511–533.

⁹ Прим.: принимаемые в качестве мотивов предпринимательской деятельности, в соответствии с методологией Глобального мониторинга предпринимательства (Global Entrepreneurship Monitor survey).

¹⁰ Прим.: При первых попытках решения исследовательской задачи, автором был использован простой способ, заключающийся в оценке условий программы на соответствие особенностям различных мотивационных профилей по 5-и балльной шкале. Далее, количество набранных баллов по каждому условию каждого блока программы, для каждого случая, суммировалось. Впоследствии, исходя из полученных результатов, был сделан вывод о проблеме такого способа, заключающейся в несогласованности (нарушения требования транзитивности) в оценках, о чем свидетельствовала противоречивость полученных результатов, что и предопределил выбор МАИ, дающая возможность устранить подобную проблему.

Выбор метода анализа иерархий (МАИ) для решения локальной задачи исследования определяется тем, что в отличие от пороговых методов ELECTRE, МАИ не предполагает количественных оценок по каждому критерию, и позволяет строить анализ по оценкам, устанавливающим степень превосходства (силу суждения) альтернатив по отдельным критериям, используя специально разработанную фундаментальную шкалу. В отличие от методов вербального анализа (ВАР) [9], МАИ является более простым в применении, в частности нет необходимости в формировании дополнительно единой порядковой шкалы, позволяет проводить качественное описание с большим числом градаций оценок, что повышает точность анализа, и сравнивать большое число альтернатив.

Таким образом, ввиду простоты применения, использования в нашем анализе качественных характеристик мотивационных профилей субъектов предпринимательства, и качественных суждений, сравнения большого числа (более 3-х) альтернатив, использование МАИ является наиболее приемлемым способом решения поставленной задачи.

Под мотивационным профилем здесь понимается структура целевых установок соответствующего типа предпринимателей, которая определяет направленность их деятельности, и ее эффективность в решении общественно-значимых проблем. Мотивационный профиль определяется предпринимательским потенциалом субъекта и состоянием предпринимательской среды, в которой он

осуществляет свою деятельность – реализует свой предпринимательский потенциал.

Оценка эффективности программы в данном аспекте производится относительно пяти типов предпринимателей [13], имеющих различный предпринимательский потенциал, и как следствие имеющих различную степень эффективности в достижении общественно-значимых целей [14].

Оцениваются условия программы, которые условно можно разбить на три блока: «заявка», «создаваемые условия деятельности», «критерии отбора». Задачей является определить тип предпринимателей, который будет в сравнительно большей степени мотивирован (активизирован) условиями программы. Понимая насколько эффективны типы в достижении различных общественно значимых целей, появляется возможность, в результате такой оценки, заключить о потенциальной эффективности программы в достижении обозначенной цели программы¹¹.

Таким образом, проводится сравнение трех блоков условий программы «Л-гектар», отмеченных выше, для определения приоритетного типа предпринимателей, с позиции программы, то есть, для какого типа условия программы являются наиболее комфортными. При этом, отметим, что при оценке программы относительно мотивационных профилей предпринимателей, мы рассматриваем лишь ситуации, связанные с фактическим переездом победителя если не из другого региона, то из другого района области. Иерархическое представление задачи исследования представлено на рисунке 2.

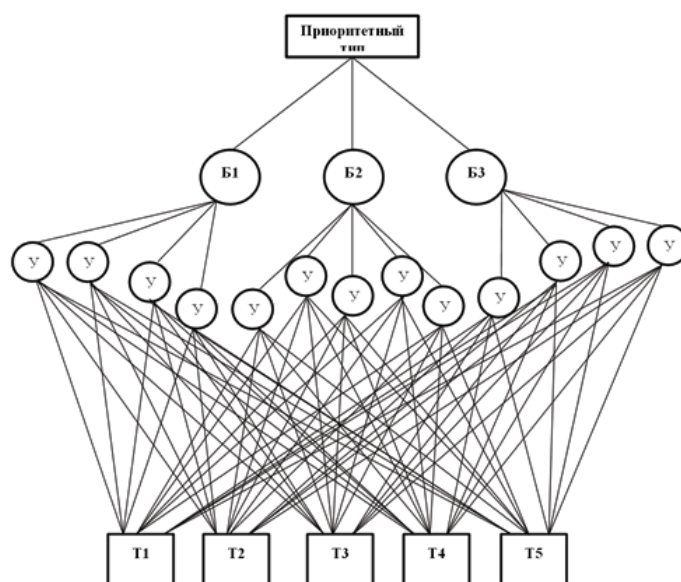


Рисунок 2. Иерархия оценки эффективности программы «Ленинградский гектар» в активизации типов предпринимателей, с различным мотивационным профилем («Бп» – блок, «Уп» – условие, «Тп» – тип)

¹¹ Прим.: учитывая, что экспертная оценка предполагает знание особенностей типов предпринимателей, анализ производится на основании оценок автора подхода, что допускается методом МАИ [12, с. 32].

На рисунке 2, Блок 1 «Заявка» включает в себя следующие условия¹²: У1 – срок сбора документов для участия в конкурсе (15 дней); У2 – количество документов (7 ед.); У3 – форма распределения (конкурс); У4 – срок проведения конкурса (от дня публикации объявления не менее 50 дн.).

Блок 2 «Создаваемые условия деятельности» включает в себя следующие условия: У1 – отсутствие дополнительных условий по сбыту продукции; У2 – отсутствие гарантий по получению подъемных; У3 – отсутствие дополнительных условий по получению земельной площади под жилищное строительство; У4 – площадь предоставляемого участка (до 10 га); У5 – Условия предоставления земли (без уточнения о возможностях выкупа).

Блок 3 «Критерии отбора» включает в себя следующие условия: У1 – опыт деятельности субъекта

КФХ свыше 5 лет (до 10 баллов); У2 – предварительный выбор земельного участка из имеющегося (да – 10 баллов, нет – 0); У3 – членство в сельскохозяйственном кооперативе (до – 20 баллов, нет – 0); У4 – производство картофеля и овощей открытого грунта как приоритетное направление (50 баллов, животноводство – от 15 до 25 баллов).

Анализ заключается в определении приоритетного типа по каждому блоку программы «Л-гектар», и определение, на основании полученных результатов, приоритетного типа в целом по программе.

На первом этапе, в соответствии с установленными автором этапами данного процесса [12, с. 36], определяется какое из условий (У_n) является приоритетным – имеет наибольшее значение в блоке условий (Б_n) (таблица 2).

Таблица 2. Матрица парных сравнений условий (У_n) по блоку (Б_n) для определения приоритетности n-го условия в n-м блоке

		Б1				Б2					Б3			
		У1	У2	У3	У4	У1	У2	У3	У4	У5	У1	У2	У3	У4
Б1	У1	1	$\frac{2}{3}$	2	2									
	У2	$\frac{3}{2}$	1	3	3									
	У3	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{3}$	1	1									
	У4	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{3}$	1	1									
Б2	У1					1	2	2	$\frac{2}{3}$	2				
	У2					$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{3}$	1				
	У3					$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{3}$	1				
	У4					$\frac{3}{2}$	3	3	1	3				
	У5					$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{3}$	1				
Б3	У1										1	2	$\frac{2}{3}$	2
	У2										$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{3}$	1
	У3										$\frac{3}{2}$	3	1	3
	У4										$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{3}$	1
Вектор приоритетов (W _i)		W = (0.286; 0.429; 0.143; 0.143)				W = (0.25; 0.125; 0.125; 0.375; 0.125)					W = (0.286; 0.143; 0.429; 0.143)			
λ max – максимальное собственное значение; ОС – отношение согласованности		λ max = 4; ОС = 0				λ max = 5; ОС = 0					λ max = 4; ОС = 0			

Напомним, что в МАИ, сравнение производится по шкале от 1 – «сравниваемые акторы имеют одинаковую значимость», до 9 – «показатель абсолютного превосходства» [12, с. 53].

Сравнение условий (У_n) в блоке (Б_n) производится на основании количества личных издержек [16], на которые по мнению эксперта влияет условие блока программы. Под личными издержками

понимается любое препятствие, с которым сталкивается субъект деятельности, в процессе преследования своих интересов. Личные издержки могут носить как материальный, так и не материальный характер [17].

Например, условие 2 блока 1 (W = 0,429) – количество документов (7 ед.), определяет повышение уровня проявляемой субъектом инициативы, и вме-

¹² Прим.: Нумерацию условия блока, в каждом блоке, на рисунке 2, производить слева направо.

сте с этим снижает величину свободного времени и уровня дохода. Необходимость сбора довольно объемного пакета документов заставляет конкурсанта проявлять высокий уровень инициативы, тратить свободное от основной деятельности время. В пакет документов входит бизнес-план, за разработку которого конкурсант должен заплатить собственные денежные средства.

На следующем этапе анализа, определяется на сколько каждое условие (Y_n) каждого блока (B_n),

соответствует мотивационному профилю каждого типа предпринимателей (T_i)¹³, то есть на сколько условие может способствовать активизации деятельности i -го типа предпринимателей.

В таблице 3 представлены векторы приоритетов n -го условия каждого блока, по i -му типу предпринимателей, а также значения максимального собственного значения (λ_{\max}) и отношения согласованности (ОС) по векторам каждого условия.

Таблица 3. Векторы приоритетов условий (Y_n) каждого блока (B_n) относительно типов предпринимателей (T_i)

	Б1				Б2					Б3			
	Y1	Y2	Y3	Y4	Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y1	Y2	Y3	Y4
T1	0,41	0,41	0,34	0,34									
T2	0,41	0,41	0,34	0,34									
T3	0,06	0,06	0,13	0,13									
T4	0,06	0,06	0,13	0,13									
T5	0,03	0,03	0,02	0,02									
λ_{\max}	5,1	5,1	5,1	5,1									
ОС	0,02	0,02	0,02	0,02									
T1					0,53	0,2	0,2	0,11	0,36				
T2					0,12	0,2	0,2	0,14	0,36				
T3					0,05	0,2	0,2	0,35	0,18				
T4					0,25	0,2	0,2	0,14	0,06				
T5					0,03	0,2	0,2	0,23	0,02				
λ_{\max}					5,3	5	5	5,19	5,6				
ОС					0,06	0	0	0,04	0,13				
T1										0,41	0,30	0,04	0,3
T2										0,06	0,30	0,40	0,3
T3										0,06	0,04	0,02	0,034
T4										0,41	0,02	0,10	0,034
T5										0,03	0,30	0,40	0,31
λ_{\max}										5,15	5,1	5,39	5
ОС										0,03	0,02	0,08	0

Далее определяется приоритетность каждого блока относительно каждого типа предпринимателей (таблица 4). Осуществляется это через перемножение соответствующих векторов (W_i) условий в блоке (таблица 2) на матрицу векторов приоритетов условий (Y_n) относительно i -го типа (таблица 3).

На заключительном этапе, для определения конечного значения вектора приоритетности (W_k) по каждому типу, что позволит определить приоритетный тип и решить поставленную задачу, рассчитывается ср. геометрическое значение ряда W по каждому блоку каждого типа (T_i) и производится ранжирование полученных результатов (таблица 4).

¹³ Прим.: мотивационные профили каждого типа представлены в предыдущих работах автора, см. Улимбашев А.З., Половникова К.С., Шемчук А.А. Особенности структуры мотивов предпринимательской деятельности // Российское предпринимательство. – 2016. – № 24. – с. 3603–3620.

Таблица 4. Векторы приоритетов блоков (Бп) условий программы относительно типов предпринимателей (Тi) и конечный вектор (Wк) в целом по программе (W-вектор, r – ранг Бп в ряду i-го типа)

	Т1 «классический тип»		Т2 «статус тип»		Т3 «независимый тип»		Т4 «романтический тип»		Т5 «люмпен тип»	
	W	r	W	r	W	r	W	r	W	r
Блок 1 «заявка»	0,399	1	0,399	1	0,0853	2	0,085	3	0,031	3
Блок 2 «создаваемые условия деятельности»	0,27	2	0,181	3	0,218	1	0,175	1	0,150	2
Блок 3 «критерии отбора»	0,229	3	0,282	2	0,0421	3	0,173	2	0,273	1
Ср. геометрическое значений ряда W по i-му типу (Wк), и ранг Wкi по всем типам	0,292	1	0,273	2	0,092	5	0,137	3	0,108	4

Перед проведением анализа полученных значений, следует отметить, что в решении заявленной цели программы «Л-гектар» (заселение сельской местности) наиболее эффективным является «романтический тип» предпринимателей. Данный тип предпринимателей, имеет тесные связи с сельским укладом жизни, и способствует сохранению сельского образа жизни. В целом романтический тип является, в сравнении с другими типами, более социально ориентированным, и достаточно эффективным в производственной деятельности [14, с. 126–129]. Таким образом, данный тип может способствовать не просто заселению территорий, но и освоению земли, формированию прослойки активного сельского населения, способствующих формированию благоприятного социального капитала [6] и устойчивому развитию сельской местности.

Переходя к полученным результатам (таблица 4), можно заключить, что приоритетным типом в целом для программы «Л-гектар» является «классический тип» предпринимателей, чуть в меньшей степени – «статус тип». Представители классического типа имеют склонность, при прочих условиях, к постоянному развитию своей деятельности. Статус тип также склонен, при прочих условиях, к развитию своей деятельности, но менее долговечен, так как имеет склонность также и к административной деятельности, и при получении соответствующего статуса, связанного с административной деятельностью, вопросы развития своего хозяйства становятся для него второстепенными [14, с. 122–123].

Таким образом, с наибольшей вероятностью, участниками и победителями конкурса программы «Л-гектар» будут те предприниматели, которые видят в программе возможности для значительного расширения своей деятельности, и как следствие повышения уровня своего дохода. А также, те предприниматели, которые ввиду имеющихся социальных связей, в том числе с администрацией, получают преимущества перед иными предпринимателями на этапах подготовки и подачи заявки. «Классический» и «статус» тип предпринимателей,

как ожидается, сравнительно легче пройдут процедуру отбора (Б1) и будут в сравнительно большей степени соответствовать критериям отбора (Б3).

Соответствующий целям программы «Л-гектар» «романтический тип» имеет третий ранг в приоритетности программы. Вызвано это тем, что условия программы предполагают необходимость переезда в район локации предоставляемого участка, и осуществление деятельности в определенных разработчиками направлениях (что принципиально важно при балльной системе оценки заявки), что не соответствует мотивационному профилю типа. Трудности для типа могут вызывать также условия первого блока программы, определяющие необходимость отвлечения от производства ради сбора пакета документов и оформления заявки, за ограниченное время. Объяснением возможного появления данного типа среди победителей, является соответствие его место проживания и деятельности, а также направления его производства, локации предоставляемого участка и приоритетным для программы направлениям производства. Что касается начинающих предпринимателей романтического типа, представляющих другие районы области или регионы страны, то их участие в программе «Л-гектар» не исключено, но у них сравнительно меньше возможностей для победы, ввиду отсутствия опыта деятельности [15].

Следующим по рангу приоритетности типом предпринимателей является «люмпенизированный тип». В связи с особенностями мотивационного профиля данного типа, в том числе низким предпринимательским потенциалом, люмпенизированные предприниматели готовы принять все «правила игры», осваивать полученный участок, но без значимых результатов производства (уровня эффективности), заниматься производством в необходимом направлении, в случае необходимости стать участником кооператива. Но не смотря на данные соответствия, предприниматели данного типа, как видится, не смогут проявить соответствующий уровень активности и инициативности для оформления

заявки на участие в конкурсе (Б1), что и определяет не высокий уровень приоритетности данного типа.

Представители «независимого типа» предпринимателей с наименьшей вероятностью будут активизированы условиями программы. Таким образом, особенности мотивации данного типа, связанного с непринятием внешнего контроля за своей деятельностью, накладывают некоторые ограничения на темпы развития его хозяйственной деятельности, что выражается, при прочих условиях, в сохранении достигнутого уровня. В данном случае, они в наименьшей степени соответствуют критериям отбора, так как данный тип, не готов менять направление своей деятельности и стать членом кооператива, что поощряется конкурсом. Начинаящих предпринимателей данного типа также можно ожидать среди участников программы «Л-гектар», но шансов на успех у них также не много, ввиду как отсутствия опыта, так и невозможности работать в условиях кооператива [15].

Заключение

По результатам проведенного исследования было установлено, что значительная часть предпринимателей Ленинградской области не готово участвовать в программе «Ленинградский гектар», в связи, во-первых, с низким уровнем развития социальной и инженерной инфраструктуры районов-участников, а во-вторых, с удаленностью районов-участников программы от Санкт-Петербурга, как центра деловой активности региона и центром сосредоточения рынков сбыта продукции.

Было установлено, что лишь 22% из числа победителей конкурса (по результатам трех распределений) являются устоявшимися сельхозпроизводителями, осуществлявшими свою деятельность в иных районах Ленинградской области, на которых, в первую очередь, и была ориентирована программа. В целом, был сделан вывод, что в сложившихся условиях, участие в программе является способом упрощения доступа к земельным площадям для фермеров, осуществляющих свою деятельность в этих же районах¹⁴, и для лиц, которые планировали переехать в сельскую местность для постоянного проживания и занятия сельхозпроизводством, но без соответствующего опыта. Данная особенность структуры победителей конкурса предопределяет снижение социальной эффективности программы, а положительная динамика по начинающим фермерам, без опыта деятельности, снижает экономическую ее эффективность. Снижение социальной эффективности определяется тем, что распределение участков, в данном случае, не предполагает перее-

зда в эту местность предпринимателей и их семей из других районов. Снижение экономической эффективности определяется, при прочих условиях, как правило, низкими результатами производства начинающих предпринимателей. В случае с начинающими предпринимателями существует также риск неисполнения взятых на себя обязательств по постоянному проживанию в сельской местности, в период предоставления участка (попробовал, передумал, и уехал обратно в город).

Применение авторского подхода в исследовании мотивации предпринимателей и метода анализа иерархий (МАИ) позволило установить, что условия программы «Л-гектар» предполагают мотивирование предпринимателей более эффективных, при прочих условиях, в организации производства и ее осуществлении (освоение земельных участков), и менее пригодных для решения социальных проблем («привязка» к территории), что в целом снижает эффективность программы.

Научная значимость полученных результатов исследования определяется, во-первых, решением оригинальной исследовательской задачи, предполагающей установление возможностей программы в мотивировании (активизации) предпринимателей с различным мотивационным профилем, по результатам которой появляется возможность для определения потенциальной эффективности программы в достижении заложенных в нее целей. Во-вторых, расширением сфер применения метода анализа иерархий.

Практическая значимость полученных результатов определяется тем, что, во-первых они дают возможность оценить ход реализации программы «Ленинградский гектар», во-вторых могут быть использованы для корректировки программы в части создания благоприятных условий для участников программы, и системы оценки заявки конкурсантов, что будет способствовать повышению эффективности реализации программы и достижению ее целей.

В дальнейшем, по мере накопления данных, существует необходимость периодического мониторинга хода реализации программы, и оценки ее результативности в достижении целей, с предварительной разработкой комплекса показателей для оценки, как эффективности, так и эффекта от реализации программы. Также, вполне обоснованной будет являться организация исследования мотивации предпринимателей – участников и победителей конкурса «Л-гектар», для эмпирического подтверждения полученных в статье, в данном аспекте, результатов.

¹⁴ Прим.: Подобная практика характерна и для государственной программы «Дальневосточный гектар», где получение участка для субъектов, является в большинстве случаев, способом оформления ранее «захваченных» земель, см. например [3].

Литература

1. Ботнарюк М. В., Тимченко Н. Ю. Управление на основе ценностей: метод анализа иерархий // Вопросы управления. – 2018. – № 3 (58). – С. 153–161.
2. Верхорузов С. А. Оценка почвенно-климатического и экологического потенциала сельских территорий региона // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2020. – №1(58). – С. 109–115.
3. Журавская Т. Н., Феоктистова К. И. Программа «Дальневосточный гектар»: институциональный подход // Пространственная экономика. – 2019. – № 2 (15). – С. 92–109.
4. Ермакова Н. А., Лимонова И. Г., Гаврилова К. С., Балдесова Т. Ф. О пропульсивных отраслях экономики периферийных муниципальных районов Ленинградской области // Наука и бизнес: пути развития. – 2018. – № 4(82). – С. 110–119.
5. Ефременко А. А., Фещенко Н. В. «Дальневосточный гектар»: проблемы и перспективы // Научно-техническое и экономическое сотрудничество стран АТР в XXI веке: материалы конференции (ДГУПС). – Хабаровск, 2018. – С. 275–280.
6. Ковалева Т. С. Проблемы развития социального и человеческого капитала в АПК России // Научное обеспечение развития АПК в условиях импортозамещения: сборник научных трудов. – СПб.: Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, 2018. – С. 73–76.
7. Костяев А. И., Никонова Г. Н., Трафимов А. Г. Проблемы программного подхода к развитию сельских территорий // Никоновские чтения. – 2019. – № 4. – С. 10–12.
8. Крылов В. С., Баюнов В. А. Вовлечение неиспользуемых земель в сельскохозяйственный оборот через «Бесплатный гектар» // АПК: экономика, управление. – 2019. – № 10. – С. 51–59.
9. Ларичев О. И. Вербальный анализ решений. – М.: Наука, 2006. – С. 181.
10. Лукичев П. М. Государственное регулирование и его эффективность // Известия СПбГАУ. – 2015. – № 38 – С. 139–144.
11. Парфенова В. Е., Аверьянова Е. В. Принятие решений в кооперативных системах на основе метода анализа иерархий // Повышение конкурентоспособности Российской сельскохозяйственной продукции на внутренних и внешних рынках: материалы международного конгресса. – СПб.: ЭкспоФорум, 2017. – С. 263–264.
12. Саати Т. Л. Принятие решений. Метод анализа иерархий. – М.: Радио и связь, 1993. – 316 с.
13. Улимбашев А. З. Типологизация субъектов малого бизнеса в сельском хозяйстве // Теоретические и прикладные проблемы АПК. – 2018. – № 2(35) – С. 48–53.
14. Улимбашев А. З. Государственное регулирование предпринимательской деятельности на основе анализа личных издержек. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2016. – 216 с.
15. Улимбашев А. З. Государственная программа «Ленинградский гектар»: перспективы реализации // Развитие агропромышленного комплекса на основе современных научных достижений и цифровых технологий: материалы Междун. научн.-практ. конф. (СПб – Пушкин, 23–25 января, 2020 г.). – СПб.: Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, 2020. – С. 109–113.
16. Чекмарев О.П., Конев П.А. «Ленинградский гектар» как инструмент устойчивого развития сельских территорий Ленинградской области // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2019. – № 6. – С. 786–793.
17. Чекмарев О. П. Концепция личных издержек и ее роль в регулировании социально-трудовых отношений. – СПб.: Астериол, 2009. – 265 с.

References

1. Botnaryuk, M. V., Timchenko, N. Yu. (2018) [Value-Based Management: A Method for Analyzing Hierarchies]. *Voprosy upravleniya* [Management issues]. Vol. 3(58), pp. 153–161 (In Russ.).
2. Verhorubov, S. A. (2020) [Assessment of soil-climatic and ecological potential of rural areas of the region]. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Proceedings of St. Petersburg State Agrarian University]. Vol. 1(58), pp. 109–115. (In Russ.).
3. Zhuravskaya, T. N., Feoktistova, K. I. (2019) [The Far Eastern Hectare Program: An Institutional Approach]. *Prostranstvennaya ekonomika* [Spatial Economics]. Vol. 2 (15), pp. 92–109. (In Russ.).
4. Ermakova, N. A., Limonova, I. G., Gavrilova, K. S., Baldesova, T. F. (2018) [Propulsive Branches of the Economy of Peripheral Municipal Areas in the Leningrad Region]. *Nauka i biznes: puti razvitiya* [Science and Business: Development Ways]. Vol. 4(82), pp. 110–119. (In Russ.).
5. Efremenko, A. A., Feshchenko, N. V. (2018) [“Far Eastern hectare”: problems and prospects]. *Materialy konferencii Nauchno-tekhnicheskoe i ekonomicheskoe sotrudnichestvo stran ATR v XXI veke* [Conference materials Scientific, technical and economic cooperation of Asia-Pacific countries in the 21st century], pp. 275–280. (In Russ.).

6. Kovaleva, T. S. (2018) [Problems of development of social and human capital in the agricultural sector of Russia]. *Trudy SPbGAU Nauchnoe obespechenie razvitiya APK v usloviyah importozameshcheniya* [*Proc. of SPbGAU «Scientific support for the development of agriculture in the conditions of import substitution»*], pp. 73–76. (In Russ.).
7. Kostyaev, A. I. Nikonova, G. N. Trafimov, A. G. (2019) [Problems of a programmatic approach to rural development]. *Nikonovskie chteniya* [Nikon readings]. No. 4, pp. 10–12. (In Russ.).
8. Krylov, V. S., Bayunov, V. A. (2019) [Involvement of unused lands in agricultural circulation through the «Free hectare»]. *APK: ekonomika, upravlenie* [AIC: Economics, Management]. Vol. 10, pp. 51–59 (In Russ.).
9. Larichev, O. I. (2006) *Verbal'nyj analiz reshenij* [Verbal decision analysis]. Moscow: The science, 181 p.
10. Lukichev, P. M. (2015) [State regulation and its effectiveness]. *Izvestiya Sankt-Petersburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Proceedings of St. Petersburg State Agrarian University]. Vol. 38, pp. 139–144. (In Russ.).
11. Parfenova, V. E. Averyanova, E. V. (2017) [Decision making in cooperative systems based on the hierarchy analysis method]. *Povyshenie konkurentosposobnosti Rossijskoj sel'skohozyajstvennoj produkcii na vnutrennih i vneshnih rynkah* [Improving the competitiveness of Russian agricultural products in domestic and foreign markets]. St. Petersburg: St. Petersburg State Agrarian University, LLC «Expoforum-International», pp. 263–264. (In Russ.).
12. Saati, T. L. (1993) *Prinyatie reshenij. Metod analiza ierarhij* [Making decisions. Analytic Hierarchy Process]. Moscow: Publishing House «Radio and Communications», 316 p.
13. Ulimbashev, A. Z. (2018) [Typology of small businesses in agriculture. Teoreticheskie i prikladnye problemy APK]. *Teoreticheskiye i prikladnyye problemy APK* [Theoretical and applied problems of agriculture], No. 12 (35), pp. 48–53. (In Russ.).
14. Ulimbashev, A. Z. (2016) *Gosudarstvennoe regulirovanie predprinimatel'skoj deyatel'nosti na osnove analiza lichnyh izderzhek* [State regulation of entrepreneurial activity based on the analysis of personal costs]. St. Petersburg: Publishing House of the Polytechnic University, 216p.
15. Ulimbashev, A. Z. (2020) [State program “Leningrad hectare”: prospects for implementation]. *Trudy SPbGAU Nauchnoe obespechenie razvitiya APK v usloviyah importozameshcheniya* [Proceedings of SPbGAU «Development of the agro-industrial complex based on modern scientific achievements and digital technologies»], pp. 109–113. (In Russ.).
16. Chekmarev, O. P., Konev, P. A. (2019) [«Leningrad hectare» as an instrument for sustainable development of rural territories of the Leningrad region]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ekonomika i pravo* [Bulletin of the Udmurt University. Series Economics and Law]. Vol. 6, pp. 786–793. (In Russ.).
17. Chekmarev, O. P. (2009) *Koncepciya lichnyh izderzhek i ee rol' v regulirovanii social'no-trudovyh ot-noshenij* [The concept of personal costs and its role in the regulation of social and labor relations]. St. Petersburg: Publishing House Asteriol, 265 p.

Информация об авторе:

Ахмедхан Заурбекович Улимбашев, старший преподаватель кафедры экономики и организации аграрного производства, Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, Санкт-Петербург, Россия

e-mail: Ulimbashev_A@inbox.ru

Статья поступила в редакцию: 06.06.2020; принята в печать: 19.08.2020.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Akhmedkhan Zaurbekovich Ulimbashev, Senior Lecturer, Department of Economics and Organization of Agricultural Production, Saint-Petersburg State Agrarian University, Saint-Petersburg, Russia

e-mail: Ulimbashev_A@inbox.ru

The paper was submitted: 06.06.2020.

Accepted for publication: 19.08.2020.

The author has read and approved the final manuscript.