

## О СТАНОВЛЕНИИ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ПАРАДИГМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ИННОВАЦИЙ В ЗАПАДНОЙ И КИТАЙСКОЙ НАУЧНОЙ МЫСЛИ

**Д. Н. Соломин**

Забайкальский государственный университет, Чита, Россия

e-mail: sdn75rus@gmail.com

**Аннотация.** В статье представлены результаты анализа становления социокультурной парадигмы исследования инноваций в западной и китайской научной мысли. Отмечена существенная трансформация содержания категории «инновация» в XX веке в связи с обоснованием ее взаимосвязи с социокультурной динамикой общества. На основе анализа исследований современных отечественных и зарубежных ученых обоснована взаимозависимость культуры и инноваций. Актуальность исследуемого вопроса обусловлена тем, что инновации как социокультурное явление не только включает в себе тенденции настоящего, но несет в себе императивы будущего развития социокультурной системы. Цель исследования состоит в раскрытии потенциала социокультурного подхода в философской рефлексии культурной специфики национальных инновационных систем. Для реализации данной цели применена комплексная методология, включающая социокультурный, системный, системно-структурный, диалектический, структурный, структурно-функциональный подходы. Ценностный, культурологический и герменевтический подходы способствовали изучению взаимосвязи понимания феномена инновации с социокультурными реалиями. Социокультурный подход в целом способствовал пониманию инновации в единстве культуры и социальности как социокультурного феномена. Текстологические материалы исследовались по принципам целостности и структурности, а также с применением методов сравнения, аналогии, синтеза и анализа. Проведена систематизация работ отечественных и зарубежных авторов по направлениям исследования социокультурного феномена инноваций. Отмечается, что становление социокультурной парадигмы исследования инноваций объективно детерминировано и отвечает современной научной практике взаимообусловленности социального и культурного. Специфика философской интерпретации понятия «инновации» в китайской науке связана с этимологией самого термина, отражающего его процессуальный характер. Анализ содержания понятия показал тесную зависимость культуры и инноваций. В статье представлены методики измерения влияния национальных культур на инновационность. Анализ существующих методик показал, что для выявления специфики традиционной национальной культуры и анализа ее влияния на инновационность необходимо применение синтеза западных методик измерения культур (Г. Хофстеде, Р. Инглхарта и др.) и китайских практик, в основе которых заложены конфуцианские принципы традиционализма, срединности, взаимодополняемости Инь Ян (Т. Фан, Ю. Хун и др.).

**Ключевые слова:** инновации, культура, социокультурная парадигма, методики измерения культурных различий, модель Хофстеде, конфуцианские ценности и инновационность.

**Для цитирования:** Соломин Д. Н. О становлении социокультурной парадигмы исследования инноваций в западной и китайской научной мысли // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2020. – № 4. – С. 104–112. DOI: 10.25198/2077-7175-2020-4-104.

## TOWARD THE ISSUE OF DEVELOPING SOCIO-CULTURAL PARADIGM IN IN- NOVATION STUDIES

**D. N. Solomin**

Transbaikal State University, Chita, Russia

e-mail: sdn75rus@gmail.com

**Abstract.** In this article the author presents results of the analysis of the formation of the sociocultural paradigm of innovation research in Western and Chinese scientific thought. He points out that the content of the «innovation» category has been significantly transformed in the XX century as a result of justification of the relationship between the phenomenon and the economic dynamics of the society. Based on the analysis of research by modern domestic and foreign scientists, the interdependence of culture and innovation is substantiated. The relevance of the issue under study is due to the fact that innovation as a sociocultural phenomenon not only encompasses trends

*in real development, but also carries the imperatives of the future development of the sociocultural system. The purpose of the study is to unleash the potential of the sociocultural approach in philosophical reflection of the cultural specificity of national innovation systems. To achieve this goal, a comprehensive methodology has been applied, including sociocultural, systemic, systemic-structural, dialectic, structural, and structural-functional approaches. Value-based, cultural, and hermeneutic approaches have contributed to the study of the relationship between understanding of the phenomenon of innovation and sociocultural realities. The sociocultural approach as a whole contributed to the understanding of innovation in the unity of culture and sociality as a sociocultural phenomenon. Textual materials were studied according to the principles of integrity and structurality, as well as using methods of comparison, analogy, synthesis and analysis. The systematization of the work of domestic and foreign authors in the areas of research on the sociocultural phenomenon of innovation was carried out. The author points out that the formation of the sociocultural paradigm of innovation research is objectively determined and meets modern scientific practice of the interdependence of social and cultural. The specificity of the philosophical interpretation of the concept of «innovation» in Chinese science is associated with the etymology of the term itself, reflecting its procedural nature. An analysis of the content of the concept brought forth a close relationship between culture and innovation. The article presents the methods which can be used for measuring the influence of national cultures on innovation. The analysis of the existing methods indicates that in order to identify the specifics of traditional national culture and to analyze its impact on innovation, it is necessary to use a synthesis of the Western culture measuring methods (G. Hofstede, R. Inglehart et al) and the Chinese practices, which are based on Confucian principles of traditionalism, medianity and complementarity of Yin-Yang philosophy (T. Fan, Y. Hong et al).*

**Key words:** innovations, culture, sociocultural paradigm, methods of measuring cultural differences, Hofstede model, Confusions values and innovativeness.

**Cite as:** Solomin, D.N. (2020) [Toward the issue of developing socio-cultural paradigm in innovation studies]. *Intellect. Innovatsii. Investitsii* [Intellect. Innovations. Investments]. Vol. 4, pp. 104–112. DOI: 10.25198/2077-7175-2020-4-104.

## Введение

Инновации оказывают значительное влияние на изменение как локального, так и глобального социокультурного порядка. В связи с возрастающей ролью инноваций как фактора социального развития в наши дни актуальность приобрели исследования инновационных процессов и всесторонней проработки инноватики как отдельной области знаний. В некоторых передовых странах ориентация государственной политики сочетается с необходимостью стимулирования и расширения инновационной деятельности.

С учетом возрастающего количества социальных потребностей в разных странах, общество не только потребляет инновации, но и является производителем такого рода инноваций, которые востребованы непосредственно данным обществом.

Настоящее исследование, посвящено обоснованию философского осмысления культурно-ценностных оснований инновационного развития обществ для более глубокого анализа и рефлексии потенциала их инновационных возможностей при развитии сотрудничества в условиях глобального межкультурного взаимодействия.

Необходимость выявления сущности и осмысления социокультурных факторов инновационного развития обуславливает актуальность настоящего исследования, прежде всего с целью понимания механизмов формирования инновационных моделей стран, способных не только охарактеризовать общественно-культурные реалии обществ, а также выявить тенденции их развития.

## Степень научной разработанности темы исследования

Значимый вклад в разработку представлений об инновациях как социокультурном феномене внесли исследования Э. М. Лисс [6] и А. В. Теркиной [10], выстраиваемые в рамках теории культурной обусловленности социального взаимодействия П. Сорокина [8]. В работе Тамбовцева В. Л. обоснована взаимообусловленность инновации и культуры [9].

Из числа западных исследователей, изучающих влияние национальных культур на инновационность, отмечены работы Аннели Каас и Мааджи Вади [21], Жоржа Хаура и Макса фон Зедтвица [17], Мириам Эрез и Рикки Нури [14], Скота Шэйна [27], Тако Ван Сомерена и Шухуа Ван Сомерен [29].

Анализу социокультурных оснований инновационного развития Китая посвящены работы Ли Пэйлиня [23], Ли Юмэй [25], Ли Цяна [24] и др. Китайские исследователи также внесли значимый вклад в осмысление многообразия видов инноваций. Так, этнокультурные инновации выступили предметом исследования Хань Юнцзиня [30], Ши Ибинь и др. [32]. Чжан Цзинчэня и Дэн Цзэ раскрывают роль инноваций в современной модели развития КНР, описывая процесс модернизации как один из аспектов инновационной деятельности [13, 31].

Объемную работу по систематизации научной литературы о влиянии культуры на инновации провела группа китайских ученых Тянь Му, Дэн Пин,

Чжан Инин совместно с испанской исследовательницей М. П. Сальмадор [26]. Составленный ими обзор научных публикаций по данной тематике затронул период с 1980 по 2017 год, где из 1087 работ исследователи отобрали только 25 материалов, имеющих отношение к теме влияния национальной культуры на инновации.

Проблематика измерения культурных различий относительно инновационности широко раскрывается в рамках исследований западных ученых К. Клакхона [22], С. Шейна [28], Р. Инглхарта и К. Вельцеля [4], Р. Фишера и Ш. Шварца [16], Л. Харрисона [11], Дж. К. Джонса и Дж. Герберта [20], Л. Грэхэма [2], А. А. Аузана [1], использующих методику измерения культур Г. Хофстеде [19].

Так, изучая ценностные изменения в разных странах в рамках проекта World Values Survey, социологи Р. Инглхарт и К. Вельцель условно разместили в системе координат государства, объединив их в группы по культурному или географическому признаку. Оформленная в рамках декартовой системы координат карта позволяет определить место исследуемых стран по отношению к другим, а также по принадлежности к выделенным зонам ценностных ориентаций (Балтийской, Англоговорящей, Протестантской, Конфуцианской и др.). Критерием принадлежности к той или иной зоне является отношение к ценностям «выживания» и «самовыражения», а также к традиционным и секулярно-рациональным ценностям [33]. Исследование Р. Инглхарта показывает, что по мере смены одних поколений другими в мире происходят ценностные сдвиги от социального конформизма и преклонения перед авторитетами к идеям самопознания и гражданского участия, раскрывая природу социокультурной обусловленности инновационных процессов в западных и восточных странах.

Несмотря на значительную степень разработанности проблематики влияния культуры на инновационность относительно китайской культуры в работах западных и китайских ученых, в отечественной науке данный вопрос исследован недостаточно. Анализ работ показал, что в отечественной науке отсутствует когнитивная модель сравнительного анализа национальных инновационных систем в рамках социокультурной парадигмы; мало представлены достижения зарубежных ученых в исследовании созависимости развития культур и производимых инноваций.

#### Методологическая база исследования

При изучении сущности рассматриваемого вопроса применялась синтетическая методология, включающая социокультурный, системный, системно-структурный, диалектический, структурный, структурно-функциональный. Ценностный,

культурологический и герменевтический подходы способствовали изучению взаимосвязи понимания феномена инновация с социокультурными реалиями. Текстологические материалы исследовались по принципам целостности и структурности, а также с применением методов сравнения, аналогии, синтеза и анализа. Социокультурный подход обусловил широкое видение инновации как сложного социокультурного феномена. Представляется, что инновационная деятельность включает в себя предметно-практическую и креативно-творческую деятельность субъекта, главной функцией которого выступает положительное изменение, получающее массовый отклик в социокультурной среде. Инновации непосредственно связаны с общественным сознанием и социальным пониманием обществом, так как ценностные суждения выступают частью социокультурного контекста. В работе проводится сравнение подходов западных и китайских авторов к исследованию проблематики созависимости культуры и инновационности с целью выработки эффективного методологического инструментария исследования специфики национальных инновационных систем.

#### Результаты исследования

Проанализированы вопросы теоретико-методологического основания исследования инноваций в рамках социокультурной парадигмы. Систематизированы работы отечественных и зарубежных ученых, исследовавших данный вопрос в рамках социокультурной парадигмы; обоснованы культурно-ценностные основания инновационной деятельности.

Проанализированы методики изучения различий между культурами, которые позволяют выявить специфику той или иной национальной модели (в нашем случае – инновационной).

Анализ содержания категории «инновации» и методологических подходов к исследованию феномена в отечественной и зарубежной, в т. ч. китайской научной литературе, позволил выделить два основных направления, формируемых в рамках экономического и социокультурного подходов.

Так, исследования инноваций в рамках сугубо экономических и научно-технологических подходов осуществлялось такими исследователями, как Н. Д. Кондратьев [5] и Й. Шумпетер [12]. Ими была обоснована взаимозависимость инновации с экономической динамикой социума.

Генезис понятия «инновация» представлен в работах классиков диффузионизма, подробно описанных А. Н. Наймушиной [7]. Исследователь раскрывает фазы зарождения и распространения инноваций через диффузию культур.

В целом, классификация работ по теме представлена в виде таблицы (таблица 1).

Таблица 1. Анализ подходов к термину «инновация»

Авторы	Направление исследования
Н. Д. Кондратьев, Й. Шумпетер	обоснование взаимозависимости инновации с экономической динамикой социума
К. Фримен, П. Ф. Дракер, Г. Менш, Дж. Залтмен, А. Клаихнехт	теоретическое осмысление инноваций, процессов их становления и распространения в экономической среде
А. Н. Наймушина	формирование инновации в концепциях диффузионистов
Э. М. Лисс, А. В. Теркина	обоснование инновации как социокультурного феномена в рамках теории культурной обусловленности социального взаимодействия П. Сорокина.
И. В. Бестужева-Лада, Д. Р. Вахитов, С. Ю. Глазьев, В. С. Дудченко, Б. Н. Кузык, Н. И. Лапин, А. И. Пригожин, Б. Твисс.	исследование социокультурной инновационной проблематики в рамках комплексного социокультурного подхода
В. В. Зародин, Б. Ф. Усманов, В. А. Луков, Е. К. Краснухина	исследование социальных аспектов инноваций
С. Е. Крючкова, Х. Барнетт, Е. Н. Князева, В. Ж. Келле	исследование историко-культурных аспектов инноваций
В. И. Буренко, А. Лейпхарт, В. И. Громека	исследование политических аспектов инновации
О. С. Советова	исследование психологических аспектов инновации
С. Е. Крючкова, Н. Ф. Сайфулин	исследование философских аспектов инновации
В. В. Платонов, А. П. Огурцов, С. И. Плакий, И. М. Ильинский	исследование образовательных аспектов инновации
Ши Ибинь, Фу Цайу, Чжан Чжуо, Хань Юнцзинь	исследование этнокультурных инноваций
Дэн Цзэ, Чжан Цзинчэнь.	исследование процесса модернизации как аспекта инновации, оценка роли инноваций в современной модели развития КНР
К. Клакхон, Г.Хофстеде, Ш. Шварца и А. А. Аузана.	изучение измерений культур для изучения их влияния на национальную инновационность
Ван Тао, Дай Маотан, Ди Сяоянь, Жуань Хан, Ли Пэйлинь, Ли Цян, Ли Фэнлянь, Ли Юмэй, Ли Цичжэнь, Фан Сяохуэй, Юй Пин, Чжоу Цзяньсинь, Чжоу Чжимин, Хуан Юйжун, Цзян Чан, Чэнь Дюнь, Сунь Вэйпинь, Сюй Соу, Цин Цзин, Чжан Чжиминь, Чэнь Цзинь, Чэнь Юйфэнь, ЧжанЧидун, Хуан Хайся, Чжао Чуан, Чэн Хайцин, Чжу Яо	осмысление инновационного развития Китая в рамках социально-культурного подхода
Тянь Му, Дэн Пин, Чжан Инин совместно с испанской исследовательницей Марией Пас Сальмадор	систематизация научной литературы о влиянии национальной культуры на инновации
В. А. Абрамова, Н. А. Абрамов, В. Л. Абушенко, С. А. Арутюнов, В. А. Голдырева, В. В. Иванов, Н. И. Иванова, Л. Г. Ионин, Е. В. Карлинская, Е. П. Криворучко, Л. Н. Коган, Н. М. Лебедева, В. С. Ленский, Ю. Лотман, Э. В. Осипов, В. С. Палагин, В. Д. Плахов, О. Н. Пряжников, М. А. Суханов, Н. А. Хренов, Л. Л. Черкасова, Е. В. Яроцкая, В. Л. Тамбовцев	исследование феномена инновации с использованием различных аспектов культурологического подхода
С. Шэйн, М. Эрез, Р. Нури, А. Каас и М. Вади, Ж. Хаура, М. фон Зедтвиц, Т. Ван Сомерен, Ш. Ван Сомерен Ванг, Тянь Му, Дэн Пин, Чжан Инин	изучение влияния национальных культур на инновационность
Д. Б. Одретч, В. Бонте, П. Тамвада, Г. Хофстеде, М. Бонд, К. Миннса и М. Ризова	изучение отношений между религией, ценностями и инновациями

Таким образом, анализ работ западных и китайских исследователей позволяет выделить особенности эволюции термина «инновация», начиная с

культурологического дискурса, где он связан с понятием диффузии культур, и переходом в технико-экономическую направленность, где основной его



характеристикой служит создание различного рода новшеств (технических, менеджериальных, интеллектуальных и т. д.), связанных с обязательной капитализацией результатов интеллектуальной деятельности.

С точки зрения исследователя, технико-экономическое обоснование инноваций неразрывно связано с социокультурным развитием обществ, а также необходимостью учета происходящих глобализационных процессов, при котором важно их осмысление в условиях межкультурного взаимодействия.

Для определения инновации в современной науке применяется три базовых подхода: первый, где инновация – это только некий процесс; второй, где инновация – это результат какого-либо процесса; третий, где инновация включает в себя и процесс, и результат этого процесса. Полисемичность термина и многообразие интерпретаций привели к большому количеству его дефиниций в работах российских, зарубежных и китайских авторов. В тоже время основные направления изучения инноваций современности связаны с его технико-экономическим контекстом.

Понимание инновации в китайских научных кругах напрямую связано и с этимологией китайского иероглифа «инновация», который обозначается иероглифами «чуансинь» (创新). Первая морфема этого слова «чуан» (创) означает «закладывать, создавать, основывать, учреждать, устанавливать, творить», а вторая «синь» (新) несет в себе смысл «нового, современного, молодого», а также значение «заново, вновь, недавно, только что». Иероглиф «чуан» (创) в китайском термине «инновация» указывает на его процессуальную природу, инновация предполагает действия (деятельность), т. е. некий набор практик. В этом отражается специфика философской интерпретации инновации в китайской науке.

Кроме того, понимание термина инновации в китайской культуре неразрывно связано с особенностями философско-религиозных учений, оказывающими значительное влияние на современное социокультурное развитие Китая. В первую очередь конфуцианство, основанное на монархических, легитимистских принципах и нравственном фундаменте ценностных императивов «верности, долга и честности» [3, с. 116–143], которые, с одной стороны – выступают сдерживающим фактором инициативности, реализации инновационных творческих идей; с другой стороны – характерная для конфуцианства иерархия социальных отношений (ритуал, порядок и т. д.) способствуют выработке эффективных механизмов стратегического управления инновационной деятельностью, исполнительности и т. д.

Очевидна связь инновационности с культурно-

цивилизационными особенностями и оправдана попытка поиска методики оценки данной зависимости. Одним из широко применяемых методов, как в западной, так и китайской науке является упомянутая выше методика измерения культур Г. Хофстеде, которая используется для оценки различий между культурами по шести параметрам: дистанцированность от власти, коллективизм/индивидуализм, мужественность/женственность, избегание неопределенности, долгосрочная/краткосрочная временная ориентация и потворство желаниям/сдержанность. Система оценки определяется по шкале от 1 до 120. Результаты анализа сведений о мировых культурных ценностях из опросов, проведенных американской технологической и консультационной корпорацией IBM, сформированы в открытом доступе на сайте «Hofstede-insights.com». Данная модель позволяет, используя данные оценки культурных параметров различных государств, провести их дальнейшее сравнение в аспекте влияния на различные социальные процессы и явления.

Вместе с тем данная методика оценки национальных культур и их влияния на инновационность подвергается китайскими авторами критике за статичность. В частности, Т. Фан [15] и ряд других авторов [18], предлагают альтернативную модель понимания культур, основанную на свойственном философии Инь Ян принципе двойственности мышления. Предлагаемая диалектическая модель культуры комплексна, динамична, открыта в условиях взаимодействия культур, что наиболее приближено к реальности в современных условиях. Вместе с тем конкретный механизм измерения культур с учетом их динамики и взаимодействия в работах Т. Фана отсутствует.

Таким образом, можно выдвинуть предположение, что механизм измерения динамики культур, основывающийся на сочетании западной методики (Г. Хофстеде) и китайских философско-мировоззренческих принципах традиционализма, гармонии и созависимости на подобии Инь Ян, является наиболее подходящим для комплексного и объективного представления характеристик национальных инновационных систем во взаимосвязи с национальными культурами, а также в условиях межкультурного взаимодействия – соразвития.

### Выводы

Анализ западных и китайских работ по теме исследования показал схожесть современных интерпретаций понятия «инновация» и подходов к его исследованию. Отмечается важность социокультурной парадигмы исследования национальных инновационных систем во взаимосвязи с культурными особенностями и аксиологическими основаниями. Специфика китайского видения обусловлена конфуцианской парадигмой диалектического взаимодейст-

вия «традиционализм/инновация» и гармоничного сбалансированного развития по принципу Инь-Ян.

Доказано влияние национальной культуры на инновационную деятельность, проявляющееся в культурно-цивилизационных, ценностных, антропологических, коммуникативных аспектах, для исследования которых необходимо применение комплексного социокультурного подхода и методик оценки культурных параметров.

Вместе с тем анализ существующих методик показал значительные отличия в западной и китайской интерпретации измерительных параметров культурных различий в рамках исследований национальных инновационных систем. Так, западный подход отличается большим стремлением к статичности, количественного измерения культурного параметра культуры с применением бально-рейтинговой системы. Китайский же подход отличается более «гибкой» интерпретацией дихотомий культурных параметров, с акцентированием способности культур к постоянной динамике и изменениям – поиск «гармоничного баланса», «срединности», «созрелости».

На формирование подобного видения значительное влияние оказала китайская культурно-ценностная парадигма, впитавшая в себя ценности буддизма, даосизма, моизма, легизма, натурфилософии, конфуцианства и неоконфуцианства. Детерминированная принципами религиозного синкретизма, китайская культура создала влиятельный культурно-ценностный паттерн, определяющий путь развития китайской цивилизации.

С учетом синкретического философско-религиозного мировоззрения китайской нации, богатая своим содержанием традиционная культура Китая, способна к сохранению своих жизненных сил через адаптацию к современному развитию и постоянно-му внедрению новых идей и инноваций. Характерными и доминирующими чертами китайской культуры являются подчинение интересов личности интересам коллектива, избегание конфликтов, пиетет по отношению к власти, строгое соблюдение иерархической подчиненности между властью и подданными, в семье и т. д.

Под воздействием традиционной культуры в долгосрочном историческом процессе Китая сформировались концептуальные основы развития, системы ценностей и знаний китайской нации. Национальная специфика и высокая степень воспроизводства традиционной культуры оказывают значительное влияние на научно-технологические инновации под воздействием таких механизмов как ценностная ориентация, способ мышления и система правил.

Поэтому для выявления специфики традиционной национальной культуры и анализа ее влияния на инновационность необходимо применение синтеза западных методик измерения культур (Г. Хофстеде, Р. Инглхарта и др.) и китайских практик, в основе которых заложены конфуцианские принципы традиционализма, срединности, взаимодополняемости Инь Ян (Т. Фан, Ю. Хун и др.).

### Литература

1. Аузан А. А., Архангельский А. Н., Лунгин П. С. Культурные факторы модернизации. – М.; СПб.: фонд «Стратегия 2020», 2011. – 221 с.
2. Грэхэм Л. Может ли Россия конкурировать? История инноваций в царской, советской и современной России: Манн, Иванов и Фербер. – М., 2014. – 290 с.
3. Захарова М. Ю., Пацулы А. В. Инновационные модели и механизмы управления модернизационным развитием (компаративистский анализ российского и китайского опыта): монография. – М.: Издательский дом ГУУ, 2017. – 401 с.
4. Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития М.: Новое издательство, 2011. – 464 с.
5. Кондратьев Н. Д. Особое мнение – М.: Наука, 1993. – кн. 1. – 1376 с.
6. Лисс Э. М. Инновация как социокультурный феномен: дис. ... д-ра филос. наук: 24.00.01. – Ростов-на-Дону, 2002. – 227 с.
7. Наймушина А. Н. Закономерности и фазы культурной диффузии // Известия российского государственного педагогического университета им. А. И Герцена. – 2014. – № 164. – С. 78–86.
8. Сорокин П. А. Социокультурная динамика и эволюционизм // Американская социологическая мысль. – М., 1996. – С. 96–120.
9. Тамбовцев В. Л. Инновации и культура: важность методологии анализа [Электронный ресурс]. // Экономический портал 2018. – Режим доступа: <http://institutiones.com/innovations/3200-innovacii-i-kultura.html> (дата обращения: 10.02.2020).
10. Теркина А. В. Инновация как социокультурный феномен: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11. – М.: РГБ, 2006. – 166 с.
11. Харрисон Л. Евреи, конфуцианцы и протестанты. Культурный капитал и конец мультикультурализма. – М.: Мысль, 2014. – 286 с.
12. Шумпетер Й. Теория экономического развития. – М.: Прогресс, 1982. – 454 с.

13. Deng Ze. Theoretical modernization and new tasks of China's modernization process // Academic Quarterly. – No. 3, 1992. – pp. 73–75. (In Chinese).
14. Erez, M. and Nouri, R. Creativity: the influence of cultural, social, and work contexts/Management and Organization Review. – Vol. 6 – No. 3, 2010. – pp. 351–370. (In Eng.).
15. Fang T., Yin Yang: A new perspective on culture. 2011 The International Association for Chinese Management Research, 2012. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.researchgate.net/publication/266794148> (дата обращения: 12.03.2016) (In Eng.).
16. Fischer R., Schwartz S. (2011) Whence differences in value priorities? Individual, cultural, or artifactual sources. Journal of Cross-Cultural Psychology, Vol. 42, No. 7, 2011. – pp. 1127–1144 (In Eng.).
17. Haour G. Zedtwitz M. Created in China. How China is Becoming a Global Innovator. London: Bloomsbury Publishing Plc, UK, 2016. – pp. 209–211. (In Eng.).
18. Hong Y. C. Toward a paradigm shift: From cross-cultural differences in social cognition to social-cognitive mediation of cultural differences. Social cognition. 19 (3: Special issue), 2001. – pp. 181–196 (In Eng.).
19. Hofstede, G. t. Dimensionalizing Cultures: The Hofstede Model in Context. Online Readings in Psychology and Culture, Unit 2, 2011. URL: <http://scholarworks.gvsu.edu/orpc/vol2/iss1/8>. (In Eng.).
20. Jones G. K., Herbert J. National culture and innovation: implications for locating global R&D operations // Management Internat. Rev. 40 (1), 2000. – pp. 11–39. (In Eng.).
21. Kaasa, A. and Vadi, M. How does culture contribute to innovation? Evidence from European countries/ Economics of Innovation and New Technology. Vol. 19 No. 7, 2010. – pp. 583–604. (In Eng.).
22. Kluckhohn C. Values and Value-Orientations in the Theory of Action: An Exploration in Definition and Classification, 1951. – pp. 388–433. (In Eng.).
23. Li Peilin. Deepening the innovation research of social governance system and promoting Chinese sociology to the World. – 2014. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://m.aisixiang.com/data/78625-2.html> (дата обращения: 12.02.2020) (In Chinese).
24. Li Qiang. Sociological research goals should be close to social facts. – 2019. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.gmw.cn/xueshu/2019-11/04/content\\_33290382.htm](https://www.gmw.cn/xueshu/2019-11/04/content_33290382.htm) (дата обращения: 12.02.2020) (In Chinese).
25. Li Yumei. Review and prospect of Chinese sociology for 40 years (Constructing philosophy and social sciences with Chinese characteristics). People's Daily. – 2018. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sinoss.net/2018/0910/83580.html> (дата обращения: 12.02.2020) (In Chinese).
26. Mu Tian, Ping Deng, Yingying Zhang, Maria Paz Salmador, “How does culture influence innovation? A systematic literature review”, Management Decision, 2018. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://doi.org/10.1108/MD-05-2017-0462> (дата обращения: 12.02.2020) (In Chinese).
27. Shane S. Cultural influences on national rates of innovation, Journal of Business Venturing. Vol. 8 No. 1, 1993. – pp. 59–73. (In Eng.).
28. Shane S. Why do some Societies Invent more then others? // J. of Business Venturing. No. 7, 1992. – pp. 29–46. (In Eng.).
29. Taco C. R. van Someren, Shuhua van Someren-Wang. Innovative China/Innovation Race Between East and West, Springer Heidelberg New York Dordrecht London, 2013. – 257 p. (In Eng.).
30. Han Yungjin. Progress in cultural innovation. – Beijing: Social sciences academic press. 2006 – pp. 36 – 78. (In Chinese).
31. Zhang Jingcheng. Creative Industry Development Report// Cultural and Creative Industries – No. 2. – 2009. – pp. 98–130. (In Chinese).
32. Zhang Zhuo, Shi Yibin. Cultural Innovation in creative industries // Cultural and Creative Industries. – 2010. – pp. 110–178. (In Chinese).
33. World Values Survey site [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.worldvaluessurvey.org/WVSContents.jsp> (дата обращения: 22.03.2020) (In Eng.).

#### References

1. Auzan, A. A., Arhangel'skij, A. N., Lungin, P. S., Najshul' V. A. (2011) *Kul'turnye faktory modernizacii* [Cultural factors of modernization]. Moscow; SPb.: fond «Strategy 2020» – 221 p.
2. Grekhem, L. (2014) *Smozhet li Rossiya konkurirovat'?* *Istoriya innovacij v carskoj, sovetskoj i sovremennoj Rossii* [Can Russia compete? The history of innovation in tsarist, Soviet and modern Russia]. Mann, Ivanov i Ferber; Moscow, 290 p.
3. Zaharova, M. YU., Paculy, A. V. (2017) *Innovacionnye modeli i mekhanizmy upravleniya modernizacionnym razvitiem (komparativistskij analiz rossijskogo i kitajskogo opyta): monografiya* [Innovative models and mechanisms for managing modernization development (comparative analysis of Russian and Chinese

experience): monograph]. Moscow: Publishing House of GUU, 401 p.

4. Inghart, R., Vel'cel', K. (2011) *Modernizatsiya, kul'turnye izmeneniya i demokratiya: Posledovatel'nost' chelovecheskogo razvitiya* [Modernization, cultural change and democracy: The sequence of human development]. Moscow, New publishing house, 464 p. (In Russ.).

5. Kondratiev, N. D. (1993) *Osoboe mnenie* [Special opinion] Moscow. 1376 p.

6. Liss, E. M. (2002) *Innovatsiya kak sociokul'turnyj fenomen: Dok.Diss.* [Innovation as a sociocultural phenomenon. Doc. Diss.]. Rostov-on-Don. 227 p. (In Russ.).

7. Najmushina, A.N. (2014) [Patterns and phases of cultural diffusion]. *Izvestiya rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gercena* [Bulletin of the Russian State Pedagogical University named after A. I. Herzen]. Vol. 164, pp. 78–86 (In Russ.).

8. Sorokin, P. A. (1996) [Sociocultural dynamics and evolutionism]. *Amerikanskaya sociologicheskaya mysl'* [American Sociological Thought]. Moscow, pp. 96–120 (In Russ.).

9. Tambovcev, V. L. (2018) *Innovatsii i kul'tura: vazhnost' metodologii analiza* [Innovation and culture: the importance of the analysis methodology Economic portal 2018]. Available at: <http://institutiones.com/innovations/3200-innovatsii-i-kultura.html/> (accessed 10.02.2020) (In Russ.).

10. Terkina, A. V. (2006) *Innovatsiya kak sociokul'turnyj fenomen. Kand.Diss.* [Innovation as a sociocultural phenomenon. Cand. Diss.]. Moscow. 227 p. (In Russ.).

11. Harrison, L. (2014) *Evrei, konfuciancy i protestanty. Kul'turnyj kapital i konec mul'tikul'turalizma* [Jews, Confucians and Protestants. Cultural capital and the end of multiculturalism]. Moscow: Thought. 286 p. (In Russ.).

12. Shumpeter, J. (1982) *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya* [Theory of economic development]. Moscow: Progress, 454 s. (In Russ.).

13. Deng, Ze. (1992) Theoretical Modernization and New Tasks of China's Modernization Process. *Academic Quarterly*. Vol. 3, pp. 73–75. (In Chinese).

14. Erez, M., Nouri, R. (2010) Creativity: the influence of cultural, social, and work contexts. *Management and Organization Review*. Vol. 6, No. 3, pp. 351–370. (In Eng.).

15. Fang, (2012) Yin Yang: A new perspective on culture. 2011 The International Association for Chinese Management Research. Available at: <https://www.researchgate.net/publication/266794148> (accessed 10.02.2020) (In Eng.).

16. Fischer, R., Schwartz, S. (2011) Whence differences in value priorities? Individual, cultural, or artifactual sources. *Journal of Cross-Cultural Psychology*. Vol. 42, No. 7, pp. 1127–1144. (In Eng.).

17. Haour, G., Zedtwitz, M. (2016) Created in China. How China is Becoming a Global Innovator. *London: Bloomsbury Publishing Plc*, UK. P. 209–211 (In Eng.).

18. Hong, Y. C. (2001) Toward a paradigm shift: From cross-cultural differences in social cognition to social-cognitive mediation of cultural differences. *Social cognition*. 19 (3: Special issue), pp. 181–196 (In Eng.).

19. Hofstede, Geert (2011) Dimensionalizing Cultures: The Hofstede Model in Context. *Online Readings in Psychology and Culture*, Unit 2. Available at: <http://scholarworks.gvsu.edu/orpc/vol2/iss1/8> (accessed 10.02.2020) (In Eng.).

20. Jones, G. K., Herbert, J. (1992) National culture and innovation: implications for locating global R&D operations. *Management Internat. Rev.* 2000. 40 (1), pp. 11–39. (In Eng.).

21. Kaasa, A. and Vadi, M. (2010) How does culture contribute to innovation? Evidence from European countries. *Economics of Innovation and New Technology*. Vol. 19, No. 7, pp. 583–604. (In Eng.).

22. Kluckhohn, C. (1951) Values and Value-Orientations in the Theory of Action: An Exploration in Definition and Classification, pp. 388–433. (In Eng.).

23. Li Peilin. (2014) Deepening the Innovation Research of Social Governance System and Promoting Chinese Sociology to the World. Available at: <http://m.aisixiang.com/data/78625-2.html> (accessed 15.02.2020) (In Chinese).

24. Li Qiang (2019) Sociological research goals should be close to social facts. Available at: [https://www.gmw.cn/xueshu/2019-11/04/content\\_33290382.htm](https://www.gmw.cn/xueshu/2019-11/04/content_33290382.htm) (accessed 20.02.2020) (In Chinese).

25. Li Yumei. (2018) Review and prospect of Chinese sociology for 40 years (Constructing philosophy and social sciences with Chinese characteristics). *People's Daily*. Available at: <https://www.sinoss.net/2018/0910/83580.html> (accessed 01.03.2020) (In Chinese).

26. Mu Tian, Ping Deng, Yingying Zhang, Maria Paz Salmador, (2018) “How does culture influence innovation? A systematic literature review”. *Management Decision*. Available at: <https://doi.org/10.1108/MD-05-2017-0462> (accessed 10.02.2020) (In Eng.).

27. Shane, S. (1993) Cultural influences on national rates of innovation, *Journal of Business, Venturing*. Vol. 8, No. 1, pp. 59–73. (In Eng.).

28. Shane, S. (1992) Why do some Societies Invent more then others? *J. of Business Venturing*. Vol. 7,



pp. 29–46. (In Eng.).

29. Taco, C.R. van Someren, Shuhua van Someren-Wang (2013) Innovative China/Innovation Race Between East and West, Springer Heidelberg. *New York Dordrecht. London*, 257 p. (In Eng.).

30. Han Yungjin. (2006) Progress in cultural innovation. *Beijing: Social Sciences Academic Press*, pp. 36–78. (In Chinese).

31. Zhang Jingcheng. (2009) Creative Industry Development Report. *Cultural and Creative Industries*. Vol. 2, pp. 98–130. (In Chinese).

32. Zhang, Zhuo, Shi Yibin. (2010) Cultural Innovation in creative industries. *Cultural and Creative Industries*, pp. 110–178. (In Chinese).

33. World Values Survey site, Available at: <http://www.worldvaluessurvey.org/WVSContents.jsp> (accessed 22.03.2020) (In Eng.).

**Информация об авторе:**

**Дмитрий Николаевич Соломин**, соискатель кафедры востоковедения и регионоведения Северной Америки, Забайкальский государственный университет, Чита, Россия  
e-mail: sdn75rus@gmail.com

Статья поступила в редакцию: 17.03.2020; принята в печать: 17.06.2020.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

**Information about the author:**

**Dmitrij Nikolaevich Solomin**, aspirant, Department of Oriental and Regional Studies of North America, Transbaikal State University, Chita, Russia  
e-mail: sdn75rus@gmail.com

The paper was submitted: 17.03.2020.

Accepted for publication: 17.06.2020.

The author has read and approved the final manuscript.