

КУЛЬТУРНО-ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ УЧЕНИЯ ЦЕРКВИ САТАНЫ

У. С. Перцева

Оренбургский государственный университет, Оренбург, Россия
e-mail: pnames@icloud.com

Аннотация. Настоящая статья посвящена рассмотрению проблемы выделения культурно-онтологических оснований учения Церкви Сатаны (основоположником которой является А. Ш. ЛаВей), берущего свое начало в шестидесятых годах прошлого столетия в США. В настоящее время сатанизм выступает не только как зарегистрированная в большинстве западноевропейских стран религиозная организация, но и как одна из специфических тенденций современной массовой культуры, что актуально и для отечественного медийно-информационного пространства. В качестве основы методологического аппарата исследования автор берет синтетическую концепцию культуры видного российского философа Д. В. Пивоварова, согласно которой под твердым ядром сатанизма подразумевается его священный текст – так называемая Сатанинская Библия, которая открыто постулирует принципы самообожествления (фундаментального индивидуализма), абсолютного эгоцентризма (управляемого эгоизма) и отрицания ориентации на посмертное существование человеческой души как единственно адекватные современному социально-мироустройству мировоззренческие позиции. Результатом исследования выступает авторское утверждение, что леворадикальный сатанизм, представляющий собой сугубо этическую (а не вероубедительную) концепцию, является по своей сути не более чем частным представителем ряда контркультурных феноменов современности. В заключении статьи автор предлагает обратить внимание на ряд потенциальных научных направлений, способствующих дальнейшему философскому осмыслению указанной темы, среди которых особо выделяют актуальность историко-философского анализа генезиса, становления и институционализации леворадикального сатанизма как глобального социокультурного феномена, изучение его ценностно-смысловой ориентации через призму синтетической концепции культуры Пивоварова, а также рассмотрение функционирования Церкви Сатаны на территории РФ с точки зрения отечественного социально-исторического опыта взаимодействия традиционной религиозности (православного христианства) и контркультурных организаций (культов) синкретического характера.

Ключевые слова: религия, культура, контркультура, онтологические основания, сатанизм, Церковь Сатаны.

Для цитирования: Перцева У. С. Культурно-онтологические основания учения Церкви Сатаны // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2020. – № 3. – С. 87–92. DOI: 10.25198/2077-7175-2020-3-87.

CULTURAL AND ONTOLOGICAL FOUNDATIONS OF THE TEACHINGS OF THE CHURCH OF SATAN

U. S. Pertseva

Orenburg State University, Orenburg, Russia
e-mail: pnames@icloud.com

Abstract. This article is devoted to the problem of highlighting the cultural and ontological foundations of the teaching of the Church of Satan (whose founder is A.S. LaVey), which originates in the sixties of the last century in the United States. Currently, Satanism acts not only as a religious organization registered in most Western European countries, but also as one of the specific trends of modern mass culture, which is also relevant for the domestic media and information space. As the basis of the methodological apparatus of the study the author takes a synthetic concept of culture a prominent Russian philosopher D.V. Pivovarov, according to whom a solid core of Satanism its antecedent sacred text – the so-called Satanic Bible, which openly articulates the principles of self-deification (the fundamental individualism), absolute self-centeredness (managed egoism) and denial of orientation to post-mortem existence of the human soul as the only adequate modern social order and worldview. The result of the research is the author's statement that left-wing Satanism, which is a purely ethical (and not a belief-based) concept, is in its essence no more than a private representative of a number of counter-cultural phenomena of our time. In conclusion, the author suggests paying attention to a number of potential scientific directions that contribute to further philosophical understanding of this topic, among which they highlight the relevance

of historical and philosophical analysis of the Genesis, formation and institutionalization of left-wing Satanism as a global socio-cultural phenomenon, the study of its value-semantic orientation through the prism of the synthetic concept of culture of Pivovarov, as well as consideration of the functioning of the Church of Satan on the territory of the Russian Federation from the point of view of domestic socio-historical experience of interaction between traditional religiosity (orthodox christianity) and counter-cultural organizations (cults) of a syncretic nature.

Keywords: religion, culture, counterculture, ontological foundations, Satanism, Church of Satan.

Cite as: Pertseva, U.S. (2020) [Cultural and ontological foundations of the teachings of the Church of Satan] *Intellekt. Innovatsii. Investitsii* [Intellect. Innovations. Investments]. Vol. 3, pp. С. 87–92. DOI: 10.25198/2077-7175-2020-3-87.

Введение

Согласно официальному сайту Церкви Сатаны, данная религиозная организация была основана Антоном Шандором ЛаВеєм (псевдоним) 30 апреля 1966 года в США, штат Калифорния, город Сан-Франциско¹.

С точки зрения хронологии Церковь Сатаны является первой в мировой истории официально зарегистрированной религиозной организацией, которая провозгласила сатанизм как свою основополагающую идеологию, став прямым последователем оккультного сообщества «Орден Трапезоида», основателем которого также являлся А.Ш. ЛаВей². В своих уставных документах Церковь Сатаны открыто заявляет, что определяет себя как истинного носителя зла на земле и противопоставляется христианству во всех его проявлениях [7]. Стоит отметить, что указанный манифест, как и большая часть идеологических высказываний из уст сторонников «официального сатанизма», достаточно метафоричен и подлежит не столько буквальной, сколько социально-культурной, контекстной трактовке, которая будет рассмотрена далее.

Заметим, что на сегодняшний день деятельность Церкви Сатаны на территории Российской Федерации официально приостановлена по добровольной инициативе руководства объединения, зарегистрированного Министерством юстиции РФ. Некоторые зарубежные исследователи полагают, что в настоящее время сатанинская организация, как и в период ее раннего становления, все также черпает вдохновение для обоснования своей доктрины в специфических чертах социальных настроений контркультурной среды 60-х годов прошлого века. Данная доктрина отражает и осмысливает, в частности, проблемы пацифизма, свободных сексуальных отношений, аполитизма, стереотипизации творческой самореализации. При этом, ее сторонники при постулировании своих мировоззренческих позиций зачастую выступают против наркотического и алкогольного опьянения [9].

Актуальность научного и философского анализа

леворадикального сатанизма объясняется необходимостью всестороннего осмысления первопричин и основных закономерностей возрастающей популярности антихристианских и околосатанинских (в том числе псевдоокультурных) взглядов не только на территории западных стран, но и внутри современного российского общества; в этом заключается одна из задач настоящего исследования [13, 14].

Сатанизм как социально-культурный феномен XXI века

Церковь Сатаны, как и «легитимный сатанизм» в целом (тут и в дальнейшем под сатанизмом мы будем иметь ввиду ряд официально зарегистрированных религиозных объединений, в основе которых лежат взгляды ЛаВея), в настоящее время все еще окутаны плеядой мифов, негативных предубеждений и культурных стереотипов, которые сопровождаются формированием неблагоприятных социальных последствий и моральных паник [12]. Стоит указать на то, что последние даже получили собственное осмысление и концептуализированное наименование в рамках западной социологии и социальной философии – «сатанинская паника», под которой подразумевается временной период, охватывающий середину 80-х годов прошлого века, когда протестантский фундаментализм и большая часть католического населения США были убеждены, что сатанисты – это дьяволопоклонники, которые воздействуют на молодое поколение рядом специализированных психотехник для «похищения и совращения невинных душ», что в иностранных средствах массовой информации сегодня сравнивается со средневековой охотой на ведьм [11].

Сатанизм, будучи социокультурным феноменом XXI века, в первую очередь выступает частным атрибутом современной массовой культуры, и лишь после этого – как мировоззренческая, этическая или же религиозная позиция своих сторонников. Сегодня мы можем наблюдать проникновение образа библейского дьявола, вывернутого наизнанку с точки зрения своего нравственного посыла (и уже став-

¹ The Church of Satan: A Brief History (2003) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.churchofsatan.com/history-church-of-satan/> (дата обращения: 01.04.2020).

² Кондратов С. А. Большая энциклопедия в 62 томах. – М.: Терра, 2006. – Т. 57. – 592 с.

шего конвенционально-привлекательным), в сферу кинематографа, поп-музыки, литературы и даже рекламы [10].

Юмористически-окрашенный лозунг «Во славу Сатане!» как тренд современного информационного пространства все чаще встречается не только в социальных сетях, но и на страницах имидж-бордов, в публичных блогах, видеохостингах, форумах и лентах новостных порталов.

Несмотря на повсеместное и зачастую нерелексивное, а в некоторой степени даже ставшее обыденным упоминание образа сатаны в отечественной медийно-информационной среде, важность его научного (в частности, философского) осмысления остаётся невероятно актуальной. По нашему мнению, причина заключается в том, что современная российская мысль, за редким исключением, не предпринимает целенаправленных попыток концептуализации данного явления в социокультурном ключе. Она лишь изредка обращает внимание на нетрадиционную, преимущественно антихристианскую сторону вопроса, при этом не вдаваясь в сущность и содержание взглядов современных сатанистов. Отметим, что существующий пул исследований по данной теме попросту не включает в себя работы, целью которых был бы комплексный компаративный или исторический анализ онтологических характеристик сатанизма – сегодня российские специалисты лишь иногда выделяют его боготорческие либо антиклерикальные основания в качестве предмета своего исследования [15].

Методологический аппарат исследования

В качестве методологической основы нашего исследования мы будем обращаться к синтетической концепции культуры видного отечественного философа Д. В. Пивоварова, который подразумевает под культурой идеалообразующую сторону человеческого бытия, указывая, в частности, на составляющие её материальные, рациональные, духовные и душевные компоненты технологических, вероятных и эмоциональных отношений личности с окружающим ее миром [1].

В рамках указанного подхода за твердое ядро культуры сатанизма следует принимать написанную в 1969 году ЛаВеєм Сатанинскую Библию, в которой «утверждается, что в каждом из нас сидит Сатана, и задача состоит лишь в том, чтобы выявить и познать его. Сатанинское начало, заключенное в людях, – главное и наиболее могущественное. Им надо гордиться, культивировать его с помощью различных магических заклинаний» [8, с. 21].

Пивоваров, рассматривающий культуру как

целостность религиозных и внерелигиозных компонентов, помимо твердого ядра выделял также и его производную – так называемый защитный пояс, состоящий из идеалов светского характера, которые находят свое отражение в экономической, политической, технологической и иных сферах человеческой жизни, то есть материализуются в повседневной практике, тем самым придавая целеполагающее значение самому человеческому существованию [6].

Онтологические основания учения Церкви Сатаны

Обращаясь к онтологическим основаниям мировоззренческих взглядов ЛаВея в целом и к этической концепции Церкви Сатаны в частности, первоочередно стоит отметить заимствующий характер её доктрин, в особенности базовых идеалов и вытекающих из них повседневных практик, которые определяют сакраментальное и заветное, характерное для данного религиозного объединения³. Как было сказано ранее, Сатанинская Библия в своей основе содержит видоизмененные, однако узнаваемые постулаты ницшеанской философии, опираясь преимущественно на противопоставление образов «вырождающегося последнего человека» (то есть носителя христианской морали) и приходящего ему на смену «сверхчеловека» (сатаниста) как метафоричное обретение природой оправдания существования человека [3].

В процессе осуществления историко-философского анализа помимо опоры на широко известные идеи немецкой постклассической философии мы выделили следующие культурно-онтологические основания учения Церкви Сатаны:

1. Самообожествление, которое опирается на принципы фундаментального индивидуализма и подразумевает характерную каждому индивиду долю здорового эгоизма, который концептуализируется автором Сатанинской Библии в гиперболическом масштабе и существенно выходит за рамки мировоззренческого подхода. ЛаВеи практически ставит во главу угла духовной жизни человека полную идеологическую автономию и абсолютную независимость в области морально-нравственных взглядов, утверждая, что «Бог, которому ты поклоняешься, может быть тобой» [4, с. 20].

2. Самопотакание, то есть целенаправленная ориентация сатанистов на максимально допустимое с точки зрения эффективности удовлетворение повседневных биологических и духовных потребностей посредством снятия любых препятствующих этому социально-культурных ограничений

³ Пивоваров Д. В. Идеал в основании культуры: стратегия общего образования // Научные труды профессоров Уральского института экономики, управления и права. – 2004. – № 1. – С. 12–23.

(таких как существующие табу и иные моральные-нравственные догмы), которые препятствуют естественному (то есть инстинктивному) проявлению человеческой природы внутри существующей общественной организации. Мы считаем, что данное основание зиждется на основополагающих принципах современного либерализма, выступая в первую очередь за абсолютизированную трактовку индивидуальной свободы действий и противопоставляя её холизму, этатизму и коллективизму, характерным для большей части социальных институтов [5]. Например, учение Церкви Сатаны снижало широкую популярность у представителей сексуальных меньшинств как уникальная религиозная организация, открыто поддерживающая современное ЛГБТ-сообщество, потому как в Библии Сатаны сказано, что «если все, принимающие участие в сексуальной деятельности, – зрелые и взрослые люди, сознательно возлагающие на себя полную ответственность за свои действия и добровольно принимающие участие в любой форме этой деятельности, – даже если она является общепризнанным табу, – то тогда для них нет причин подавлять свои наклонности» [4, с. 40].

3. Отрицание ориентации на посмертное существование, подразумевающее безусловный отказ от любых духовных практик, ценностно-смысловая основа которых либо допускает возможность бессмертия человеческой души, либо так или иначе связана с признанием вероятного посмертного существования человека как специфической реальности, определенной объективным космическим порядком. Это подтверждается мыслью о том, что «жизнь есть величайшая милость, смерть – величайшая немилость. И посему надо прожить большую часть жизни – здесь и сейчас» [4, с. 15]. В Библии Сатаны также утверждается, что «если только смерть не является милостью ввиду особых обстоятельств, которые делают завершение жизни желанным освобождением от невыносимого земного существования, самоубийство также не одобряется Сатанизмом» [4, с. 59].

Заключение

Подводя итоги, стоит отметить, что учение Церкви Сатаны представляет собой контркультурный феномен – своеобразную этическую концепцию, выстроенную на идее противопоставления своих сущности и содержания современной западно-христианской мысли, в первую очередь, католицизму и протестантизму, подразумевая их как неизбежное зло на пути становления новой религиозности, ста-

вя человеческую природу с ее естественными потребностями впереди духовных поисков, в том числе активно выступая против ориентации существующих конфессий на посмертное существование человеческой души. В основе взглядов приверженцев сатанизма лежит провозглашенный ЛаВеєм принцип «управляемого эгоизма», то есть приоритет индивидуальных интересов человека над установленными в обществе религиозными и культурными догматами – коллективистскими ценностями, подразумевающими традиционное видение нравственности и морали. Думается, что современный сатанизм допустимо отождествлять с неким социально-культурным новообразованием, паразитирующим на теле традиционного христианства и немислимимым без него. Это стало возможным благодаря активной поддержке со стороны светских идеологов защитного пояса базовой культуры, а именно через актуализацию доминирующих в глобальном капиталистическом обществе материально-ориентированных ценностей и либеральных политических взглядов, локализованных в повседневной человеческой практике. В связи с этим уточним, что в данном случае «твердое ядро контркультуры сформировано посредством сакрализации светских идей, являющих собой некоторую часть оснований защитного пояса базовой культуры» [2, с. 13].

Научной ценностью нашего исследования мы полагаем, в первую очередь, его теоретическую значимость, заключающуюся в существовании потенциала последующего предметного анализа взглядов современных сатанистов. Думается, что сегодня рассмотрение сущности и содержания учения Церкви Сатаны не только представляет широкий интерес для отечественной и зарубежной философии, но и в некоторой степени задает принципиально новый вектор развития современной социально-гуманитарной мысли в целом. Ввиду недостаточного философского осмысления обозначенной проблемы, мы обращаем пристальное внимание на необходимость дальнейшего рассмотрения наличного отечественного опыта социально-культурного взаимодействия ортодоксального христианского вероучения (в роли которого выступает православие) с околохристианскими сектами и культурами синкретического характера. Считаем, что опора на предложенную нами в качестве методологической основы синтетическую концепцию культуры Пивоварова позволит в полной мере отразить специфику генезиса, становления и институционализации леворадикального сатанизма в современном социокультурном пространстве нашей страны.

Литература

1. Беляев И. А. Концепция культуры Д. В. Пивоварова // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2016. – № 10. – С. 14–17.
2. Беляев И. А., Беляева Н. А. Культура, субкультура, контркультура // Духовность и государствен-

ность: сборник научных статей. – 2002. – № 3. – С. 5–18.

3. Ковтун А. Л. Основные течения современного российского сатанизма // Вологодские чтения. – 2007. – № 63. – С. 8–11.
4. ЛаВей А. Ш. Библия Сатаны. – М.: Древний город. Общество Сознания Смерти, 2009. – 666 с.
5. Нурмеев Ю. Р. Идейные основы и базовые принципы либерализма // Ученые записки Казанского государственного университета. – 2008. – № 150 (7). – С. 209–218.
6. Пивоваров Д. В. Сакральное // Научные труды профессоров Уральского института экономики, управления и права. – 2005. – № 2. – С. 148–159.
7. Романов А. В. Дискурс тьмы, или анонимный сатанизм // Дискурс-Пи. – 2013. – № 1 (2). – С. 50–54.
8. Столяров Ю. Н. Отражение книжной тематики в субкультуре современного сатанизма // Вестник культуры и искусств. – 2019. – № 3 (59). – С. 19–26.
9. Bromley D., Ainsley S. Satanism and satanic churches: the contemporary incarnations // *America's Alternative Religions*. – 1995. – С. 401–409.
10. Dyrendal A. Devilish consumption: popular culture in satanic socialization // *International review for the history of religions*. – 2008. – № 55 (1). – С. 68–69.
11. Hughes S. American monsters: tabloid media and the satanic panic // *Journal of American Studies*. – 2017. – № 51 (3). – С. 691–719.
12. Introvigne M. Satanism scares and vampirism from the 18th century to the contemporary anti-cult movement [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.cesnur.org/testi/vampires_wdc.htm (дата обращения: 01.04.2020).
13. Lewis J. R. Who serves Satan? A demographic and ideological profile // *Marburg Journal of Religion*. – 2001. – № 6 (2). – С. 1–25.
14. Petersen J. A. «We demand Bedrock knowledge»: modern satanism between secularized esotericism and «esotericized» secularism // *Brill handbooks on contemporary religion*. – № 3. – 2011. – С. 67–114.
15. Petersen J. A. Witches and demons: a comparative perspective on witchcraft and satanism by Jean La Fontaine // *Magic, ritual, and witchcraft*. – 2019. – № 14 (2). – С. 301–304.

References

1. Belyaev, I. A. (2016). [The concept of a culture of D. V. Pivovarov]. *Intellekt. Innovacii. Investicii* [Intelligence. Innovations. Investment]. Vol. 10, pp. 14–17. (In Russ.).
2. Belyaev, I. A., Belyaeva, N. A. (2002) [Culture, subculture, counterculture]. *Duhovnost' i gosudarstvennost': sbornik nauchnykh statej* [Spirituality and statehood: collection of scientific articles]. Vol. 3, pp. 5–18. (In Russ.).
3. Kovtun, A. L. (2007) [The main trends of modern Russian Satanism]. *Vologdinskie chteniya* [Vologda readings]. Vol. 63, pp. 8–11. (In Russ.).
4. LaVey, A. S. (2009) *Bibliya Satani* [The Satanic Bible]. Moscow. Ancient city. The society of Consciousness of Death. 666 p.
5. Nurmeev, J. R. (2008) [Ideological foundations and basic principles of liberalism]. *Uchenye zapiski Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta* [Scientific notes of Kazan state University]. Vol. 150 (7), pp. 2019–218. (In Russ.).
6. Pivovarov, D. V. (2005) [Sacral]. *Nauchnye trudy professorov Ural'skogo institute ekonomiki, upravleniya i prava* [Scientific works of professors of the Ural Institute of economics, management and law]. Vol. 2, pp. 148–159. (In Russ.).
7. Romanov, A. V. (2013) [Discourse of darkness, or anonymous Satanism]. *Diskurs-Pi* [Discourse-PI]. Vol. 1 (2), pp. 50–54. (In Russ.).
8. Stolyarov, J. N. (2019). [Reflection of book themes in the subculture of modern satanism]. *Vestnik kul'tury i iskusstv* [Bulletin of culture and arts]. Vol. 3 (59), pp. 19–26. (In Russ.).
9. Bromley, D., Ainsley, S. (1995) Satanism and satanic churches: the contemporary incarnations. *America's Alternative Religions*, pp. 401–409. (In Eng.).
10. Dyrendal, A. (2008) Devilish consumption: popular culture in satanic socialization. *International review for the history of religions*. Vol. 55 (1), pp. 68–69. (In Eng.).
11. Hughes, S. (2017) American monsters: tabloid media and the satanic panic. *Journal of American Studies*. Vol. 51 (3), pp. 691–719. (In Eng.).
12. Introvigne, M. (1997) Satanism scares and vampirism from the 18th century to the contemporary anti-cult movement. Center for studies on new religions. Available at: https://www.cesnur.org/testi/vampires_wdc.htm (accessed 01.04.2020) (In Eng.).
13. Lewis, J. R. (2001) Who serves Satan? A demographic and ideological profile. *Marburg Journal of Religion*. Vol. 6 (2), pp. 1–25. (In Eng.).

14. Petersen, J. A. (2011) “We demand Bedrock knowledge”: modern satanism between secularized esotericism and ‘esotericized’ secularism. Brill handbooks on contemporary religion. Vol. 3, pp. 67–114. (In Eng.).

15. Petersen, J. A. (2019) Witches and demons: a comparative perspective on witchcraft and satanism by Jean La Fontaine. Magic, ritual, and witchcraft. Vol. 14 (2), pp. 301–304. (In Eng.).

Информация об авторе:

Ульяна Станиславовна Перцева, аспирант, направление подготовки 47.06.01 Философия, этика и религиоведение, Оренбургский государственный университет, Оренбург, Россия

SPIN-код: 3515-2906

e-mail: pnames@icloud.com

Статья поступила в редакцию: 25.03.2020; принята в печать: 28.04.2020.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Ulyana Stanislavovna Pertseva, post-graduate student, training program 47.06.01 Philosophy, Ethics and Religious Studies, Orenburg State University, Orenburg, Russia

SPIN-code: 3515-2906

e-mail: pnames@icloud.com

The paper was submitted: 25.03.2020.

Accepted for publication: 28.04.2020.

The author has read and approved the final manuscript.