

## ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

УДК 165.0

DOI: 10.25198/2077-7175-2019-7-98

### КОНЦЕПТ «ОНТОЛОГИЗАЦИЯ» В СОВРЕМЕННОМ ФИЛОСОФСКОМ ДИСКУРСЕ

**М.А. Перехода**

Оренбургский государственный университет, Оренбург, Россия  
e-mail: Marina.perehoda@mail.ru

**Аннотация.** Целью данной статьи является анализ разнообразных трактовок термина «онтологизация» в отечественной и зарубежной научной литературе и поиск наиболее аутентичного его истолкования. Дифференциальное и интуитивное толкование данного концепта все чаще встречается в научных кругах, причиной этому служит тенденция к утверждению полифундаментальности реальности, благодаря развитию онтологического и гносеологического плюрализма.

Использован суцностно-этимологический подход для раскрытия особенностей осознания «онтологизации». В ранг основного методологического принципа возведена лингвистическая составляющая. Так суцностно-этимологическое обращение к поставленной проблеме берет свое начало с рассмотрения значения того или иного слова, переходя далее постепенно к раскрытию особенностей осознания той области суцного, которая этим словом обозначена [1, с. 43].

Выявлены следующие толкования термина «онтологизация» в современном отечественном философском дискурсе: объективизация, отождествление, конструирование, бытиизация. В зарубежных исследованиях встречаются толкование данного термина, как конструкта не являющегося подлинной реальностью, или сквозь призму когнитивной психологии для обозначения категориальных исключений некоторой «отличительной» группы людей и создания аутгрупп.

Предложено, согласно взгляду автора, наиболее аутентичное истолкование данного термина. Онтологизация - это процесс сопоставленности объекта познания с логосом его бытия, целью которого является поиск истины. Продемонстрировано практическое значение верного понимания и употребления термина «онтологизация», особенно в гуманитарных науках. Так, для того чтобы знание не осталось в сфере абстрактного или умозрительного, оно должно быть онтологизировано. Одной из причин является важнейший модус процесса онтологизации, это - сопричастность истине, как основание ценностного и целостного знания.

**Ключевые слова:** онтологизация, бытие, истина, знание, эпистемология, современная философия

**Для цитирования:** Перехода М.А. Концепт «онтологизация» в современном философском дискурсе // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2019. – № 7. – С. 98-102. DOI: 10.25198/2077-7175-2019-7-98.

### THE CONCEPT OF «ONTOLOGIZATION» IN CONTEMPORARY PHILOSOPHICAL DISCOURSE

**M.A. Perehoda**

Orenburg State University, Orenburg, Russia  
e-mail: Marina.perehoda@mail.ru

**Abstract.** The purpose of this article is to analyze various interpretations of the term «ontologization» in domestic and foreign scientific literature, and search for the most authentic interpretation. Differential and intuitive interpretation of this concept is increasingly found in scientific circles, the reason for this is the tendency to assert the fundamentality of reality, thanks to the development of ontological and epistemological pluralism.

The etymological approach to the disclosure of the peculiarities of awareness «of ontological» was used essentially. The linguistic component is elevated to the rank of the basic methodological principle. Thus the essential-etymological appeal to the problem originates from the consideration of the meaning of a word, moving on gradually to the disclosure of the features of awareness of the area of existence, which is indicated by this word [1, p. 43].

*The following interpretation of the term «ontology» in contemporary Russian philosophical discourse was identified: the objectification, identification, design, bithisarea. In foreign studies, there is an interpretation of this term as a construct that is not a true reality, or through the prism of cognitive psychology to refer to the categorical exceptions of some «distinctive» group of people and the creation of outgroups.*

*According to the author's opinion, the most authentic interpretation of this term is proposed. Ontologization is the process of comparing the object of knowledge with the logos of its existence, the purpose of which is the search for truth. The practical significance of the correct understanding and use of the term «ontologization», especially in the Humanities, is demonstrated. So, in order for knowledge not to remain in the realm of the abstract or speculative, it must be ontologized. One of the reasons is the most important mode of ontologization process, it is the participation of truth as the basis of valuable and integral knowledge.*

**Keywords:** ontology, being, truth, contemporary philosophy.

**Cite as:** Perehoda, M.A. (2019) [The concept of ontologization in contemporary philosophical discourse]. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii* [Intellect. Innovation. Investments]. Vol. 7, pp. 98-102. DOI: 10.25198/2077-7175-2019-7-98.

## Введение

обращаясь к трудам современных ученых, мы все чаще встречаем термин «онтологизация», дефиниции которого чрезвычайно разнообразны. Научная электронная библиотека *elibrary.ru* вмещает уже более 1400 статей связанных с данным концептом. Причиной этому служит развитие онтологического и гносеологического плюрализма, утверждающего полифундаментальность реальности. Согласно А. В. Лекторскому, завершающие десятилетия XX в. знаменуют начало новой, неклассической эпистемологии [2, с. 7], что так же говорит о появлении интереса к данному термину.

Новизна данного исследования заключается в систематизации ранее опубликованных работ, так или иначе, обращенных к концепту «онтологизация», и в постановке проблемы верного истолкования и употребления данного философского термина.

## Результаты исследований и их обсуждение

Термин «онтологизация» рассматривается некоторыми авторами как отождествление. Так, С.И. Жиренко, обращаясь к работам американского ученого Роберта Антона Уилсона, трактует онтологизацию как процесс отождествления. Он пишет, что в научной среде существует явление под названием «онтологизация моделей мира», которое подразумевает процесс отождествления обществом карты местности с самой местностью, меню – с птицей, собственных представлений – с реальностью [3, с.190]. Обращение к данному термину сквозь призму «бытиизации» мы находим в работе А.Д. Воробьевой, которая трактует онтологизацию, как констатацию в сознании представлений и идей об уровне бытийности выбранного объекта [1, с. 98]. В свою очередь И.Д. Невважай говорит об онтологизации как о процессе вырабатывания онтологических схем в познании (региональных онтологий) и последующего присоединения их в представления о реальности [4]. Данную точку зрения следует освятить более подробно.

Невважай разделяет познающего и познаваемо-

го, субъект и объект. Познающий – не из области познаваемого, онтологически разные миры присущи каждому из них. Но это не изолируют их друг от друга, а, наоборот, позволяет наблюдать один мир из другого, когда один мир состоит из феноменов, посредством которых объект обращен к нему. Формы нашего сознания, языка, практики даруют нам способность прикасаться к природным феноменам, так как сами по себе эти феномены ничего не показывают. Следовательно, мир одного всегда явлен в формах бытия другого мира. Обращаясь к опыту современного естествознания, философ приводит в пример онтологии классической и неклассической физики. Субъективные формы сознания, чувственности и практики характеризуют мир классической физики Галилея–Ньютона, а мир неклассической физики представлен уже объективными формами классического мира, а не только формами человеческой субъективности. Существует множество онтологически многообразных миров или региональных онтологий. Невважай исследует бытие как отношение, а не как вещь, то есть, не обращаясь к «внутреннему» вещей (субстанции, субстрату, сущности, и т.д.).

Обращенность к сущности вещи мы прослеживаем в работах А.О. Карпова. Философ рассматривает онтологизацию как работу по прояснению основополагающих начал локальных сфер бытия [5]. Что представляет собой локальная сфера бытия? Философ трактует данное словосочетание как место устройства феноменов, которые в свою очередь действуют в сферах, созданных человеком, т.е. он пишет о социокультурных феноменах. Основополагающие структуры бытия дополняются всем тем, что определяет и проникает в его сущность, так как рассматриваемый феномен наличествует, сопрягает или охватывает множество единиц универсума, таких как наука, искусство, религия, экономика, производство, коммуникация и т.д. Основная проблема онтологизации, по мнению Карпова, это проблема фундаментального соотношения, трактуемая как распознавание основ бытия феномена и конструирование существования

феномена в опоре на его локальную онтологию [5, с. 34]. Фундаментальное соотнесение, обращенное к основаниям бытия, а не к основаниям существования, по факту проблематично, философ обращает внимание читателей на полноту, функциональность и глубину онтологизации [5]. Нам близка позиция Карпова своим фундаментализмом. Так, он пишет, что онтологизацией следует называть только такой процесс, который действительно приводит к подлинному знанию: «онтологизация есть попадание познания в стихию просвета, в котором мышление, касаясь бытия, схватывает существо истины» [5, с. 32]. Карпов не относит онтологизацию к конструктивистским схемам придания новых образов вещи, он только отмечает, что вполне возможно сконструировать онтологически закономерные трансформации феномена [5, с. 33], то есть социотехнически «надстраивать» все новые оболочки феномена, не претендуя на порождение истины. Таким образом, именно философия, первоочередно, занимается вопросами онтологизации. Ведь только философия понимает категорию «истина», как «алетейю». Алетейя принадлежит бытию. Понимание истины именно онтологически, как некое позволения субъекту быть частью сущего в целом, есть основная интенция процесса онтологизации.

Противоположные предположения мы встречаем в работах уфимского философа Р.Ю. Рахматуллина. Он считает, что онтологизация представляет собой «процесс видоизменения знания с целью придания ему формы образа» [6, с. 160]. Автор подчеркивает эвристичность онтологизации, что на наш взгляд не совсем корректно. Обратимся к трудам М. Хайдеггера, и еще раз подчеркнем критическую позицию по отношению к теории образного восприятия, согласно которой мышление есть хранилище образа вещи, находящейся во внешнем мире. Хайдеггер отмечает, что «воспринятое как таковое имеет характер живого присутствия, т.е. сущее, презентующее себя в качестве представленного, присутствует вживе» [7, с. 45]. Схватывание объекта в смысле первоначального восприятия образа вещи в сознании, когда «сперва дана вещь-изображение, и лишь затем я вижу, что она изображает вот этот дом» [7, с. 47] по мнению Хайдеггера, не есть самое простое положение вещей. Смысл прост. Субъект видит саму вещь, а не образ.

Отметим современный зарубежный опыт. Среди зарубежных источников концепт «онтологизация» исследуется в разных значениях. Выделим работу Дэвида Дж.Сааба и Уве В. Рисса – «Информация как онтологизация». Онтологизацию они относят к параллельным процессам смыслообразования. Используя данный термин, авторы пытаются раскрыть природу информации. Они пишут, что пока традиционные концепции рассматривают природу информации статично, как «information = data +

meaning», его исследование основано на истолковании онтологизации, как переплетенного процесса смыслообразования (sense making) и понимания (meaning making) [8]. Следовательно, утверждается исключительно идеальная природа онтологизации, которая трактуется как конструкт не являющийся подлинной реальностью.

Зарубежные исследователи в области социальной и когнитивной психологии используют термин «онтологизация» абсолютно противоположно нашему пониманию. Так, процесс онтологизации рассматривается, как «отделение некоторых людей от их собственного вида и закрепление их в другом окружении» [9] то есть для обозначения категориальных исключений «других» и создания аутгрупп.

### Выводы

Безусловно, онтологизация объекта – это не элиминирование субъективных инкорпораций, не конструирование абстракции, но мы склонны не согласиться также с точкой зрения позиционирующей онтологизацию как вид объективации научного знания. Очевидно, что для того чтобы не остаться в сфере абстрактного или умозрительного знания должно быть онтологизировано, оно должно быть соотнесено с бытием, соотнесено с объектом. Таким образом, онтологизация это обращение к искомому, а не создание новых форм. Онтологизация это процесс «к», а не «от», это направленность к существу истины. На наш взгляд, онтологизация – это процесс сопоставленности объекта познания с логосом его бытия, целью которого является поиск истины. Процесс онтологизации обращен на поиск истины, ибо тогда, и только тогда знание ценностно. Не случайно сам термин сочетает в себе греч. *on* (*ontos*) «сущее» и *logos* – «понятие», «разум», «слово», а также суффикс «изация» (*ization*), указывающий на процесс. То есть сама морфология слова указывает на то, что под данным термином подразумевается процесс, обращенный разумом / словом, на сущее. Аристотель всегда подчеркивает соотнесенность истины с бытием, ведь «в какой мере каждая вещь причастна бытию, в такой и истине» [10, с. 993b]. Логос у Гераклита является вестником истины, так как даже сам философ говорит о себе как о посреднике, который передает истину, исходящую от логоса [11, с. 199]. Эффейский мыслитель пишет, что «все [люди] сталкиваются напрямую с этой-вот Речью (Логосом)...» [11, с. 199]. Но значима ли эта встреча для людей? Насколько их взор устремлен к сущему? Важна ли истина в этом «сталкивании»? Хайдеггер интерпретирует это следующим образом: «...через свой *lógos* человек может в *ομολογεῖν* соотнестись с самим «Логосом», но это происходит не всегда и, быть может, очень редко» [12, с. 322].

Таким образом, на сегодняшний день концепт «онтологизация» преподносит дифференциальную, зачастую интуиционную, трактовку его основ. Большее количество научных работ используют данный термин без обоснования уместности его использования. Что и предполагает дальнейшую работу над

поиском истинного его понимания. Ведь познание возрождается как «поступок ответственно мыслящего участного сознания и предстает как активное заинтересованное понимание, неотъемлемое от результата – истины» [15, с. 20].

### Литература

1. Воробьева А. Д. Осмысление онтологизации в репрезентативизме и конструктивизме // Вестник Челябинского государственного университета. – 2016. – № 7 (389). – С. 96-100.
2. Лекторский В. А. Эпистемология классическая и неклассическая / – М.: Эдиториал УРСС. – 2001. – 256 с.
3. Жиренко С. И. К проблеме онтологизации теоретических объектов в развитии личности // Известия Южного федерального университета. Технические науки. – 2011. – № 10 (123) – С.190-194.
4. Невважай И. Д. Проблема региональных онтологий в современном естествознании // Философия науки и техники. – 2009. – № 1. – С. 131-143.
5. Карпов А. О. Онтологизация, «онтологизация» и образование // Вопросы философии. – 2013. – М.: Наука. – № 9. – С. 31-42.
6. Рахматуллин Р. Ю. Онтологизация как компонент научного познания // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота. – 2014. – № 12 (50). – С. 160-162.
7. Хайдеггер М. Прологомены к истории понятия времени / – Томск: Водолей, 1998. – 384 с.
8. Saab D. J., Riss, U. V. Information as Ontologization // Journal of the American Society for Information Science & Technology. – 2011. – Vol. 62(11). – P. 2236-2246.
9. Roncarati A., Perez J., Ravenna M., Navarro-Pertusa, E. Mixing against culture vs mixing against nature: Ontologization of prohibited interethnic relationships // International Journal of Psychology. – 2009. – Vol. 4. – P. 12–19.
10. Аристотель. Метафизика: Пер., коммент., толкования / сост. и подгот. текста С. И. Еремеев. – СПб.: Алетейя, 2002. – 826 с.
11. Фрагменты ранних греческих философов. Часть 1. От эпических теокосмогоний до возникновения атомистики / сост. и подгот. А.В. Лебедев. – М.: Наука, 1989. – 576 с.
12. Хайдеггер М. Гераклит / – СПб.: Владимир Даль, 2011. – 502 с.
13. Латур Б. Об акторно-сетевой теории. Некоторые разъяснения, дополненные еще большими усложнениями // Логос. – 2017. – № 1 (116). – С. 173-200.
14. Луман Н. Эволюция науки // Эпистемология & философия науки. – 2017. – № 2. – С. 215–233.
15. Микешина Л. А. Эпистемология в России: её становление в контексте гуманитарных и социальных наук. // Эпистемология и философия науки. – 2019. – Т. 56. – № 1. – С.8–22.

### References

1. Vorob'eva, A.D. (2016) [Comprehension of ontological in representativite and constructivism]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk state University]. Vol. 389, No. 7, pp. 96-100. (In Russ.).
2. Lektorskii, V.A. (2011) *Epistemologiya klassicheskaya i neklassicheskaya* [Epistemology classical and non-classical]. Moscow: Editorial URSS, 256 p.
3. Zhirenko, S.I. (2011) [On the problem of ontologization of theoretical objects in the development of personality]. *Izvestiya Yuzhnogo federal'nogo universiteta. Tekhnicheskie nauki* [News of the southern Federal University. Technicalscience]. Vol. 123, No. 10, pp. 190-194. (In Russ.).
4. Nevvazhaj, I. D. (2009) [The Problem of regional ontology in modern science]. *Filosofiya nauki i tekhniki* [Philosophy of science and technology]. Vol. 1, pp. 131-143. (In Russ.).
5. Karpov, A.O. (2013) [Ontology “ontology” and education]. *Voprosy filosofii* [Question of philosophy]. Vol. 2, pp. 31-42. (In Russ.).
6. Rahmatullin, R.Yu. (2014) [Ontologization as a component of scientific knowledge]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, philosophical, political and legal Sciences, cultural studies and art history. Theory and practice.]. Vol. 50, No. 12, pp. 160-162. (In Russ.).
7. Hajdegger, M. (1998) *Prolegomeny k istorii ponyatiya vremeni* [Prolegomena to the history of the concept of time]. Tomsk: Vodoley, 384 p.

- 
8. Saab, D.J., Riss, U.V. (2011) Information as Ontologization. *Journal of the American Society for Information Science & Technology*. Vol. 62(11). P. 2236-2246. (In Engl.).
  9. Roncarati, A., Perez, J., Ravenna, M., Navarro-Pertusa, E. (2009) Mixing against culture vs mixing against nature: *Ontologization of prohibited interethnic relationships*. *International Journal of Psychology*. Vol. 4, pp. 12–19. (In Engl.).
  10. Aristotel' (2002) *Metafizika: Per., komment., tolkovaniya* [Metaphysics: Transl., comment., interpretations]. St. Petersburg: Alethea, 826 p.
  11. *Fragmenty rannih grecheskih filosofov. Chast' 1. Ot epicheskikh teokosmogonij do vozniknoveniya atomistiki* (1989) [Fragments of early Greek philosophers. Part 1. From epic to cosmology before the emergence of atomic theory]. Moscow: Science, 576 p.
  12. Hajdegger, M. (2011) *Geraklit* [Heraclitus]. St. Petersburg: Vladimir Dahl., 502 p.
  13. Latur, B. (2017) [On the actor-network theory. Some clarifications, supplemented by even greater complications]. *Logos* [Logos]. Vol. 1 (116), pp. 173-200. (In Russ.).
  14. Luman, N. (2017) [Evolution of science]. *Epistemologiya & filosofiya nauki* [Epistemology & philosophy of science]. Vol. 2, pp. 215-233. (In Russ.).
  15. Mikeschina, L.A. (2019) [Epistemology in Russia: its formation in the context of Humanities and social Sciences]. *Epistemologiya i filosofiya nauki* [Epistemology & Philosophy of Science]. Vol. 56, No. 1, pp. 8–22. (In Russ.).

**Информация об авторе:**

**Марина Александровна Перехода**, аспирант, направление подготовки 47.06.01. Философия, этика и религиоведение, Оренбургский государственный университет, Оренбург, Россия

**ORCID ID:** 0000-0002-6641-4981

e-mail: Marina.perehoda@mail.ru

Статья поступила в редакцию 01.02.2019; принята в печать 29.10.2019.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

**Information about the author:**

**Marina Alexandrovna Perehoda**, postgraduate student, field of study 47.06.01 Philosophy, ethics and religion, Orenburg state University, Orenburg, Russia

e-mail: Marina.perehoda@mail.ru

**ORCID ID:** 0000-0002-6641-4981

The paper was submitted: 01.02.2019.

Accepted for publication: 29.10.2019.

The author has read and approved the final manuscript.