

КРЕДИТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ РОССИЙСКИХ БАНКОВ С ЗАЕМЩИКАМИ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

Н.И. Парусимова

Оренбургский государственный университет, Оренбург, Россия
e-mail: parusimni@mail.ru

Л.П. Кроливецкая

Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, Гатчина, Россия
e-mail: mal26i@yandex.ru

В.Э. Кроливецкая

Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, Россия
e-mail: mal26i@yandex.ru

Аннотация. Актуальность проведенного исследования обуславливается тем, что в современный период одной из важных задач является обеспечение инвестиционной активности, нацеленной на создание новой стоимости. В условиях ограниченности бюджетных источников финансирования инвестиций и недоступности внешних инвестиционных ресурсов из-за ввода и расширения антироссийских санкций против крупного бизнеса, банковский сектор при создании благоприятных условий может стать мультипликатором роста, стимулятором подъема деловой активности. Цель статьи: во-первых, оценить качественные сдвиги и особенности в развитии кредитных отношений на отдельных этапах российской экономики; во-вторых, определить условия кредитования, обеспечивающие трансформацию сбережений в инвестиции, а также устойчивый, сбалансированный и динамичный рост экономики; в-третьих, обосновать перспективы дальнейшего развития кредитных отношений с заемщиками реального сектора с учетом новых вызовов времени. В работе использованы общенаучные методы познания и статистические методы сравнения, группировки, факторного анализа. В результате проведенного исследования кредитных отношений на разных этапах современной российской экономики авторы делают вывод, что проблемы, сложившиеся в прошлые годы, сохраняются и продолжают нарастать, обуславливая снижение инвестиционной роли кредита. По мнению авторов для решения задачи модернизации механизма кредитных отношений, важно осмыслить не только существующие тенденции, но и те явления, которые станут в кредитных отношениях банков с заемщиками реального сектора преобладающими в будущем. Повышению роли кредита в создании новой стоимости может способствовать предложение кредитных продуктов адекватных условиям современности, совершенствование правил игры, проведение структурных реформ и сбалансированной экономической политики. Делается вывод о том, что устранение выявленных проблем, сдерживающих развитие кредитных отношений инвестиционного характера, будет способствовать появлению банка будущего, который активно участвует в создании новой стоимости, сохраняя доверие и наиболее полно удовлетворяя потребности заемщика в заемных средствах, не нарушая законов и границ кредита.

Ключевые слова: кредит, кредитные отношения, инвестиционное кредитование, кредитный рынок, кредитные продукты, синдицированный кредит, кредитование проектов.

Для цитирования: Парусимова Н. И., Кроливецкая Л. П., Кроливецкая В. Э. Кредитные отношения российских банков с заемщиками реального сектора экономики // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2019. – № 6. – С. 75-87. DOI: 10.25198/2077-7175-2019-6-75.

CREDIT RELATIONS OF RUSSIAN BANKS WITH BORROWERS OF THE REAL SECTOR OF THE ECONOMY

N.I. Parusimova

Orenburg State University, Orenburg, Russia
e-mail: parusimni@mail.ru

L.P. Krolivetskaya

State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, Gatchina, Russia

e-mail: mal26i@yandex.ru

V.E. Krolivetskaya

Saint-Petersburg State University of Economics, Saint-Petersburg, Russia

e-mail: mal26i@yandex.ru

Abstract. *The relevance of the study is due to the fact that in the modern period one of the important tasks is to ensure investment activity aimed at creating new value. Given the limited budgetary sources of financing investments and the inaccessibility of external investment resources, due to the introduction and expansion of anti-Russian sanctions against large businesses, the banking sector, when creating favorable conditions, can become a growth multiplier, a stimulator of the rise in business activity. The purpose of the article: first, to assess the qualitative changes and features in the development of credit relations at certain stages of the Russian economy; secondly, to determine lending conditions that ensure the transformation of savings into investments, as well as sustainable, balanced and dynamic economic growth; thirdly, to substantiate the prospects for the further development of credit relations with borrowers of the real sector, taking into account new challenges of the time. The work uses general scientific methods of cognition and statistical methods of comparison, grouping, factor analysis. As a result of the study of credit relations at different stages of the modern Russian economy, the authors conclude that the problems that have developed in past years remain and continue to grow, causing a decrease in the investment role of credit. According to the authors, in order to solve the problem of modernizing the mechanism of credit relations, it is important to comprehend not only existing trends, but also those phenomena that will become prevailing in the credit relations of banks with borrowers in the real sector in the future. The increase in the role of credit in creating new value can be facilitated by the offer of credit products that are adequate to the conditions of our time, improvement of the rules of the game, structural reforms and balanced economic policies. It is concluded that the elimination of the identified problems that inhibit the development of investment credit relations will contribute to the emergence of a bank of the future that is actively involved in creating new value, maintaining confidence and most fully satisfying the borrower's needs for borrowed funds, without violating the laws and boundaries of the loan.*

Keywords: *Credit, credit relations, investment lending, syndicated credit, project lending, credit market, credit products.*

Cite as: Parusimova, N.I., Krolivetskaya, L.P., Krolivetskaya, V.E. (2019) [Credit relations of Russian banks with borrowers of the real sector of the economy]. *Intellekt. Innovatsi. Investitsii* [Intellect.Innovation. Investments]. Vol.6, pp. 75-87. DOI: 10.25198/2077-7175-2019-6-75.

Введение

В современных условиях роста неопределенности посредничество банков в кредите претерпевает значительные трансформации. В развитых странах происходит создание индустрии банковских продуктов, в постсоциалистических – осуществлялся трудный процесс становления кредитных отношений нового типа, на фоне системного кризиса, при отсутствии институциональной основы создания децентрализованных банков.

Разработка российской модели кредитных отношений, нацеленных на создание новой стоимости должна учитывать как общемировые закономерности, так и отечественный опыт. Между тем прошлое, настоящее и будущее отечественного механизма кредитования из-за отсутствия преемственности и недооценки национальных особенностей не представляется единым, целостным, внутренне взаимосвязанным процессом. В результате возникает необходимость поиска и теоретического осмысления механизма кредитных отношений, адекватного современным условиям российского рынка.

Ученые, исследовавшие посредничество банков в кредите, по-разному представляли как саму банковскую деятельность, так и его основу – денежный капитал.

Дж. Кейнс и его последователи обосновывали банковское посредничество как форму разрешения противоречия между ликвидностью и доходностью.

Фредерик Мишкин, Роджер Лерой Миллер, Давид Д. Ван-Хуз и др. исследовали банки с точки зрения финансового посредничества, оперируя понятиями транзакционных издержек, ложного выбора, асимметрии информации, обновленной культуры риска, индустрии финансовых услуг и др. Они рассматривали кредит как обмен разорванный во времени, как незавершенная сделка с вероятностью кредитного риска.

Производительную роль банка в приращении капитала обосновали представители капиталотворческой теории кредита Ган А., Маклеод Г.Д., Самуэльсон П., Шумпетер И. и др..

Исследование кредитных отношений современных российских банков с заемщиками реального

сектора экономики активно проводилось в работах Лаврушина О.И., Мурычева А.В., Белоглазовой Г.Н., Кроливецкой Л.П., Черненко В.А., Тихомировой Е.В., Дворецкой А.Е., Петриковой Е.М. и др.

Следует отметить, что современная линейка банковских кредитных продуктов реальному сектору экономики формировалась в течение не простого и довольно длительного по времени периода. Изучение траектории развития кредитных отношений банков с заемщиками реального сектора в контексте состояния российской экономики позволило выделить три главных этапа. Первый этап – это становление отношений по новым правилам игры; второй, – переход от простых продуктов к более сложным; третий этап характеризуется трансформацией разовых отношений в возобновляемые и освоением производных финансовых инструментов кредитного рынка. По временному признаку первый этап начался с советского периода реформы банковской системы 1987 года и продолжался после распада СССР, затронув период перехода РФ к рыночной экономике до конца 1998 года, второй – с 1999 по 2008 годы, третий – с 2009 по 2019 год.

На всех этапах кредитование являлось основным видом банковской деятельности. Процесс формирования и развития кредитных отношений банков с заемщиками реального сектора экономики имел свои особенности. На него повлияли такие факторы как состояние бизнес-среды, степень кризисной ситуации в стране, отсутствие или несовершенство правил игры, уровень доверия, прозрачности, размер рисков, доходность и размер бизнеса, оборачиваемость основного и оборотного капитала заемщика, соблюдение законов и границ кредитования.

В настоящее время российские банки предлагают заемщикам реального сектора экономики кредитные продукты для текущей и для инвестиционной деятельности. Лидирующее положение на данном сегменте кредитного рынка занимают банки, контролируемые государством. Согласно данным отчетов о развитии банковского сектора и банковского надзора по итогам 2017 года их доля составляла – 70,5%, 2018 года – 72,8%. На втором месте по уровню корпоративного кредитного портфеля находились крупные и средние частные банки. На их долю приходилось – 10,7% в 2017 году, 9,3% в 2018 году. Что касается банков, контролируемых нерезидентами, то они более сдержанно кредитовали российскую экономику (9,8%, 10,1% соответственно)¹.

Для модернизации действующих и создания новых кредитных продуктов, адекватных условиям российского рынка возникает необходимость изучить специфику влияния позитивных и негативных моментов на выделенных этапах становления

и развития кредитных отношений российских банков с заемщиками реального сектора.

Кредит в условиях переходной экономики

Характерным признаком для периода переходной экономики с 1989 г. по 1998 г. являлось отсутствие правил игры и создание неблагоприятной бизнес-среды. Неблагоприятная среда на кредитном рынке сложилась, когда на новых условиях стали функционировать возникающие российские банки и по-новому заключались кредитные договоры с повышенным риском невозврата заемных средств. На наш взгляд, на данном этапе рост неопределенности и соответственно рост кредитного риска обуславливал не только переход от одной модели хозяйствования к другой, но и ряд других причин. К их числу можно отнести преждевременный отказ от традиционного для российской практики целевого кредитования объекта; отказ от отраслевого кредитования, позволяющего учитывать специфику отрасли, что в данных условиях неопределенности повышало кредитный риск. Все это наряду с низким уровнем достаточности собственных средств в реальном секторе экономики привело к сжатию объемов кредитования заемщиков реального сектора, сокращению ассортимента кредитных продуктов, к замене возобновляемых кредитных отношений авансирующего характера на разовые сделки компенсационного характера [11, с. 118-119].

Кроме того, в данный период не сформировались единые правила организации кредитных отношений кредитора с заемщиком, каждый банк самостоятельно определял субъекты и объекты кредитования, условия предоставления и погашения кредитов², виды обеспечения кредитных обязательств заемщиков. Единственное, что было общим для банков в механизме кредитования, – это направление выдаваемых ссуд не на производство платежей, а на расчетный счет заемщика. Для многих потенциальных заемщиков реального сектора экономики ужесточение условий банковского кредитования наряду с падением размера и доходности их бизнеса снизило доступность заемных средств фондирования.

Следует заметить, что четкие правила в организации банковского кредитования отсутствовали вплоть до выхода в свет Положения Банка России № 54-П от 31.08.1998 г. «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)». Положение № 54-П Банка России внесло позитивный момент в организацию кредитных отношений. Этот документ центрального банка страны официально установил: механизм разового кредитования; воз-

¹ Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2018 году, с. 20

² Либо на основе адаптированных к новым условиям хозяйствования использовавшихся в плановой экономике методов кредитования, либо на основе применения зарубежных стандартов кредитования.

обновляемого кредитования на основе открытия кредитных линий; кредитования на синдицированной основе; кредитования расчетного счета заемщика при отсутствии или недостаточности на нем денежных средств для производства платежей. Кроме того, он создал предпосылки для развития других способов кредитования, принятых в банковской

практике на основе обычаев делового оборота.

Период оживления экономики и кредитных отношений

Динамику банковского кредитования в России в период следующего десятилетия с 1999 г. по 2008 г. характеризуют данные таблицы 1.

Таблица 1 – Объемы банковского кредитования в России в динамике за период с 1999 по 2008 гг.

№ пп	Показатель	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
1	ВВП, млрд руб.	4823	7306	8944	10831	13243	17048	21620	26781	33248	41277
2	Активы банков, млрд руб.	1584	2357	3160	4145	5600,7	7136,9	9750	14046	20241	28022
3	Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства – всего млрд руб.	421,6	596,8	956,3	1468	2028,9	2910,2	4228	5999,4	8786,1	13297
4	в % к ВВП	9	8	11	14	15	17	20	22	26	32
5	в % к активам	27	25	30	35	36	41	43	43	43	47
5	кредиты организациям, млрд руб.	300,2	445,2	763,3	1192	1612,7	2299,9	3189	4187,9	5802,7	8730,9
7	в % к ВВП	6	6	9	11	12	13	15	16	17	21
8	в % к активам	19	19	24	29	29	32	33	30	29	31
9	в % к стр. 3	71	75	80	81	79	79	75	70	66	66
10	кредиты банкам и фо, млрд руб.	58,2	89,7	104,7	129,9	212,4	195,9	303,4	471,3	621,2	817,9
11	в % к ВВП	1,2	1,2	1,2	1,2	1,6	1,1	1,4	1,8	1,9	2,0
12	в % к активам	3,7	3,8	3,3	3,1	3,8	2,7	3,1	3,4	3,1	2,9
13	в % к стр.3	14	15	11	9	10	7	7	8	7	6
14	кредиты физ. лицам, млрд руб.	20,1	27,6	44,7	94,7	142,2	299,7	618,9	1179,3	2065,2	3242,1
15	в % к ВВП	0,4	0,4	0,5	0,9	1,1	1,8	2,9	4,4	6,2	7,9
16	в % к активам	1,3	1,2	1,4	2,3	2,5	4,2	6,3	8,4	10,2	11,6
17	в % к стр. 3	4,8	4,6	4,7	6,5	7,0	10,3	14,6	19,7	23,5	24,4
18	прочие, млрд руб.	43,1	34,3	43,6	51,4	61,6	114,7	116,4	160,9	297	506,1
19	в % к стр. 3	10,2	5,7	4,6	3,5	3,0	3,9	2,8	2,7	3,4	3,8

Источник: рассчитано по данным Бюллетеня банковской статистики за 1999–2008 гг.

Данные таблицы 1 свидетельствуют о росте кредитной активности российских банков. Этому способствовало совершенствование нормативно-правовой базы, обращение к внутренним источникам кредитных ресурсов и отказ от внешних «горячих денег», которые, как показала практика 2007–2008 годов, могут быть отозваны в самый неподходящий момент. Согласно официальным данным банковской статистики в данный период наблюдается тенденция роста, как абсолютных размеров предоставленных банковских кредитов, так и их доли в валовом внутреннем продукте (ВВП) и в банковских активах.

Однако исследуемому периоду было характерно оживление кредитования текущей деятельности заемщиков с коротким производственным циклом и быстрой окупаемостью кредитруемых объектов. Что касается кредитов инвестиционного характе-

ра³, то их предложение несмотря на тенденцию роста было значительно меньше краткосрочных кредитов, о чем свидетельствуют данные таблицы 2.

Как известно особенности кредитования инвестиционных проектов связаны с их оценкой, с их соответствием современному научно-техническому уровню, с их эффективностью и окупаемостью, с определением инвестиционной привлекательности кредитруемого проекта, а также с оценкой рисков, как самого проекта, так и риска, принимаемого кредитором. Именно поэтому из всех видов инвестиционных кредитов в анализируемом периоде получили развитие лишь инвестиционные кредиты для действующих предприятий, нацеленные на замену оборудования (изношенного или мо-

³ Нацеленных на создание новой стоимости, обновление и увеличение основного капитала заемщика.

рально устаревшего), на расширение, обеспечение безопасности производства или на выпуск новой продукции. Что же касается кредитов на создание

новых производств, строительство новых предприятий, то они в данный момент не получили должного развития.

Таблица 2. Соотношение краткосрочных и долгосрочных кредитов банков, предоставленных экономике (в % к общему объему кредитов экономике)

Показатель	Данные на 1.01 соответствующего года										
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Краткосрочные кредиты	97,0	96,2	60,6	66,1	69,7	71,3	68,1	62,0	60,4	56,3	54,0
Долгосрочные кредиты	3,0	3,8	39,4	33,9	30,3	28,7	31,9	38,0	39,6	43,7	46,0

Источник: рассчитано по данным Бюллетеня банковской статистики за 1996–2006 гг.

На данном этапе альтернативой инвестиционным кредитным стал кредит-аренда (лизинг), который давал возможность предприятиям-лизингополучателям быстро осуществлять техническое перевооружение производства, не накапливая на эти цели собственные средства и не привлекая дорогостоящий и непростой в оформлении банковский кредит. При этом с лизингодателем он на протяжении ряда лет расплачивается лизинговыми платежами (исходя из стоимости полученного в аренду имущества и срока его службы), не включаемыми в налогооблагаемую базу. Именно эти обстоятельства позволили улучшить в данный момент значения двух основных индикаторов, характеризующих роль лизинга в экономике страны – его доли в ВВП и в создании (обновлении) основных фондов. Так, по данным ассоциации «Рослизинг»⁴, доля лизинга в ВВП и в инвестициях в основные фонды по итогам 2006 года составили соответственно 1,3% и 7,6%. В то время как значения этих показателей в 2001 г. составляли соответственно 0,5% и 3%. Значительный рост лизингового рынка произошел позднее с 2013–2018 годы⁵.

Анализ показал, что спрос на лизинговое финансирование в отечественной экономике остается высоким. И не только благодаря его положительным характеристикам, но и по другим причинам, а именно – из-за высокой степени износа основных фондов во всех отраслях экономики, роста численности малых и средних предприятий – основных потребителей лизинговых услуг.

Проблему ограниченности долгосрочных кредитных ресурсов для инвестиционных целей можно решить не только посредством лизинга, но и посредством применения механизма секьюритизации. Однако, в период с 1999 по 2008 гг. секьюритизация инвестиционных кредитов в России не практиковалась.

Этот метод рефинансирования ссудной задолженности стал использоваться в российской практике лишь с 2006 г. и только в отношении ипотечных кредитов⁶. Объемы сделок по секьюритизации были не велики, носили в основном трансграничный характер и проводились на основе норм английского права. В связи с этим можно отметить, что на данном этапе развития кредитных отношений банков с реальным сектором экономики было положено лишь начало использованию инструментов кредитного рынка, нацеленных на создание новой стоимости.

Период модернизации кредитных отношений

Начало 3-го этапа развития кредитных отношений банков с заемщиками реального сектора экономики совпало с мировым финансовым кризисом 2007–2008 гг., который не обошел и Россию. Правительством Российской Федерации в 2008 г. был принят ряд результативных федеральных законов, направленных на поддержку финансово-банковской системы страны. Однако, они не смогли предотвратить снижение макроэкономических показателей деятельности банковского сектора Российской Федерации и ухудшения макропруденциальных показателей в 2008–2009 гг. по сравнению с прошлым этапом кредитной экспансии. Банковский сектор начал восстанавливаться лишь в 2010 г. (таблица 3), как и российская экономика.

Данные таблиц 3–4 показывают рост кредитной активности, начиная с 2011 года, увеличение масштабов и удлинение сроков кредитования. Благодаря снижению процентных ставок по кредитам и другим мер монетарных властей ситуация на российском кредитном рынке стала приобретать позитивную динамику, хотя еще сохраняются в целом высокие кредитные риски и значительную долю занимают низкорентабельные производства.

⁴ <http://www.myshared.ru/slide/85563/>

⁵ Банковское дело, 2019. – № 5. – 40 с.

⁶ В соответствии с отечественным законодательством: ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах» № 152-ФЗ от 11.11.2003 г. и ФЗ «О рынке ценных бумаг» № 39-ФЗ от 20.03.1996 г.

Таблица 3. Объемы банковского кредитования в России в динамике за период с 2009 по 2018 гг

№ пп	Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1	ВВП, млрд руб.	38807	46309	59698	66927	71017	79200	83233	85881	92099	103845
2	Активы банков, млрд руб.	29430	33805	41628	49510	57423	77653	83000	80063	85192	94084
3	Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства – всего	19363	19180	21537	27912	32887	38768	49070	54263	52816	55810
4	в % к ВВП	50	41	36	42	46	49	59	63	57	54
5	в % к активам	66	57	52	56	57	50	59	68	62	59
5	Кредиты организациям, млрд руб.	12844	12879	14521	18401	20917	23678	30842	34960	32912	33820
7	в % к ВВП	33	28	24	27	29	30	37	41	36	33
8	в % к активам	44	38	35	37	36	30	37	44	39	36
9	в % к стр. 3	66	67	67	66	64	61	63	64	62	61
10	Кредиты банкам и финансовым организациям, млрд руб.	2501,2	2725,9	2921,1	3958	4230,4	5131	6895	8610	9091,5	9804,6
11	в % к ВВП	6,4	5,9	4,9	5,9	6,0	6,5	8,3	10,0	9,9	9,4
12	в % к активам	8,5	8,1	7,0	8,0	7,4	6,6	8,3	10,8	10,7	10,4
13	в % к стр. 3	13	14	14	14	13	13	14	16	17	18
14	Кредиты физ. лицам, млрд руб.	4017,2	3573,8	4084,8	5553	7737,1	9957	11330	10684	10804	12174
15	в % к ВВП	10,4	7,7	6,8	8,3	10,9	12,6	13,6	12,4	11,7	11,7
16	в % к активам	13,7	10,6	9,8	11,2	13,5	12,8	13,7	13,3	12,7	12,9
17	в % к стр. 3	20,7	18,6	19,0	19,9	23,5	25,7	23,1	19,7	20,5	21,8
18	прочие, млрд руб.	0,6	0,7	10,5	0	2	2,2	2,6	8,7	8,6	11,4
19	в % к стр. 3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
20	Краткосрочные кредиты до года, %	42,9	33,5	33,2	33,3	31,3	30,2	27,2	20,5		
21	Среднесрочные кредиты (1–3 года), %	29,6	30,4	28,5	27,2	28,2	25,5	23,9	28,2		
22	Долгосрочные (свыше 3-х лет), %	27,5	36,1	38,3	39,5	40,5	44,3	48,9	51,1		

Источник: «Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора» за соответствующие годы – М.: Банк России.

Таблица 4. Задолженность организаций по полученным кредитам и предоставленным займам по видам экономической деятельности (в % к итогу на начало года)

Отрасли	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Добыча полезных ископаемых	5,6	9,10	8,9	10,8	9,1	9,6	9,7	8,7	9,6	10,5	10,9	11,1	10,5
Строительство	2,7	3,4	3,6	3,1	4,1	3,4	3	2,8	2,4	2,2	2,6	2,4	2,4
Торговля	21	25,8	22	19,1	17,9	17,7	16,9	16,9	16,8	14,5	16,6	17,7	17,6
Обрабатывающие производства	37	31,3	33,2	32,6	31,6	31,2	31,4	34,6	35	37,1	36,4	36,2	34,6
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	4,6	4,7	4,5	4,4	4,6	4,4	4,5	4,2	3,2	3,1	3,2	3	3,2

Отрасли	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Транспорт и связь	12	1,7	13	13,3	13,3	14,5	14,5	13,5	13,4	11,9	10,6	10,2	9,7
Прочие виды деятельности	17	24	14,8	16,7	####	19,2	20,00	19,30	19,6	20,7	19,7	19,4	22
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Источник: Россия в цифрах за соответствующие годы; официальный сайт Федеральная служба государственной статистики: www.gks.ru (дата обращения 2.08.2019).

В 2014–2015 гг. из-за недоступности внешнего фондирования по причине применения по отношению к России внешних экономических и финансовых санкций увеличивается спрос заемщиков ТЭК, обрабатывающих производств, транспорта и связи на кредиты российских банков. В тоже время резко снизился спрос со стороны традиционных российских заемщиков – организаций оптовой и розничной торговли, сельского хозяйства, строительной отрасли, – у которых возникло торможение развития. Российские банки, ориентируясь на минимизацию кредитных рисков, отдавали предпочтение менее закредитованным заемщикам реального сек-

тора экономики, с высоким качеством кредитного обеспечения и имеющим устойчивые рынки сбыта, перспективы дальнейшего развития [1, с. 42–43].

В эти же годы повысилась роль Банка России в рефинансировании российских банков. Так, в 2015 г. Банк России приступил к рефинансированию инвестиционных кредитов, предоставленных банками сроком до 3-х лет в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 11.10.2014 г. «Об утверждении Программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования».

Таблица 5. Структура источников финансирования инвестиций в основной капитал, в % к итогу

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Инвестиции в основной капитал – всего, %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе по источникам финансирования:												
собственные средства	42.1	40.4	39.5	37.1	41.0	41.9	44.5	45.2	48.1	51.1	51.3	54.3
привлеченные средства	57.9	59.6	60.5	62.9	59.0	58.1	55.5	54.8	51.9	48.9	48.7	45.7
в том числе:												
кредиты банков	9,5	10,4	11,8	10,3	9,0	8,6	8,4	10,0	9,3	7,8	11,2	10,8
заемные ср-ва других организаций	6.0	7,1	6,2	7,4	6,1	5,8	6,1	6,2	6,4	5,7	5,4	4,0
бюджетные средства	20,2	21,5	20,9	21,9	19,5	19,2	17,9	19	16,2	16,5	16,3	15,3
средства внебюджетных фондов	0,5	0,5	0,4	0,3	0,3	0,2	0,4	0,3	0,2	0,3	0,2	0,2
прочие	21,7	20,1	21,2	23,0	24,1	24,3	22,7	20,8	19,8	17,6	11,5	11,8

Источник: данные «Бюллетеней банковской статистики» (Официальный сайт ЦБ РФ – <http://www.cbr.ru>).

Кроме того, Банк России продолжал рефинансировать кредиты, предоставленные банками заемщикам малого и среднего предпринимательства в рамках программы их поддержки и стимулирования кредитования, а также рефинансирование банков под залог прав по кредитным требованиям, обеспеченным договорами страхования АО «Эскар», по Программе поддержки экспортно-ориентированных отраслей экономики и другие виды специального рефинансирования для целевых групп заемщиков. Однако, объем селективного рефинансирования оставался незначительным. Так, на 01.01.16 г. он составил 157 млрд руб. или 2,7% от совокупного

кредитного портфеля российских банков на эту же дату [1, с. 57].

Еще одной проблемой данного этапа развития кредитных отношений стала доступность кредита для малых предприятий, особенно для тех, которые только начинают свое ведение хозяйственной деятельности. С позиции кредитора удовлетворение спроса на кредит предприятий малого и среднего бизнеса сдерживают: непрозрачность заемщиков, отсутствие или низкое качество залога, недоступность получения гарантий. Большая часть кредитов МСБ предоставленных на текущие нужды приходится на сферу торговли (45–50%), а далее на сферу

общественного питания, пищевой промышленности и др. [1, с. 46-47].

Анализ данных таблиц 3–5 свидетельствует о наличии положительной тенденции – росте средне- и долгосрочного кредитования реального сектора. Так, за 2006–2018 гг. удельный вес таких кредитов вырос с 52,1% до 79,5% в основном за счет увеличения доли долгосрочных кредитов с 23,8% до уровня 51,3%.

Это было обусловлено более широким использованием банками в данный период времени уже ранее апробированных на практике⁷ новых кредитных инструментов фондирования инвестиционной деятельности предприятий реального сектора экономики. Кроме того, развитию и совершенствованию средне- и долгосрочного кредитования субъектов российской экономики в этот временной период и далее, способствовало принятие в 2014–2018 годах ряда новых федеральных законов и внесение Банком России изменений в механизм рефинансирования коммерческих банков.

В условиях ввода и расширения антироссийских санкций со стороны США и стран ЕС и снижения доступности внешних источников фондирования для предприятий реального сектора повысился спрос на кредиты российских банков способствующих развитию отечественной экономики. В «Основных направлениях развития и обеспечения стабильности функционирования финансового рынка Российской Федерации на период 2016–2018 годов» было указано на необходимость активного развития такого эффективного инструмента долгосрочного банковского кредитования реального сектора экономики, как синдицированный кредит.

Синдицированное кредитование – это кредитование одного заемщика группой банков-кредиторов, объединивших ресурсы в кредитный синдикат в рамках одного кредитного соглашения. Синдицированный кредит позволяет решить проблему ограниченности ресурсов у кредитора на удовлетворение спроса заемщика в сверхкрупном по размеру кредите, несоответствия сроков нахождения привлеченных ресурсов в обороте банка сроку размещения в инвестиционные кредиты, снять ограничения регулятора по риску вложений в расчете на одного заемщика.

По оценкам Тихомировой Е.В. [3], Дворецкой А.Е. [15], Петриковой Е.М. [14] и других экономистов российский рынок синдицированных кредитов объем которого к концу 2008 г. составил 54,8 млрд долл. формировался при отсутствии отечественного законодательства. Его участники при заключении сделок в основном пользовались английским правом. Организаторами крупных синдикатов выступали преимущественно иностранные кредитно-финансовые посредники, предлагавшие синдицированные кредиты главным образом для развития добывающих отраслей российской экономики. Все это сдерживало развитие российского рынка синдицированного кредита, обуславливая потребность в коренных изменениях в организации отношений синдицированного кредита, спрос на который увеличивался в связи с необходимостью технического совершенствования производств и создания масштабных инфраструктурных объектов.

Данные о развитии рынка синдицированных кредитов представлены в таблице 6.

Таблица 6. Объем российского рынка синдицированных кредитов (на начало года)

Показатель	Годы						
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Накопленный объем рынка синдицированных кредитов, млрд долл. США	54,8	6,7	35,7	44,0	39,5	35,1	15,0

Источник: данные агентства Cbonds (<http://www.cbonds.ru>)

На основе проведенного анализа существующих ограничений по сдерживанию развития данного сегмента кредитного рынка монетарные власти разработали мероприятия по их устранению. Результатом этой работы явилось принятие специального Федерального закона № 486-ФЗ «О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 03.12.2017 г., который вступил в силу с 01.02.2018 г.

С принятием этого закона появилась возможность создания в России отечественных кредитных синдикатов и осуществления синдицированного кредитования на основе российского права. Законом был определен перечень потенциальных кредиторов-участников синдиката, в который помимо кредитных организаций вошли такие коллективные инвесторы, как негосударственные пенсионные фонды, управляющие компании инвестиционного фонда, паевого инвестиционного и негосударственного пенсионного фонда, а также государственная корпорация ВЭБ и РФИ, иностранные юридические лица и международные финансовые организации.

⁷ На втором этапе развития кредитных банков с рыночным хозяйством (в 1999–2008 гг.).

Был определен статус кредитного управляющего, прописаны его права и обязанности в синдикате, установлено, кто им может быть. Особое внимание в законе уделено обязательствам каждого участника синдиката-кредиторов по отношению к заемщику при соблюдении принципа независимости кредиторов друг от друга. Данным законом была заложена возможность вторичного выпуска облигаций, обеспеченных правами требований по синдицированным кредитам, что по своей сути является секьюритизацией.

Секьюритизация активов кредитно-финансовых институтов как механизм трансформации коротких денег в длинные получила дальнейшее развитие с 01.07.2014 г. с введением в действие нового законодательства о секьюритизации⁸.

Прежде всего, оно разделило секьюритизируемые активы на ипотечные и неипотечные, статус SPV, т.е. специализированного финансового общества, создаваемого для эмиссии структурированных ценных бумаг под секьюритизируемые активы, порядок его создания, реорганизации и ликвидации. Определило перечень требований к ипотечным агентам — эмитентам ценных бумаг, выпускаемых в процессе секьюритизации активов; порядок выдачи и обращения ипотечных сертификатов участия; порядок осуществления контроля за распоряжением имуществом, составляющим ипотечное покрытие; уточнило отдельные элементы процедуры банкротства организации — эмитента облигаций с ипотечным покрытием, а также управляющего ипотечным покрытием; определило полномочия Банка России как мегарегулятора на рынке ипотечных ценных бумаг [12, с. 55].

Однако новое законодательство о секьюритизации в основном касалось ипотечных кредитных продуктов. Что же касается лизинговых активов, инвестиционных кредитов, прав требования по кредитным картам, синдицированных кредитов, кредитов малому и среднему бизнесу и т.д., то законодатель не уделил им должного внимания [12, с. 56].

По нашему мнению, в современных условиях секьюритизация лизинговых активов и инвестиционных кредитов (особенно выданных на синдицированной основе) приобретает большое значение при повышенном внимании Правительства Российской Федерации к проектному финансированию, являющемуся одним из видов структурного финансирования при оптимальном распределении финансовых рисков.

Проектное финансирование в России пока носит фрагментарный характер с ориентиром на зарубежный опыт и зарубежное право из-за отсутствия необходимой законодательной базы, а также отсутствия полноценной статистической информации

о состоянии рынка проектного финансирования, кроме сведений об отдельных проектах.

На базе института развития «Внешэкономбанк» Министерство экономического развития запустило проект «Фабрика проектного финансирования», который объединяет несколько финансовых инструментов: проектное финансирование, синдицированное кредитование, секьюритизацию, деривативы на процентные ставки. Но поскольку этот проект предназначен для финансирования сложных, крупномасштабных и долгосрочных проектов (стоимостью не менее 3 млрд руб. и сроком до 20 лет), то для инновационного экономического роста немаловажное значение имеет и развитие секьюритизации среднесрочных инвестиционных проектов, не подпадающих под целевую государственную программу поддержки инвестиционных проектов, осуществляемую Внешэкономбанком в рамках «Фабрики проектного финансирования», а также лизинговых активов как одного из источников ресурсного обеспечения финансирования инвестиционных проектов.

Следует отметить важность таких новаций в российском законодательстве, которые: во-первых, создают российское правовое поле проектного финансирования и способствуют его развитию; во-вторых, позволяют создать специализированные общества проектного финансирования, занимающиеся эмиссией проектных облигаций для финансирования инвестиционных проектов на срок не менее 3 лет, а также приобретением денежных требований по обязательствам, которые возникнут в связи с продажей имущества, созданного в результате выполнения проекта; в-третьих, внедрением в российскую практику новые виды банковских счетов (номинальные счета и эскроу счета), позволяющие контролировать проектные потоки и защищать права кредиторов и инвесторов; в-четвертых, создать новые виды залогов (залог будущих прав, будущих объектов недвижимости, прав по договору банковского счета); институт управляющего залогом; новый механизм уступки прав по договорам (например, уступки прав на денежные потоки, создаваемые активы, на будущую выручку) [3, с. 90].

Следует заметить, что банк наряду с организацией проектного финансирования может участвовать в нем не только как единственный, но и как синдицированный кредитор, как гарант, как организатор облигационных займов и IPO для проектной компании, а также в качестве контролера обеспечения возврата кредита и хода выполнения проекта [3, с. 89].

В 2019 году произойдет апробация схемы проектного финансирования, будет осуществлен переход к новым механизмам фондирования строительства. Это потребует от банков новых компетенций, нового регулирования и оценки кредитных рисков.

⁸ ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 379-ФЗ от 21.12.2013 г.

На наш взгляд роль банков в данном механизме можно повысить в области выполнения функции кредитора инвестиционного проекта, организатора проектного финансирования, проведения технической, экономической, юридической, финансовой⁹ экспертизы проектов, разработки структуры их финансирования, осуществления комплексного анализа рисков и их оптимального разделения между участниками проекта, оказания различного рода консультационных услуг.

Мы разделяем точку зрения Е.В. Тихомировой о том, что развитие проектного финансирования в России позволит наилучшим образом приспособить финансирование проектов к их параметрам, повысить коммерческую эффективность проектов и обеспечит инициаторам проектов со стороны банков индивидуальный, гибкий подход. Привлекательность проектного финансирования состоит в возможности поэтапного вложения собственных средств в проект, в использовании в качестве обеспечения кредитов активов, создаваемых в будущем, в погашении долга в соответствии с ходом выполнения проекта, в наличии льготного периода до начала его эксплуатационной фазы и комплексном, гарантированном обслуживании проектов [3, с. 77].

Выводы

В развитии кредитных отношений современной России можно выделить три этапа. Каждому этапу присущи характерные признаки, обусловленные влиянием целого ряда факторов. К их числу относятся: степень кризисной ситуации, уровень доверия на кредитном рынке, отсутствие или несовершенство нормативных и законодательных актов, степень прозрачности кредитных отношений, размер рисков, доходность и размер бизнеса заемщика и др. На всех этапах развития лидирующее положение на российском кредитном рынке занимали банки, контролируемые государством. Более сдержанно заемщиков реального сектора кредитовали банки контролируемые нерезидентами.

На первом этапе главным фактором, определившим количественные и качественные сдвиги в трансформации кредитных отношений, стало отсутствие четких правил в организации банковского кредитования на фоне неблагоприятной бизнес-среды, падения уровня доверия, снижения размера достаточности собственных средств у потенциальных заемщиков, объема и доходности их бизнеса. В итоге произошла трансформация возобновляемых кредитных отношений авансирующего характера в невозобновляемые (отдельные) кредитные сделки

компенсационного уровня, снизилась доступность заемных средств.

На втором этапе наблюдается рост кредитной активности лишь на рынке кредитования текущей деятельности заемщиков с коротким производственным циклом в результате принятых мер по совершенствованию нормативно-правовой базы, повышению роли внутренних кредитных ресурсов. Предложение кредитов инвестиционного характера оставалось незначительным и малодоступным большинству заемщиков. На данном сегменте кредитного рынка были представлены лишь инвестиционные кредиты на замену оборудования, на расширение действующих предприятий. Предложение кредитов на создание новых производств, внедрение новой техники, строительство новых предприятий сдерживалось ограниченностью долгосрочных ресурсов и неблагоприятной бизнес-средой.

На наш взгляд, проблему ограниченности доступа к долгосрочным инвестиционным ресурсам можно было бы минимизировать, удовлетворяя спрос на инвестиционные продукты нового формата – синдицированные и проектные кредиты, развивая механизм секьюритизации, возобновив практику отраслевого кредитования, которое позволяет учитывать специфику каждой отрасли и тем самым снижать кредитный риск.

На третьем этапе развития кредитных отношений обозначился тренд возобновления кредитной активности, увеличения масштабов и удлинения сроков кредитования. Кредиторы отдавали предпочтение менее закредитованным заемщикам реального сектора с устойчивыми рынками сбыта их продукции. Несмотря на принятые меры по повышению доступности кредитных продуктов МСБ предложение кредитов данному сегменту российской экономики не соответствует спросу.

На наш взгляд, развитие долгосрочных кредитных продуктов сдерживается ограниченностью у кредиторов ресурсов долгосрочного характера, низкой доходностью бизнеса у потенциальных заемщиков, ужесточением требований мегарегулятора, наличием высоких кредитных рисков, падением уровня доверия, несовпадением интересов кредитора и заемщика.

На рынке обозначился спрос на инвестиционные продукты нового формата: долгосрочный кредит-аренда (лизинг); инвестиционный кредит под конкретный проект на реконструкцию, модернизацию производства, создание новых производств; синдицированный кредит, а также проектное финансирование и секьюритизация. Возникла необходимость и возможность сочетания лизинговых сделок с секьюритизацией и развития комплексных продуктов лизингового рынка. Хотя дальнейшее совершенствование законодательной базы способствовало повышению роли синдицированных и проектных кре-

⁹ Вероятностный анализ, стресс-тестирование, анализ чувствительности проекта, анализ базовых показателей проекта (чистая текущая стоимость, внутренняя норма доходности проекта, период окупаемости и др.).

дитов, лизинга и секьюритизации, однако законодатели пока не решили проблему секьюритизации лизинговых активов, синдицированных и проектных кредитов, прав требований по кредитным картам. На наш взгляд, для обеспечения инновационного экономического роста необходимо создать условия для рефинансирования среднесрочных инвестиционных кредитов, не подпадающих под целевую программу Внешэкономбанка в рамках «Фабрики проектного финансирования».

Обращает на себя внимание слишком долгий путь разработки и внедрения в практику нормативно-правовых актов по кредитованию и финансированию инвестиционной деятельности заемщиков реального сектора экономики. Сохраняется слабая экономическая динамика и низкое кредитное качество заемщиков реального сектора экономики, что тормозит переход к новому механизму кредитных отношений, нацеленных на создание новых производств, новой стоимости.

Принятие Правительством Российской Федерации в 2017 г. программы «Цифровая экономика Российской Федерации» ставит новые задачи в области финансово-кредитных отношений с рыночным хо-

зяйством. Для их решения необходимо рассмотреть в Государственной Думе и одобрить целый ряд законопроектов, среди которых особое значение имеет законопроект Министерства финансов Российской Федерации от 25.01.1998 г. «О цифровых финансовых активах», а также законопроект Банка России «Об альтернативных способах привлечения инвестиций (краудфандинге)». Успешность инвестиционной деятельности нацеленной на создание новой стоимости зависит от наличия эффективной стратегии и планов по ее трансформации в программу действий. Без четкого плана стратегического развития российской экономики, без создания механизма минимизации риска неопределенности активизировать внутренний спрос и перезапустить кредитный рынок будет невозможно.

Тенденции, упомянутые выше, так и оставшиеся за рамками данной статьи, подготовили почву для роста неопределенности. В этих условиях главное обеспечить гибкость, быструю адаптацию к меняющимся условиям, увидеть в них новые возможности. По нашему мнению, гибкость и адекватность принимаемых решений позволит справиться с новыми вызовами времени.

Литература

1. Банковский сектор России: проблемы и перспективы: монография (под ред. д.э.н. Кроливецкой В. Э.). – Гатчина, изд-во ГИЭФПТ, 2016. – 107 с.
2. Роль кредита и модернизация деятельности в сфере кредитования: монография / под ред. проф. О. И. Лаврушина. – М.: КноРус, 2012. – 272 с.
3. Тихомирова Е. В. Инновационные кредитные продукты: монография. – СПб.: изд-во СПбГЭУ, 2015. – 171 с.
4. Калинин С. И., Ушаков О. В. Секьюритизация и проектное финансирование в России: новые правовые реалии // Закон. – 2014. – № 5. – С. 171-179.
5. Тихомирова Е. В., Кроливецкая В. Э. Перспективные кредитные продукты российских коммерческих банков: монография. – СПб: изд-во «Диалог», 2008. – 298 с.
6. Инновации финансового рынка в условиях цифровой экономики: коллективная монография / под ред. проф. С.Ю. Яновой, проф. Н. П. Радковской. – СПб.: изд-во СПбГЭУ, 2018. – 220 с.
7. Лаврушин О. И. Эволюция теории кредита и его использование в современной экономике: монография М.: КноРус, 2016. – 394 с.
8. Новое прочтение теории кредита и банков: монография / под ред. И. В. Ларионовой. – М.: КноРус, 2017. – 230 с.
9. Отчеты о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2003 – 2018 годах. М: Банк России [Электронный источник]. – Режим доступа: <https://www.cbr.ru/publ/nadzor/> (дата обращения: 15.04.19).
10. Программа «Цифровая экономика Российской Федерации», Утверждена Распоряжением Правительства РФ от 28.07.2017г. №1632 [Электронный источник]. – Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf> (дата обращения: 15.04.2019).
11. Кредит и российские банки в условиях сохраняющейся неопределенности: монография / под ред. доктора эконом. наук, проф. Н. И. Парусимовой: Оренбургский гос. университет. – Оренбург: ОГУ, 2019. – 130 с.
12. Кроливецкая В. Э. Новый этап секьюритизации в России // Петербургский экономический журнал. – СПб.: изд-во Университета кино и телевидения. – 2019. – № 1. – С. 52-57.
13. Травкина Е. В., Гущина Т. С. Современный лизинговый рынок России: проблемы и потенциал развития // Банковское дело. – 2019. – № 5. – С. 38-43.
14. Петрикова Е. М., Кудряшова М. В. Особенности синдицированного кредитования как нового инструмента на российском рынке капиталов // Банковское дело. – 2019. – № 5. – С. 58-68.
15. Дворецкая А. Е. Проектное финансирование: новые тенденции и механизмы // Банковское дело. – 2019. – № 5. – С. 4-13.

16. Миллер Р. Л., Давид Д. Ван-Хуз Современные деньги и банковское дело: Пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 856 с.
17. Синки Дж. Финансовый менеджмент в коммерческом банке и в индустрии банковских услуг / Джо-зеф Синки-мл.: Пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. – 1018 с.

References

1. *Bankovskiy sektor Rossii: problemy i perspektivy: monografiya* [The banking sector of Russia: problems and prospects: monograph] (2016) (under the editorship of Doctor of Economics Krolivetskaya V.E.). Gatchina, publishing house GIEFPT, 107 p.
2. [The role of credit and the modernization of lending activities: monograph] (2012) (ed. prof. O.I. Lavrushin). Moscow: KnoRus, 272 p.
3. Tihomirova, E.V. (2015) *Innovacionnye kreditnye produkty* [Innovative loan products]. Saint Petersburg, publ. house SPbGEU, 171 p.
4. Kalinin, S.I., Ushakov, O.V. (2014) [Securitization and project financing in Russia: new legal realities]. *Zakon* [Law]. Vol. 5, pp. 171-179 (In Russ.).
5. Tihomirova, E.V., Krolivetskaya, V.E. (2008) *Perspektivnye kreditnye produkty rossijskih kommercheskih bankov* [Promising loan products of Russian commercial banks]. Saint Petersburg, publ. house «Dialogue», 298 p.
6. *Innovatsii finansovogo rynka v usloviyakh tsifrovoy ekonomiki: kollektivnaya monografiya* [Innovations of the financial market in the digital economy: a collective monograph] (2018) (ed. prof. S.Yu. Yanova, prof. N.P. Radkovskay). Saint Petersburg, publishing house SPbGEU, 220 p.
7. Lavrushin, O.I. (2016) *Evoluciya teorii kredita i ego ispol'zovanie v sovremennoj ekonomike* [Evolution of the theory of credit and its use in the modern economy]. KnoRus, 394 p.
8. *Novoye prochneniye teorii kredita i bankov: monografiya* [A new reading of the theory of credit and banks: monograph] (2017) (ed. I.V. Larionova). Moscow, KnoRus, 230 p.
9. *Otchety o razvitiy bankovskogo sektora i bankovskogo nadzora v 2003–2018 godakh* [Reports on the development of the banking sector and banking supervision in 2003–2018]. Available at: <https://www.cbr.ru/publ/nadzor/> (accessed 04/15/19) (In Russ.).
10. *Programma «Tsifrovaya ekonomika Rossiyskoy Federatsii», Utverzhdena Rasporyazheniyem Pravitel'stva RF ot 28.07.2017 g. № 1632* [The program “Digital Economy of the Russian Federation”, Approved by Order of the Government of the Russian Federation of July 28, 2017. No. 1632] Available at: <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf> (accessed 04/15/2019) (In Russ.).
11. *Kredit i rossiyskiye banki v usloviyakh sokhranyayushchey neopredelennosti: monografiya* [Credit and Russian banks in the face of continuing uncertainty: monograph] (2019) (ed. Doctors econom. sciences, prof. N. I. Parusimova). Orenburg: OSU, 130 p.
12. Krolivetskaya, V.E. (2019) [New stage of securitization in Russia]. *Peterburgskiy ekonomicheskij zhurnal* [Petersburg economic journal]. No. 1, pp. 52 (In Russ.).
13. Travkina, E.V., Gushchina, T.S. (2019) [The modern leasing market of Russia: problems and development potential]. *Bankovskoye delo* [Banking]. Vol. 5, pp. 38-43-57. (In Russ.).
14. Petrikova, E.M., Kudryashova, M.V. (2019) [Features of syndicated lending as a new tool in the Russian capital market]. *Bankovskoye delo* [Banking]. Vol. 5, pp. 58-68. (In Russ.).
15. Butler, A.E. (2019) [Project financing: new trends and mechanisms]. *Bankovskoye delo* [Banking]. Vol. 5, pp. 4-13. (In Russ.).
16. Roger Leroy Miller, David D. Van-Hoos (2000) *Sovremennyye den'gi i bankovskoye delo* [Modern money and banking]: Moscow: INFRA-M, XXIV, 856 p.
17. Sinki, J. (2007) *Finansovyy menedzhment v kommercheskom banke i v industrii bankovskikh uslug* [Financial management in a commercial bank and in the banking services industry]. Moscow: Alpina Business Books, 1018 p.

Информация об авторах:

Надежда Ивановна Парусимова, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой банковского дела и страхования, Оренбургский государственный университет, Оренбург, Россия
e-mail: parusimni@mail.ru

Людмила Павловна Кроливецкая, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры финансов и кредита, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, Гатчина, Россия
e-mail: mal26i@yandex.ru

Валерия Эдуардовна Кроливецкая, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры банков, финансовых рынков и страхования, Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, Россия
e-mail: mal26i@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 10.07.2019; принята в печать 11.10.2019.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Information about the authors:

Nadezhda Ivanovna Parusimova, Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Banking and Insurance, Orenburg State University, Orenburg, Russia
e-mail: parusimni@mail.ru

Lyudmila Pavlovna Krolivetskaya, Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Finance and Credit, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, Gatchina, Russia
e-mail: mal26i@yandex.ru

Valeria Eduardovna Krolivetskaya, Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Banks, Financial Markets and Insurance, Saint-Petersburg State University of Economics, Saint-Petersburg, Russia
e-mail: mal26i@yandex.ru

The paper was submitted: 10.07.2019.

Accepted for publication: 11.10.2019.

The authors have read and approved the final manuscript.