

## ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА: ПРОБЛЕМЫ ВЫХОДА НА ТРАЕКТОРИЮ РОСТА

**В.А. Черненко**

Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, Россия  
e-mail: chernenko1003@yandex.ru

***Аннотация.** Актуальность исследуемой проблемы обусловлена необходимостью создания условий национальной экономики, обеспечивающих устойчивое развитие экономических субъектов, выделения существующих проблем регулирования, мешающих развитию основным звеньям финансовой системы. Цель статьи заключается в рассмотрении существующих подходов в регулировании экономики, определение причин использования «старых» инструментов в процессе регулирования и обосновании новых подходов для обеспечения экономического роста.*

*В качестве отправной точки исследования выбрана теория монетаризма, сущность которой сводится к контролю инфляции, а роль государства к наблюдению и контролю над потоком денег. Выявлены причины неэффективного регулирования национальной экономики, выделены и обоснованы причинно-следственные связи, влияющие на рост инвестиционной активности; обоснованы новые финансовые подходы регулирования экономики в решении комплекса взаимосвязанных задач при создании фундамента, способствующего росту экономики страны. Даны рекомендации по изменению финансовых отношений, направленных на повышение устойчивости частного бизнеса, увеличению реальных доходов населения, снижению социальной напряженности в обществе. Полученные в ходе проведенного исследования результаты могут быть использованы регуляторами при формировании новой парадигмы в процессе регулирования национальной экономики.*

***Ключевые слова:** экономический рост, регулирование, инфляция, инвестиции, банковская система, контроль, национальные проекты, финансовые ресурсы, пенсионная реформа, финансирование.*

***Для цитирования:** Черненко В. А. Финансовая политика: проблемы выхода на траекторию роста // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2019. – № 6. – С. 125-133. DOI: 10.25198/2077-7175-2019-6-125.*

## FINANCIAL POLICY: THE PROBLEM OF TRAJECTORY GROWTH

**V.A. Chernenko**

Saint-Petersburg state University of Economics, Saint-Petersburg, Russia  
e-mail: chernenko1003@yandex.ru

***Abstract.** The urgency of the problem is due to the need to create conditions for the national economy, ensuring sustainable development of economic entities, the allocation of existing regulatory problems that hinder the development of the main parts of the financial system. The purpose of the article is to consider existing approaches to the regulation of the economy, to determine the reasons for the use of “old” tools in the regulatory process and to justify new approaches to ensure economic growth.*

*As a starting point the theory of monetarism, the essence of which is to control inflation, and the role of the state to monitor and control the flow of money. Identify the causes of ineffective regulation of the national economy, and highlighted the causal relationships influencing the growth of investment activity; developing of new approaches to financial regulation of the economy in addressing the complex interrelated problems in the establishment of the Foundation, contributing to the growth of the economy. Recommendations on changing financial relations aimed at increasing the stability of private business, increasing real incomes, reducing social tension in society are given. The results obtained in the course of the study can be used by regulators in the formation of a new paradigm in the process of regulating the national economy.*

***Keywords:** economic growth, regulation, inflation, investments, banking system, control, national projects, financial resources, pension reform, financing.*

***Cite as:** Chernenko V. A. (2019) [Financial policy: the problem of trajectory growth]. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii* [Intellect. Innovation. Investments]. Vol. 6, pp. 125-133. DOI: 10.25198/2077-7175-2019-6-125.*

## Введение

Различные точки зрения экономистов на процесс финансового регулирования вызвали необходимость обозначить проблемы, не позволяющие выйти на прогнозную траекторию роста. В послании Федеральному собранию в 2018 г. Президент РФ Владимир Путин отметил, что Россия должна не только прочно закрепиться в пятёрке крупнейших экономик мира, но и к середине следующего десятилетия увеличить ВВП на душу населения в полтора раза [16].

Для реализации поставленной задачи необходим среднегодовой экономический рост выше 5% [3].

По прогнозу Всемирного банка (ВБ), ВВП России по итогам 2019 года вырастет на 1,2%, с увеличением до 1,8% в 2019–2020 годах. Среди негативных факторов, которые могут помешать прогнозируемому росту, – внешние риски, которые связаны следующими причинами:

- возможное расширение экономических санкций против России;
- ухудшение настроений на финансовых рынках развивающихся стран и осложнение условий мировой торговли;
- резкое падение цен на нефть [20].

Проведенные автором исследования выявили основную проблему роста национальной экономики – неэффективное ее регулирование Банком России и Министерством финансов.

Регулирование – комплексный процесс. Охватывает различные элементы системы, связывающие экономику и создающие условия ее стабильности. Стабильность – основа формирования устойчивого роста ВВП. Главные элементы регулирования денежно – кредитные и финансовые.

Эти элементы системы определяют вектор устойчивого развития макроэкономики. При этом учитываются экзогенные факторы, определяющие изменения, происходящие на мировых финансовых рынках.

## Проблемы регулирования

Рассмотрим проблемы регулирования национальной экономики и определим инструментарий, позволяющий выйти на траекторию ее устойчивого роста.

Финансовое оздоровление экономики – одно из наиболее обсуждаемых направлений среди экономистов и практиков. В конце 80-х годов прошлого столетия ведущими учеными и практиками в Министерстве финансов СССР обсуждались актуальные вопросы финансового оздоровления экономики и укрепления денежного обращения в стране [22]. Основная проблема, выявленная ведущими экономистами и практиками в области финансов: дефицит бюджета. Причины дефицита – значительные инвестиции, дотации на

поддержание розничных цен, огромные расходы на оборону, убыточность производства, большие непроизводительные расходы, дисбаланс доходов и расходов, расстройство денежного обращения и др. Нельзя оставить без внимания точку зрения В.С. Захарова, зам. председателя Госбанка СССР. По мнению В.С. Захарова, отрицательное воздействие на денежное обращение оказывают кооперативы и выдача больших кредитов индивидуальным застройщикам. Позиция Госбанка СССР сводилась к регулированию экономики на основе товарно-денежной сбалансированности.

Умение гибко реагировать на происходящие процессы, просчитывать положительную динамику в экономике, позволяющую формировать и развивать ее основу, гибкое использование инструментов на расширение экономических отношений не позволило бы оставить большую часть населения страны за чертой бедности после отпуска цен в начале 1992 года, когда денежные средства населения резко обесценились. Именно расширение экономических отношений с кооперативами и индивидуальными застройщиками, как одна из мер в условиях тяжелого финансового положения и расстройства денежного обращения в стране, решило бы многие проблемы в экономике в том числе в удовлетворении спроса населения на продукцию строй индустрии. Государство упустило возможность экономическими методами решить многие проблемы в обществе. В период «шоковой терапии» не произошло бы и обесценение денежных средств населения. Меры по продаже земли, квартир, техники производственного назначения, выпуск процентных займов, предложенные экономистами накануне краха великой страны, способствовали бы формированию и развитию рыночных отношений в экономике. При определенных обстоятельствах можно было избежать и распада страны, последствия которого известны.

Точка зрения В.С. Захарова основана на закрепившейся «аксиоме»: избыточный рост денежной массы приводит к товарно-денежной разбалансированности.

Регулирование экономики страны на практике не претерпело изменений и в настоящее время.

Аналитики ЦБ России, понимая вероятность роста инфляции на рынке, выделяют и риск роста реальных доходов населения. «В условиях низкой безработицы и все еще повышенных инфляционных ожиданий рост реальной зарплаты темпами, опережающими рост производительности, может привести к реализации этих рисков», – указано в бюллетене ЦБ. Если население получит слишком много денег, но при этом не станет больше выпускать товаров и оказывать услуг, цены вырастут, инфляция вырвется за назначенные ей пределы [5]. Аналитики Банка России исключают важный оце-

ночный показатель – снижение реальных доходов населения после 2014 года.

Приведем точку зрения лауреата Нобелевской премии Пола Кругмана, который отмечал, что «...нужно сменить курс от политики жесткой экономики к активному стимулированию развития экономики... Основной противник такого подхода, монетаристы. Это в них причина всех бед» [10].

Сдерживание денежной массы в обращении, ее коррекция, снижение курса национальной валюты, приводящее к росту цен, не создают условий роста экономики страны. Денежный эквивалент – наиболее чувствительный элемент системы, на основе которого происходит перераспределение ресурсов, в том числе, финансовых в экономике. Изменение условий его обращения приводит к определенному нарушению взаимодействия элементов в системе экономических отношений, что не обеспечивает оптимальное функционирование хозяйствующих субъектов, снижает реальные доходы населения. Приведем несколько примеров.

1. В 1980 г. с целью устранения выпуска некачественной продукции в экономике перешли при акцептной форме расчетов за продукцию на расчеты по предварительному акцепту, когда расчеты с поставщиками проводились покупателями после проверки продукции. Переход на эту форму расчетов привел к задержке денежных расчетов в экономике в связи с большой территорией страны.

2. По некоторым оценкам, номинальная денежная масса в 1992 г. выросла в семь раз, но из-за разгула инфляции (2608%, цены выросли в 26! раз) в реальном выражении она сократилась в 3,6 раза [3].

3. Введение валютного коридора (1995 – август 1998 гг.) было обусловлено двумя обстоятельствами: «черным вторником» 11 октября 1994 г. и кризисом на рынке межбанковского кредита. Это привело и к дальнейшему сокращению реальной денежной массы. Сокращение денежной массы расширило область коммерческого кредита в товарной форме. Этот альтернативный инструмент денежной формы стоимости использовался предприятиями, как и в начале 90-х годов, для «расширки» неплатежей.

4. В конце 2014 г. Банк России определил инструмент регулирования национальной экономики – операции на валютном рынке. Валютный кризис возник в результате принятых мер ЦБ России на валютном рынке. В ноябре 2014 г. Банк России принял решение о снижении валютной интервенции (ежедневной) с 3 млрд долл. до 300 млн долл., что привело к росту спроса на иностранную валюту, ее курса по отношению к рублю. Снижение курса национальной валюты привело к росту спроса на товары в розничной сети и росту цен. Начался рост цен не только на импортные товары, но и на отечественные товары, в том числе и продовольственные

[22]. Центральный банк и Министерство финансов приняли решение о понижении курса национальной валюты для сбалансированности федерального бюджета в условиях снижения цен на нефть на мировом рынке и снижения доходов в корпоративном секторе экономики.

«Турбулентность» на российском рынке в конце 2014 г. связана и с введением санкций рядом зарубежных «партнеров». В условиях экономических санкций допуск госбанков и госкомпаний к внешним источникам заимствования стал невозможен. Поэтому мегарегулятор создал условия по формированию валютного портфеля госбанков и госкомпаний на российском валютном рынке. Произошло перераспределение государственных валютных ресурсов и создан резерв в госструктурах для погашения внешней задолженности. Последствия для экономики – ухудшение финансового положения компаний, снижение реальных доходов населения.

5. Снижение курса национальной валюты Банком России во второй половине 2018 г. было вызвано необходимостью изменить макроэкономическую ситуацию: увеличить инфляцию. Основная причина регулирования экономики в этот период – создание условий формирования дополнительных источников финансирования для реализации национальных программ на 2019 г. и последующие годы. Впоследствии было принято решение – увеличить НДС с 18% до 20% годовых с целью дополнительного поступления налогов в федеральный бюджет. Информация во Всемирной сети в сентябре 2018 г. о переводе валютных вкладов в рублевые привела к оттоку денежных средств населения с банковских счетов. В дальнейшем для прекращения оттока денежных средств, обеспечения ликвидности банки были вынуждены увеличить процентные ставки по банковским депозитам, а, следовательно, автоматически увеличилась стоимость заемного капитала для юридических и физических лиц.

Таким образом, приведенное исследование регулирования национальной экономики Центральным банком и Министерством финансов, позволяет сформулировать основной вывод. Финансовая политика, направленная на увеличения стоимости заемного капитала, не создают условий роста национальной экономики. Поэтому уже сегодня можно утверждать, что поставленные цели президентом Владимиром Путиным не будут выполнены.

Почему финансовая, денежно-кредитная политика Банка России и Минфина предусматривает жесткий вариант регулирования экономики?

После вступления в 1992 г. В МВФ Россия получила два кредита: в 1992 г. – 10 млрд долл. и в 1997 г. – 7 млрд долл. Необходимо было обеспечить на формирующемся рынке товарно-денежную сбалансированность. Требование МВФ к регулято-

рам сводилось к соблюдению двух условий: контролю за поступлением доходов и расходами федерального бюджета и уровнем инфляции.

После погашения задолженности и дальнейшего отказа государством от помощи МВФ жесткий характер денежно – кредитной политики Банка России не претерпел изменения до настоящего времени. Регулирование экономики Банком России полностью отражает идеологию Милтона Фридмена (31.07.1912 – 16.11.2006).

Милтон Фридмен считал, что роль государства должна сводиться к наблюдению и контролю над потоком денег. По мнению Фридмена, закичивание в систему дополнительных средств государством взвинчивает инфляцию и тем самым подвергает экономику главной опасности. Фридмен считал, что Центральный банк контролирует стоимость денег. При этом все прочие аспекты экономики – безработица, экономический рост, производительность труда придут в норму сами собой [21].

Банк России контролирует стоимость денег. Одним из инструментов регулирования выступает ставка рефинансирования. В период с 1991 по 2015 г. ставка рефинансирования изменялась 92 раза и устанавливалась ЦБ в зависимости от макроэкономической ситуации в экономике страны. Средняя процентная ставка рефинансирования за этот период составила 60% годовых [8]. Волне логично, что ставки по кредитам коммерческих банков юридическим и физическим лицам выше ставок рефинансирования, установленных Банком России в различные периоды времени.

Почему Банк России продолжает регулирование экономики, используя идеологию Фридмена и не переходит от жесткого варианта регулирования к мягкому, предусматривающему стимулирование экономики? Известный экономист А. Г. Аганбегян считает необходимым увеличение денежной массы в обращении, то есть перехода от жесткого к мягкому варианту регулирования экономики. «По монетизации экономики (объем денежной массы М2 в процентах к ВВП) России, – отмечает А. Г. Аганбегян, – занимает одно из последних мест в мире, уступая в 2–4 раза большинству стран мира [1, с. 47], а сокращение инвестиций – гибель для экономики и социальной сферы [1, с. 35].

Нельзя не согласиться с мнением ведущего специалиста, объективно оценивающего макроэкономическую ситуацию в национальной экономике,

По мнению С. Ю. Глазьева, правительство и ЦБ продолжают в макроэкономической политике следовать традиционным рекомендациям МВФ, на этом же строит свою программу А. Кудрин. Продолжение этого подхода обрекает экономику России на дальнейшую деградацию. В российской экономике рост инфляции в основном определяется монопольным влиянием [6].

Макроэкономическая ситуация негативно влияет на рост инвестиционной активности в стране.

### Причины слабого роста инвестиций

Выделим две причины, сдерживающие рост инвестиций в экономику.

1. Высокая стоимость заемного капитала, формировавшаяся в экономике страны на протяжении длительного периода, о чем было отмечено ранее.

Исследование рынка жилья в период 1994–1997 гг. показало, что рост цен на жилье во многих регионах России был обусловлен не только степенью развития того или иного региона и, следовательно, ростом доходов населения в этих регионах. На финансовом рынке России происходило перемещение капитала из Москвы, прежде всего банковского, в те регионы, где появляется возможность получения большей прибыли [23].

«В общенациональном масштабе новый этап развития банковской системы характеризуется волной слияний и поглощений, которая на региональном уровне привела к усилению роли и расширению сфер влияния крупных региональных банков и одновременно к усилению экспансии московских банков на основе превращения некоторых ранее самостоятельных местных банков в их филиалы» [18]. При этом высокая стоимость заемного капитала формировалась под воздействием следующих факторов: высокой ставкой рефинансирования, которая зависела от уровня инфляции. Кроме того, введение «валютного коридора» в период 1995 – август 1998 г. привело к сжатию денежной массы. Уменьшение денежной массы в обращении приводило к росту стоимости заемного капитала. В экономике страны продолжались стоимостные диспропорции: высокой стоимостью заемного капитала и низким уровнем реальных доходов населения. У предприятий не было возможности увеличивать собственный капитал. Постепенно усиливалась зависимость предприятий от банковского капитала, что увеличивало и стоимость конечного продукта. Финансово-стоимостные диспропорции приводили к росту дебиторской и кредиторской задолженности, не способствовали росту экономики, не создавали условия роста производительности труда. Высокая стоимость банковского капитала формирует высокие риски, не создает условия расширения инвестиций в экономику. Анализ финансового состояния предприятий позволяет судить о положении российских компаний [17].

Результаты проведенного исследования позволяют судить, что финансовые проблемы вызваны, в том числе и финансово-стоимостными диспропорциями. Высокая стоимость заемного капитала может привести к дальнейшему ухудшению финансового положения компаний.

Учитывая макроэкономические условия в стране, нельзя согласиться с точкой зрения А.Г. Аганбегяна относительно того, что государственные банки могут в 3–5 раз увеличить объемы инвестиционного кредитования за счет своих огромных средств, более чем в 1,5 раза превышающих объем всего расширенного бюджета [1, с. 36].

2. Неэффективность пруденциального надзора Центральным банком за деятельностью банков.

Согласно полугодовой отчетности за 2018 г., размещенной на сайте Центрального банка, банк «Открытие» имеет обязательства перед регулятором на 111 млрд руб., ранее принадлежавший ему банк «Траст» – на 393 млрд руб., Рост-банк (экс-«дочка» Бинбанка) – на 808 млрд руб., Промсвязьбанк – на 224 млрд руб., АвтоВАЗбанк (экс-«дочка» Промсвязьбанка) – на 368 млрд руб. Всего по состоянию на 1 июля ЦБ разместил депозиты в этих кредитных организациях на 1,9 трлн руб. «Траст», Рост-банк и АвтоВАЗбанк объединились в Фонд непрофильных и проблемных активов. Полученная структурами ликвидность направлена на погашение обязательств перед материнскими структурами, то есть «Открытию», Бинбанку и Промсвязьбанку. Во втором квартале затраты от размещения средств ЦБ в этих структурах составляли из расчета 0,5% годовых. Размещали банки эти деньги обратно в ЦБ по ставке свыше 6% годовых. В итоге расходы банков на обслуживание долга за полгода составили суммарно 8,7 млрд руб., а доходы (получены в основном во втором квартале) от размещения лишь части этих средств в ЦБ, превысили 18 млрд руб. Следовательно, банки получили доход около 10 млрд руб. [19].

Недостаток денежной массы в экономике – часть проблемного айсберга. Другая часть проблемного айсберга – изъятие денег из экономики с целью создания «подушки безопасности» в случае возникновения очередного мирового кризиса. Этот постулат не выдерживает критики. Инерционность экономического мышления, не понимание сущности происходящих процессов в национальной экономике, перераспределение (циркуляция) финансовых ресурсов между бюджетной и кредитной звеньями финансовой системы – основная идеология Центрального Банка и Минфина. Регуляторы «забывают», что приоритетным звеном финансовой системы является частный сектор. Структурное реформирование инвестиционной политики в частный сектор – главная задача, решение которой обеспечит рост национальной экономики, создаст условия повышения доходов населения, обеспечит увеличение доли малого и среднего предпринимательства в ВВП.

Объективная оценка экономистов состояния экономики понятна и регуляторам. В экономике существуют причинно-следственные связи,

определяющие принятие тех или иных решений. Вследствие не правильных управленческих действий регуляторами, о чем было отмечено ранее, нарастали сложности у экономических субъектов. Из-за невозможности гибко реагировать на происходящие процессы, постепенно ослабевал контроль за движением денежных потоков, нарастали проблемы в частном и государственном секторах экономики. Поэтому решение проблем происходило и происходит в ручном управлении, что не позволяет обеспечить динамичный переход к рыночной экономике, придать качественно новый импульс частному сектору экономики, который снимет часть проблем государства, обеспечит развитие государственно-частного партнерства. Развитие частного сектора позволит решить и главную проблему – обеспечить условия роста доходов и накопления доходов населения. Согласно данным ВШЭ и Института исследований и экспертизы ВЭБа, всего 3% россиян (4,5 млн человек) контролируют 89% всех финансовых активов, 92% всех срочных вкладов и 89% всех наличных сбережений в нашей стране [15]. Исследование, проведенное автором за 2018 г., позволяет судить, что около 50% всех вкладов населения страны приходится на г. Москву и г. Санкт – Петербург [2].

Критическая оценка действиям регуляторов – паллиативная мера. Определение возможных вариантов изменения регулирования национальной экономики в условиях усиления взаимосвязи различных элементов экономического пространства, их финансовой сопряженности, переход в новый технологически-цифровой формат, глобальные вызовы определяют качественно новые подходы к регулированию экономики. В то же время решение сложных и значимых вопросов требует устранения существующих проблем в экономике.

1. Проблема контроля за денежными и финансовыми потоками.

Только за первое полугодие 2017 г. Счетная палата выявила 2631 нарушение. Татьяна Голикова отметила: «Если по итогам 2016 года было 965 млрд рублей и 3845 нарушений, то за первое полугодие этого года уже 2631 нарушение и 1,13 трлн рублей» [11].

2. Казначейством России была предусмотрена технология единого счета всех организаций, осуществляющих расчеты в рублях, а в дальнейшем – технология единого валютного счета. Технология единого счета в настоящее время не внедрена. В КНР, при разработке Стратегии развития экономики на 20 лет, технология единого счета, определившая прозрачность межбюджетных отношений в стране, внедрена за 2 года [24].

Таким образом, контроль за денежными и финансовыми потоками – обязательный атрибут в условиях изменяющейся экономической и тех-

нологической среды, позволяющий обеспечивать и использовать новые подходы при регулировании и создавать условия роста экономики. Сопряженность подходов – обязательное условие решения комплекса взаимосвязанных задач при перераспределении денежных потоков, создания прочного финансового фундамента экономики страны.

Обоснуем нашу точку зрения.

Профицит федерального бюджета РФ в 2019 г. составит 1,881 трлн руб. или 1,7% ВВП. В основном профицит федерального бюджета имеет «нефтяное» происхождение. А значит, направляется в ФНБ [12]. «Средства ФНБ инвестируются в основном в зарубежную экономику. Государство изымает из экономики в виде всех видов обязательных платежей около 40% ВВП. Китай изымает из экономики 21 процент, и даже США изымают 32 процента, замечает Владимир Гамза, председатель совета Торгово-промышленной палаты России по финансово-промышленной политике, председатель инвестиционно-консалтинговой группы ЮФК» [4]. Нельзя не согласиться с мнением Владимира Гамзы, что ФНБ – это обычный суверенный резервный фонд правительства.

#### **Новые подходы к финансовому регулированию**

Финансовые ресурсы ФНБ, по мнению, автора, должны использоваться по прямому назначению – на повышение жизненного уровня населения. Необходимо последовательно устранять стоимостные диспропорции в экономике страны. В первую очередь финансовые ресурсы ФНБ необходимо использовать на повышение пенсионного обеспечения населения и улучшение социальных условий населения, что обеспечит решение нескольких социально-экономических задач:

- повысит жизненный уровень населения;
- создаст условия для накопления населением денежных средств в банковской системе и использования их в виде финансовых ресурсов – «длинных» денег. Менталитет россиян сохранился – использовать накопления для различного целевого назначения. В советский период механизм целевого накопления использовался как инструмент планирования выпуска товаров и др. В постсоветский период проводились аналогичные исследования. В частности, автором проводился анализ по материалам Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения в период 1994–1996 гг. [9].
- снимет социальную напряженность в обществе и повысит институт доверия к государству в условиях пенсионной реформы;
- повысит спрос населения на различных сегментах рынков: товаров, услуг, капитала, и создадутся условия развития малого бизнеса и ин-

дивидуального предпринимательства в регионах. Развитие малого бизнеса и индивидуального предпринимательства при грамотной фискальной политике обеспечит увеличение поступления налогов и снижение величины «теневого» бизнеса в ВВП страны;

- обеспечит создания триединого социально-экономического формата: государство-бизнес-население.

Использование финансовых ресурсов ФНБ по их прямому назначению позволит снять зависимость населения от получения ссуд у микрофинансовых организаций. По мнению автора, необходимость функционирования микрофинансовых организаций в российских экономикенецелесообразно из-за роста социальной напряженности в обществе. С одной стороны, на рынке функционируют микрофинансовые организации (МФО), не входящие в реестр Банка России. С другой стороны, по оценке бюро кредитных историй, просроченные займы россиян перед МФО по итогам 3 квартала 2018 года составили 35,4 млрд рублей. Доля просрочки в портфеле МФО достигла рекордных 40,3% [7].

Обращение граждан за получением ссуды в МФО, образование просроченной задолженности – результат снижения реальных доходов населения из-за запредельно высокой стоимости предложения продуктовой линейки экономическими субъектами на рынке услуг.

Решение социально-экономических задач осуществляется государством и на основе реализации национальных проектов. Согласно указу президента (от 07.06.2018 г.), правительством разработаны национальные проекты по двенадцати основным направлениям развития страны до 2024 года. Основной их целью – улучшение социальной и экономической ситуации в РФ, а также повышение качества жизни.

Бюджет национальных проектов РФ до 2024 года оценивается в 25,7 триллиона рублей, из них 13,158 триллиона будет выделено из федерального бюджета, 7,515 триллиона рублей – из внебюджетных источников. Расходы региональных бюджетов на реализацию нацпроектов оцениваются в 4,9 триллиона рублей [14]. Проведенный экспресс-анализ финансирования нацпроектов в 2019 г. выявил следующие проблемы.

- Низкие темпы освоения финансирования. Заключение соглашений с подрядчиками происходит после поступления средств в бюджеты. На практике процедура согласования и утверждения проекта должна проходить по нацпроектам после принятия законодательных актов;

– Более 40% субсидий субъектам РФ, необходимых для реализации нацпроектов в 2020–2021 годах, не распределены. Андрей Макаров, председатель комитета по бюджету и налогам объяснил,

что министерствам и ведомствам выгодно держать регионы на «коротком поводке». Это делается потому, что так главным распорядителям бюджетных средств удобнее» [13].

Отсюда вывод. Министерства и ведомства собственные интересы ставят выше интересов большей части населения страны. Региональные проблемы для них имеют второстепенное значение, отсутствие межведомственного взаимодействия по реализации отдельных госпрограмм из-за большого количества участников.

## Заключение

Проведенное выше исследование по вопросам регулирования экономики позволяет сделать вывод, что финансовая политика, проводимая Министерством финансов и Центрального не позволяет обеспечить ее роста. Смена формата денежнокредитного и финансового регулирования, контроль расходования денежных и финансовых ресурсов обеспечат выход национальной экономики на относительно высокий уровень развития общества и государства.

## Литература

1. Аганбегян А. Г. Финансы, бюджет и банки в новой России / А. Г. Аганбегян. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХ и ГС, 2018. – 400 с.
2. Банк России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cbr.ru/> (дата обращения: 15.06.2019).
3. Галушка А, Ниязметов А. Деньги для роста // Эксперт. – 2019. – № 14. – С. 64-69.
4. Гамза В. «Нужно 50 триллионов дополнительных инвестиций» // Эксперт. – 2019. – № 23(1122). – С. 18.
5. Гайва Е. Слишком много денег// Российская газета № 280 от 10 декабря 2017 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [rg.profkiosk.ru/default.aspx?mid=29826](http://rg.profkiosk.ru/default.aspx?mid=29826) (дата обращения: 14.12.2017).
6. Глазьев С. Ю. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://glazev.ru/articles/165-interv-ju/66501-politika-tsentrobanka-vrednee-sanktsiy>(дата обращения: 10.06.2019).
7. Долги россиян перед МФО растут рекордными темпами [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.infox.ru/news/283/economy/finance/210653-dolgi-rossian-pered-mfo-rastut-rekordnymi-temprami>(дата обращения: 30.05.2019).
8. Ключевая ставка и ставка рефинансирования за весь период [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://informatio.ru/news/economy/snizhena\\_klyuchevaya\\_stavka\\_do\\_11\\_5\\_tablitsa\\_klyuchevoy\\_stavki\\_i\\_stavki\\_refinansirovaniya/](https://informatio.ru/news/economy/snizhena_klyuchevaya_stavka_do_11_5_tablitsa_klyuchevoy_stavki_i_stavki_refinansirovaniya/)(дата обращения: 06.06.2019).
9. Кларк С. Бедность в России // ЭКО. – 1998. – № 11. – С. 124-137.
10. Кругман П. Выход из кризиса есть!: монография. – М.: Азбука бизнеса, 2013. – 320 с.
11. Латухина К. Ставка за справку// Российская газета от 11 августа 2017. – №178 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [rg.profkiosk.ru >article.aspx?aid=581159](http://rg.profkiosk.ru/article.aspx?aid=581159) (дата обращения: 21.08.2017).
12. Маврина Л, Обухов Л. В ожидании налоговых каникул // Эксперт. 2019. № 23(1122), 3–9 июля. – С. 15-16.
13. Национальные проекты Российской Федерации до 2024 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.er-duma.ru/news/andrey-makarov-sredstva-vydelyaemye-na-natsionalnye-proekty-dolznhny-gaskhodovatsya-effektivno-i-v-sr/>(дата обращения: 22.06.2019).
14. Национальные проекты Российской Федерации до 2024 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://fincan.ru/articles/92\\_nacionalnyje-projekty-rossijskoj-federacii-do-2024-goda/](http://fincan.ru/articles/92_nacionalnyje-projekty-rossijskoj-federacii-do-2024-goda/)(дата обращения: 26.06.2019).
15. Огородников О., Ремизов М. Страна нищих капиталистов // Эксперт. – № 18-19(1118). – 2019. – 16 с.
16. Послание Президента Федеральному Собранию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957> (дата обращения: 17.06.2019).
17. Российская экономика в 2016 г.: тенденции и перспективы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.iер.ru/files/text/trends/2016/04.pdf> (дата обращения: 15.03. 2018 г.).
18. Савинская Н. А. Региональные банковские системы в условиях экономической реформы. Автореферат дис. на соиск. уч. степ.кан. экон. наук. – СПб. 1996. – 21с.
19. Солдатских В. ЦБ доплатил за санацию. Коммерсант. – № 132 от 27 июля 2018 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3696596> (дата обращения: 24.08.2018).
20. Ткачев И. Всемирный банк назвал пять рисков для российской экономики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/10/06/2019/5cfd78a19a79472979375875> (дата обращения: 15.06. 2019).
21. Милтон Ф., Шварц А. Монетарная история Соединенных Штатов. 1867–1960: монография. – Изд-во «Веклер», 2007. – 880 с.

22. Черненко В. А. Финансовое регулирование национальной экономики: монография. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2018. – 95 с.
23. Черненко В. А. Формирование рынка потребительского кредита в Российской Федерации: монография. – Новосибирск: САРБОН, 2000. – 119 с.
24. Черненко В. А. Финансовые аспекты устойчивого развития России: коллективная монография. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2017. – 101 с.

#### References

1. Aganbegyan, A.G. (2018) *Finansy, budget i banki v novoi Rossii* [Finance, budget and banks in new Russia]. Moscow: Publishing house “Business” RANH and GS, 400 p. (In Russ.).
2. *Bank Rossii* [Bank of Russia]. Available at: <https://www.cbr.ru/> (accessed: 15.06.2019) (In Russ.).
3. Galushka, A., Niyazmatov, A. (2019) [Money growth]. *Ekspert* [The Expert]. Vol. 14, pp. 35. (In Russ.).
4. Gamza, V. (2019) [We Need 50 trillion additional investments?]. *Ekspert* [The Expert]. Vol. 23(1122), pp. 18. (In Russ.).
5. Gaiva, E., (2017). [Too much money]. *Rossiyskaya gazeta № 280* [Russian newspaper No. 280]. Available at: [rg.profkiosk.ru/the/default.aspx?mid=29826](http://rg.profkiosk.ru/the/default.aspx?mid=29826)(accessed 14.12.2017). (In Russ.).
6. Glazyev, S.Yu., Available at: <https://glazev.ru/articles/165-interv-ju/66501-politika-tsentrobanka-vrednee-sanktsiy>(accessed: 10.06.2019). (In Russ.).
7. *Dolgi rossiyan pered MFO rastut rekordnymi tempami* [Debts of Russians to MFIs are growing at a record pace]. Available at: <https://www.infox.ru/news/283/economy/finance/210653-dolgi-rossian-pered-mfo-rastut-rekordnymi-tempami>. (accessed 30.05.2019) (In Russ.).
8. *Klyuchevaya stavka i stavka refinansirovaniya za ves' period* [Key rate and refinancing rate for the entire period]. Available at: [https://informatio.ru/news/economy/snizhena\\_klyuchevaya\\_stavka\\_do\\_11\\_5\\_tablitsa\\_klyuchevoy\\_stavki\\_i\\_stavki\\_refinansirovaniya/](https://informatio.ru/news/economy/snizhena_klyuchevaya_stavka_do_11_5_tablitsa_klyuchevoy_stavki_i_stavki_refinansirovaniya/). (accessed 06.06.2019) (In Russ.).
9. Clarke, S. (1998) [Poverty in Russia]. *EKO* [EKO]. pp. 124-137. (In Russ.).
10. Krugman, P. (2013) *Vihod iz krizisa est!*[There is a Way out of the crisis!]. Moscow: the ABCs of business, pp. 320.
11. Latukhina, K.(2017) [The rate for the reference]. *Rossiyskaya gazeta №178* [Russian newspaper No. 178]. Available at: [rg.profkiosk.ru/article.aspx?aid=581159](http://rg.profkiosk.ru/article.aspx?aid=581159)(accessed 21.08.2017) (In Russ.).
12. Mavrina, L, Obukhov, L. (2019) [Waiting for tax holidays]. *Ekspert* [The Expert]. Vol. 23(1122), 3-9 July, pp. 15–16. (In Russ.).
13. *Natsional'nyye proyekty Rossiyskoy Federatsii do 2024 goda* [National projects of the Russian Federation until 2024]. Available at: <http://www.er-duma.ru/news/andrey-makarov-sredstva-vydelyaemye-na-natsionalnye-proekty-dolzhen-raskhodovatsya-effektivno-i-v-sr/> (accessed 22.06.2019) (In Russ.).
14. *Natsional'nyye proyekty Rossiyskoy Federatsii do 2024 goda* [National projects of the Russian Federation until 2024]. Available at: [http://fincan.ru/articles/92\\_nacionalnyje-projekty-rossijskoj-federacii-do-2024-goda/](http://fincan.ru/articles/92_nacionalnyje-projekty-rossijskoj-federacii-do-2024-goda/)(accessed 26.06.2019) (In Russ.).
15. Ogorodnikov, O., Remizov, M. (2019) [The country of poor capitalists]. *Ekspert* [The Expert]. Vol. 18-19(1118), pp. 16. (In Russ.).
16. *Poslaniye Prezidenta Federal'nomu Sobraniyu* [Message from the President to the Federal Assembly]. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>(accessed 17.06.2019) (In Russ.).
17. *Rossiyskaya ekonomika v 2016 g.: tendentsii i perspektivy* [Russian economy in 2016: trends and prospects]. Available at: <https://www.iep.ru/files/text/trends/2016/04.pdf>(accessed 15.03. 2018) (In Russ.).
18. Savinskaya, N.Ah. (1996) *Reegionalnie bankovskie sistemi v usloviyah ekonomicheskoi reformi*. Kand. Diss. [Regional banking systems in the context of economic reform. Cand. Diss.]. Spb, pp. 21.
19. Soldier, V. (2018) [Central Bank paid for the readjustment]. *Biznessmen* [Businessman] Vol. 132 of July 27. Available at: <https://www.kommersant.ru/doc/3696596>(accessed 24.08.2018) (In Russ.).
20. Tkachev, I. *Vsemirnyy bank nazval pyat' riskov dlya rossiyskoy ekonomiki* [The world Bank identified five risks for the Russian economy]. Available at: <https://www.rbc.ru/economics/10/06/2019/5cfd78a19a79472979375875> (date of access: 15.06. 2019). (In Russ.).
21. Friedman Milton, Schwartz Anna (2007) *Monetarnaya istoriya Soyedinennykh Shtatov. 1867–1960* [Monetary history of the United States. 1867 – 1960]. Publishing house “Weckler”, p. 880.
22. Chernenko, V.A. (2018) *Finansovoe regulirovanie nacionalnoi ekonomiki* [Financial regulation of national economy]. SPb.: Publishing house FINEC, p. 95.
23. Chernenko, V.A. (2000) *Formirovanie rinka potrebitelskogo kredita v Rossiiskoi Federacii* [Formation of the consumer credit market in the Russian Federation]. Novosibirsk: SARBON, p. 119.
24. Chernenko, V.A. (2017) *Finansovie aspekti ustoichivogo razvitija Rossii* [Financial aspects of sustainable development of Russia]. St. Petersburg state University publ. house, pp. 101

**Информация об авторе:**

**Владимир Анатольевич Черненко**, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой корпоративных финансов и оценки бизнеса, Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, Россия  
e-mail: chernenko1003@yandex. ru

Статья поступила в редакцию 29.06.2019; принята в печать 11.10.2019.  
Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

**Information about the author:**

**Vladimir Anatolyevich Chernenko**, Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Corporate Finance and Business Valuation, Saint-Petersburg State University of Economics, Saint-Petersburg, Russia  
Email: chernenko1003@yandex. ru

The paper was submitted: 29.06.2019.  
Accepted for publication: 11.10.2019.  
The author has read and approved the final manuscript.